



**USMP**

FACULTAD DE  
CIENCIAS CONTABLES  
ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

# Materiales educativos:

un complemento a la docencia

Educación Básica Regular:  
Región Lima Metropolitana

Instituto de Investigación  
de la Facultad de Ciencias Contables,  
Económicas y Financieras de la USMP



**USMP**  
UNIVERSIDAD DE  
SAN MARTÍN DE PORRES

FONDO  
EDITORIAL



**MATERIALES EDUCATIVOS: UN COMPLEMENTO A LA DOCENCIA  
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR: REGIÓN LIMA METROPOLITANA**



**MATERIALES EDUCATIVOS:  
UN COMPLEMENTO A LA DOCENCIA  
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR:  
REGIÓN LIMA METROPOLITANA**

Instituto de Investigación de la Facultad de  
Ciencias Contables, Económicas y Financieras de  
la USMP

Lima - 2019



FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES,  
ECONÓMICAS Y FINANCIERAS

Perú. Universidad de San Martín de Porres  
Facultad de Ciencias Contables Económicas y Financieras

**MATERIALES EDUCATIVOS: UN COMPLEMENTO A LA DOCENCIA  
EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR: REGIÓN LIMA METROPOLITANA**

Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Contables,  
Económicas y Financieras de la USMP

Primera edición, Lima 2019  
171pp.

Material educativo / Lima Metropolitana / Educación Básica Regular

© Instituto de Investigación de la Facultad  
de Ciencias Contables Económicas y Financieras

© Universidad de San Martín de Porres -  
Fondo Editorial

Jr. Las Calandrias 151-291, Santa Anita, Lima 43 -Perú  
Teléfono: (51-1) 362-0064 anexo: 3262  
Correo electrónico: fondoeditorial@usmp.pe  
Página web: www.usmp.edu.pe

**Facultad de Ciencias Contables Económicas y Financieras**

Jr. Las Calandrias 151-291, Santa Anita, Lima 43 -Perú  
Teléfono: (51-1) 362-0064  
Correo electrónico: investigacion\_fccef@usmp.pe

Director de la investigación: Reynaldo Uladislao Bringas Delgado

**Equipo de investigación**

Reynaldo Uladislao Bringas Delgado (FCCEF-USMP)  
Guillermo Augusto Bocangel Marín (FIA-USMP)  
Dayan Doris Serva Limaymanta (FCCEF-USMP)

**Colaboradores**

Cesar Alfredo Bezada Sánchez (FIA-USMP)  
Juan Carlos Gómez Flores (UNHEVAL)

Primera edición electrónica: Septiembre 2019

**Autoridades Universitarias**

Rector: Dr. José Antonio Chang Escobedo  
Vicerector: Dr. Raúl Eduardo Bao García  
Decano: Dr. Luis Humberto Ludeña Saldaña

Reservados todos los derechos. Queda prohibida, sin la autorización escrita de los titulares del Copyright, bajo las sanciones establecidas en la ley, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, incluidos reprografía y el tratamiento informático.

ISBN: 978-612-4460-03-6

ISBN: 978-612-4460-03-6



9 786124 460036

## **AGRADECIMIENTOS**

El Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Financieras de la Universidad de San Martín de Porres, agradece la generosidad y compromiso de todas las autoridades y funcionarios de la Dirección Regional de Educación (DRE) de Lima Metropolitana quienes han apoyado nuestra investigación.

Asimismo, agradecemos a las autoridades de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de la DRE Lima Metropolitana, en particular a la UGEL San Juan de Miraflores, la UGEL Rímac, la UGEL Comas y a la UGEL Ate. De igual modo, a los docentes de los colegios que forman parte de estas por su comprensión respecto a la utilidad de esta investigación, en especial a la I. E. Stella Maris por su colaboración e incondicional apoyo.

La amplitud de entendimiento manifiesta por los involucrados, ha servido para mostrar que existe voluntad y es posible con los docentes y directores realizar investigación para encontrar respuestas que, sustentadas cualitativa y/o cuantitativamente, permitan entender mejor la problemática o generen nuevo o mayor conocimiento en el sector educación.

Adicionalmente, agradecemos a todos aquellos que, no estando vinculados de manera directa con la investigación, han brindado ayuda facilitándonos las entrevistas y brindándonos orientaciones para llevar adelante el presente.

Finalmente, hacemos una mención especial al Centro de Investigación de Investigación, Conocimiento y Desarrollo (CIVED) que gentilmente apoya la difusión de esta investigación a través de su publicación.



## Tabla de Contenidos

<b>1. Introducción</b>	<b>21</b>
<b>2. Resultados a nivel de región</b>	<b>23</b>
<b>3. Resultados a nivel de distritos</b>	<b>67</b>
<b>3.1. Resultados en el distrito San Martín de Porres</b>	<b>67</b>
a. Categorización de los materiales educativos	68
b. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos	69
c. Efectividad de los materiales educativos	73
d. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos	78
<b>3.2. Resultados en el distrito Villa María del Triunfo</b>	<b>80</b>
a. Categorización de los materiales educativos	81
b. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos	82
c. Efectividad de los materiales educativos	86
d. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos	90
<b>3.3. Resultados en el distrito Villa El Salvador</b>	<b>93</b>
a. Categorización de los materiales educativos	94
b. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos	95
c. Efectividad de los materiales educativos	99
d. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos	103
<b>3.4. Resultados en el distrito San Juan de Miraflores</b>	<b>106</b>
a. Categorización de los materiales educativos	107
b. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos	108
c. Efectividad de los materiales educativos	112
d. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos	116
<b>4. Conclusiones</b>	<b>119</b>
<b>5. Recomendaciones</b>	<b>125</b>
<b>6. Referencias</b>	<b>127</b>



## Lista de Tablas

• Tabla 1. Participación de docentes de todos los niveles – Lima Metropolitana .....	23
• Tabla 2. Participación de docentes del nivel inicial – región Lima Metropolitana .....	24
• Tabla 3. Participación de docentes del nivel primaria – región Lima Metropolitana .....	25
• Tabla 4. Participación de docentes del nivel secundaria – región Lima Metropolitana .....	26
• Tabla 5. Clasificación de los materiales educativos según su origen .....	30
• Tabla 6. Propuesta de categorización para materiales educativos .....	35
• Tabla 7. Resumen de cuentas fiscales del sector público no financiero (millones de S/ y % del PBI) .....	130
• Tabla 8. Ingresos corrientes del Gobierno General (millones de S/) .....	131
• Tabla 9. Gasto no financiero del Gobierno General (millones de S/) .....	131
• Tabla 10. Operaciones del Gobierno General (millones de S/) .....	132
• Tabla 11. Requerimiento de financiamiento del sector público no financiero (US\$ millones) .....	132
• Tabla 12. Saldo de la deuda pública (millones de S/) .....	133
• Tabla 13. Población según últimos censos nacionales .....	137
• Tabla 14. Población con al menos una necesidad básica insatisfecha (%) según departamento. 2009 – 2017 .....	138
• Tabla 15. Tasa de analfabetismo (%) de mujeres y hombres de 15 años de edad. Nacional y Lima Metropolitana .....	139
• Tabla 16. Población migrante en los cinco años anteriores al censo 2017, según ámbito geográfico. 2012 – 2017 .....	139
• Tabla 17. Evolución de alumnos por distrito y nivel educativo 2014-2018 .....	140
• Tabla 18. Población de 6 y más años de edad que hace uso de internet (%), según nivel educativo y ámbito geográfico. 2007 – 2017 .....	142
• Tabla 19. Tasa de desnutrición crónica (%) de niños menores de 5 años, según departamento, 2009 – 2017 (patrón de referencia OMS) .....	144
• Tabla 20. Población en situación de pobreza monetaria, según ámbito geográfico, 2009 – 2017 (porcentaje respecto al total de la población) .....	147
• Tabla 21. Indicadores de resultados de aprendizaje en Lima Metropolitana 2016 .....	151
• Tabla 22. Brechas de servicios en las II. EE. de Lima Metropolitana 2016 .....	152
• Tabla 23. Matriculados en primaria, según edades, 2017 – provincia Lima .....	153
• Tabla 24. Matriculados en secundaria, según edades, 2017 – provincia Lima .....	154
• Tabla 25. OEI, indicador y metas de educación de Lima .....	155
• Tabla 26. Diseño de la investigación .....	158



## Lista de Figuras

• Figura 1. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – Lima Metropolitana .....	27
• Figura 2. Perfil de docentes encuestados del nivel inicial – Lima Metropolitana .....	28
• Figura 3. Perfil de docentes encuestados del nivel primaria– provincia Lima Metropolitana .....	29
• Figura 4. Perfil de docentes encuestados del nivel secundaria – Lima Metropolitana .....	30
• Figura 5. Pregunta 1 – Todos los niveles .....	31
• Figura 6. Pregunta 1 – Nivel inicial .....	31
• Figura 7. Pregunta 1 – Nivel primaria .....	31
• Figura 8. Pregunta 1 – Nivel secundaria .....	32
• Figura 9. Pregunta 2 – Todos los niveles .....	32
• Figura 10. Pregunta 2 – Nivel inicial .....	33
• Figura 11. Pregunta 2 – Nivel primaria .....	33
• Figura 12. Pregunta 2 – Nivel secundaria .....	33
• Figura 13. Pregunta 3 – Todos los niveles .....	34
• Figura 14. Pregunta 3 – Nivel inicial .....	34
• Figura 15. Pregunta 3 – Nivel primaria .....	34
• Figura 16. Pregunta 3 – Nivel secundaria .....	35
• Figura 17. Pregunta 4 – Todos los niveles .....	36
• Figura 18. Pregunta 4 – Nivel inicial .....	36
• Figura 19. Pregunta 4 – Nivel primaria .....	36
• Figura 20. Pregunta 4 – Nivel secundaria .....	36
• Figura 21. Pregunta 5 – Todos los niveles .....	37
• Figura 22. Pregunta 5 – Nivel inicial .....	37
• Figura 23. Pregunta 5 – Nivel primaria .....	37
• Figura 24. Pregunta 5 – Nivel secundaria .....	37
• Figura 25. Pregunta 5a – Todos los niveles .....	37
• Figura 26. Pregunta 5a – Nivel inicial .....	37
• Figura 27. Pregunta 5a – Nivel primaria .....	38
• Figura 28. Pregunta 5a – Nivel secundaria .....	38
• Figura 29. Pregunta 5b – Todos los niveles .....	38
• Figura 30. Pregunta 5b – Nivel inicial .....	38
• Figura 31. Pregunta 5b – Nivel primaria .....	38
• Figura 32. Pregunta 5b – Nivel secundaria .....	38
• Figura 33. Pregunta 6 – Nivel inicial .....	39
• Figura 34. Pregunta 6 – Nivel primaria .....	39
• Figura 35. Pregunta 6 – Nivel secundaria .....	40
• Figura 36. Pregunta 7 – Nivel inicial .....	41

• Figura 37. Pregunta 7 – Nivel primaria .....	41
• Figura 38. Pregunta 7 – Nivel secundaria .....	41
• Figura 39. Pregunta 8 – Nivel inicial .....	42
• Figura 40. Pregunta 8 – Nivel primaria .....	43
• Figura 41. Pregunta 8 – Nivel secundaria .....	43
• Figura 42. Pregunta 9 – Todos los niveles .....	44
• Figura 43. Pregunta 9 – Nivel inicial .....	44
• Figura 44. Pregunta 9 – Nivel primaria .....	45
• Figura 45. Pregunta 9 – Nivel secundaria .....	45
• Figura 46. Pregunta 10 – Todos los niveles .....	46
• Figura 47. Pregunta 10 – Nivel inicial .....	46
• Figura 48. Pregunta 10 – Nivel primaria .....	47
• Figura 49. Pregunta 10 – Nivel secundaria .....	47
• Figura 50. Pregunta 11 – Nivel inicial .....	48
• Figura 51. Pregunta 11 – Nivel primaria .....	49
• Figura 52. Pregunta 11 – Nivel secundaria .....	49
• Figura 53. Pregunta 12 – Nivel inicial .....	50
• Figura 54. Pregunta 12 – Nivel primaria .....	50
• Figura 55. Pregunta 12 – Nivel secundaria .....	51
• Figura 56. Pregunta 13 – Nivel inicial .....	52
• Figura 57. Pregunta 13 – Nivel primaria .....	52
• Figura 58. Pregunta 13 – Nivel secundaria .....	53
• Figura 59. Pregunta 14 – Nivel inicial .....	53
• Figura 60. Pregunta 14 – Nivel primaria .....	54
• Figura 61. Pregunta 14 – Nivel secundaria .....	54
• Figura 62. Pregunta 15 – Nivel inicial .....	55
• Figura 63. Pregunta 15 – Nivel primaria .....	55
• Figura 64. Pregunta 15 – Nivel secundaria .....	56
• Figura 65. Pregunta 16 – Todos los Niveles .....	56
• Figura 66. Pregunta 16 – Nivel inicial .....	56
• Figura 67. Pregunta 16 – Nivel primaria .....	57
• Figura 68. Pregunta 16 – Nivel secundaria .....	57
• Figura 69. Pregunta 16a – Todos los niveles .....	57
• Figura 70. Pregunta 16a – Nivel inicial .....	58
• Figura 71. Pregunta 16a – Nivel primaria .....	58
• Figura 72. Pregunta 16a – Nivel secundaria .....	58
• Figura 73. Pregunta 16b – Todos los niveles .....	59
• Figura 74. Pregunta 16b – Nivel inicial .....	59
• Figura 75. Pregunta 16b – Nivel primaria .....	60
• Figura 76. Pregunta 16b – Nivel secundaria .....	60
• Figura 77. Pregunta 17 – Nivel primaria .....	61
• Figura 78. Pregunta 17 – Nivel secundaria .....	61
• Figura 79. Pregunta 18 – Nivel primaria .....	62
• Figura 80. Pregunta 18 – Nivel secundaria .....	62
• Figura 81. Pregunta 19 – Nivel primaria .....	63
• Figura 82. Pregunta 19 – Nivel secundaria .....	63

• Figura 83. Pregunta 20 – Nivel primaria .....	63
• Figura 84. Pregunta 20 – Nivel secundaria .....	63
• Figura 85. Pregunta 21 – Nivel primaria .....	64
• Figura 86. Pregunta 21 – Nivel secundaria .....	65
• Figura 87. Pregunta 22 – Nivel primaria .....	65
• Figura 88. Pregunta 22 – Nivel secundaria .....	65
• Figura 89. Pregunta 23 – Nivel secundaria .....	66
• Figura 90. Pregunta 24 – Nivel secundaria .....	66
• Figura 91. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – San Martín de Porres .....	67
• Figura 92. Pregunta 2 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	68
• Figura 93. Pregunta 4 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	69
• Figura 94. Pregunta 1 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	69
• Figura 95. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	70
• Figura 96. Figura 102. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	70
• Figura 97. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – San Martín de Porres .....	70
• Figura 98. Pregunta 6 – Nivel inicial – San Martín de Porres .....	71
• Figura 99. Pregunta 7 – Nivel inicial – San Martín de Porres .....	71
• Figura 100. Pregunta 6 – Nivel primaria – San Martín de Porres .....	72
• Figura 101. Pregunta 7 – Nivel primaria – San Martín de Porres .....	72
• Figura 102. Pregunta 6 – Nivel secundaria – San Martín de Porres .....	73
• Figura 103. Pregunta 7 – Nivel secundaria – San Martín de Porres .....	73
• Figura 104. Pregunta 8 – Nivel inicial – San Martín de Porres .....	74
• Figura 105. Pregunta 11 – Nivel inicial – San Martín de Porres .....	75
• Figura 106. Pregunta 8 – Nivel primaria – San Martín de Porres .....	75
• Figura 107. Pregunta 11 – Nivel primaria – San Martín de Porres .....	76
• Figura 108. Pregunta 8 – Nivel secundaria – San Martín de Porres .....	77
• Figura 109. Pregunta 11 – Nivel secundaria – San Martín de Porres .....	77
• Figura 110. Pregunta 9 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	78
• Figura 111. Pregunta 10 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	79
• Figura 112. Pregunta 15 – Todos los niveles – San Martín de Porres .....	79
• Figura 113. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	80
• Figura 114. Pregunta 2 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	81
• Figura 115. Pregunta 4 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	81
• Figura 116. Pregunta 1 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	82
• Figura 117. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	82
• Figura 118. Figura 102. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	82
• Figura 119. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	83
• Figura 120. Pregunta 6 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo .....	83
• Figura 121. Pregunta 7 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo .....	84

• Figura 122. Pregunta 6 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo .....	84
• Figura 123. Pregunta 7 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo .....	85
• Figura 124. Pregunta 6 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo .....	85
• Figura 125. Pregunta 7 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo .....	86
• Figura 126. Pregunta 8 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo .....	86
• Figura 127. Pregunta 11 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo .....	87
• Figura 128. Pregunta 8 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo .....	88
• Figura 129. Pregunta 11 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo .....	88
• Figura 130. Pregunta 8 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo .....	89
• Figura 131. Pregunta 11 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo .....	90
• Figura 132. Pregunta 9 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	90
• Figura 133. Pregunta 10 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	91
• Figura 134. Pregunta 15 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo .....	92
• Figura 135. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – Villa El Salvador .....	93
• Figura 136. Pregunta 2 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	94
• Figura 137. Pregunta 4 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	94
• Figura 138. Pregunta 1 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	95
• Figura 139. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	95
• Figura 140. Figura 102. Pregunta 5a – ¿Logró cubrir esta insuficiencia? – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	95
• Figura 141. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – Villa El Salvador .....	96
• Figura 142. Pregunta 6 – Nivel inicial – Villa El Salvador .....	96
• Figura 143. Pregunta 7 – Nivel inicial – Villa El Salvador .....	97
• Figura 144. Pregunta 6 – Nivel primaria – Villa El Salvador .....	97
• Figura 145. Pregunta 7 – Nivel primaria – Villa El Salvador .....	98
• Figura 146. Pregunta 6 – Nivel secundaria – Villa El Salvador .....	98
• Figura 147. Pregunta 7 – Nivel secundaria – Villa El Salvador .....	99
• Figura 148. Pregunta 8 – Nivel inicial – Villa El Salvador .....	99
• Figura 149. Pregunta 11 – Nivel inicial – Villa El Salvador .....	100
• Figura 150. Pregunta 8 – Nivel primaria – Villa El Salvador .....	101
• Figura 151. Pregunta 11 – Nivel primaria – Villa El Salvador .....	101
• Figura 152. Pregunta 8 – Nivel secundaria – Villa El Salvador .....	102
• Figura 153. Pregunta 11 – Nivel secundaria – Villa El Salvador .....	103
• Figura 154. Pregunta 9 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	103
• Figura 155. Pregunta 10 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	104
• Figura 156. Pregunta 15 – Todos los niveles – Villa El Salvador .....	105
• Figura 157. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	106
• Figura 158. Pregunta 2 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	107
• Figura 159. Pregunta 4 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	107
• Figura 160. Pregunta 1 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	108
• Figura 161. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	108
• Figura 162. Figura 102. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	108

• Figura 163. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	109
• Figura 164. Pregunta 6 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores .....	109
• Figura 165. Pregunta 7 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores .....	110
• Figura 166. Pregunta 6 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores .....	110
• Figura 167. Pregunta 7 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores .....	111
• Figura 168. Pregunta 6 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores .....	111
• Figura 169. Pregunta 7 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores .....	112
• Figura 170. Pregunta 8 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores .....	112
• Figura 171. Pregunta 11 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores .....	113
• Figura 172. Pregunta 8 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores .....	114
• Figura 173. Pregunta 11 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores .....	114
• Figura 174. Pregunta 8 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores .....	115
• Figura 175. Pregunta 11 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores .....	116
• Figura 176. Pregunta 9 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	116
• Figura 177. Pregunta 10 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	117
• Figura 178. Pregunta 15 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores .....	118
• Figura 179. Porcentaje de niños menores de 5 años con desnutrición crónica en la provincia de Lima .....	145
• Figura 180. Porcentaje de niños menores de 3 años con anemia la provincia de Lima Metropolitana .....	145
• Figura 181. Porcentaje de niños menores de 5 años con anemia en la provincia de Lima Metropolitana .....	146
• Figura 182. Grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria semejantes estadísticamente 2017 .....	148
• Figura 183. Grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria extrema semejantes estadísticamente 2017 .....	148
• Figura 184. Logros de Aprendizaje 2016 en Lima Metropolitana .....	152
• Figura 185. Matriz de consistencia – Pregunta 2 .....	159
• Figura 186. Matriz de consistencia – Pregunta 4 .....	160
• Figura 187. Matriz de consistencia – Pregunta 1 .....	161
• Figura 188. Matriz de consistencia – Pregunta 5 .....	162
• Figura 189. Matriz de consistencia – Pregunta 5a .....	163
• Figura 190. Matriz de consistencia – Pregunta 5b .....	164
• Figura 191. Matriz de consistencia – Pregunta 6 .....	165
• Figura 192. Matriz de consistencia – Pregunta 7 .....	166
• Figura 193. Matriz de consistencia – Pregunta 8 .....	167
• Figura 194. Matriz de consistencia – Pregunta 11 .....	168
• Figura 195. Matriz de consistencia – Pregunta 9 .....	169
• Figura 196. Matriz de consistencia – Pregunta 10 .....	170
• Figura 197. Matriz de consistencia – Pregunta 15 .....	171



## APÉNDICES

• Apéndice A: Información relevante del Marco Macroeconómico Multianual .....	129
• Apéndice B: Información general sobre la educación nacional y la provincia de Lima Metropolitana .....	135
• Apéndice C: Indicadores que Influyen en la educación en la provincia de Lima Metropolitana .....	143
• Apéndice D: Brechas educacionales .....	151
• Apéndice E: Alineamiento del estudio con el PEI regional .....	155
• Apéndice F: Ficha técnica de la investigación .....	157
• Apéndice G: Matrices de consistencia .....	159



## **1. INTRODUCCIÓN**

La mejora en la educación es una materia que invita constantemente a su estudio, y existe un buen número de trabajos orientados a responder respecto a los comportamientos de las variables directas tales como el financiamiento, la infraestructura, la capacidad docente etc.

Las denominadas variables indirectas o complementarias han sido materia de estudio, pero no con tanto énfasis como las directas, tal es el caso del aporte de los materiales de estudio como elementos complementarios al desarrollo de capacidades en los estudiantes

Los resultados de la investigación realizada respecto a la importancia que tienen los materiales educativos en el proceso de aprendizaje en la Educación Básica Regular (EBR), expresan el pensar de los docentes y directores de la provincia Lima Metropolitana (de acuerdo con los resultados de la muestra), respecto no solo a la utilidad de estos materiales sino también a la problemática que enfrentan en torno a su disposición, características etc.

La realización de la investigación implicó la utilización de encuestas aplicadas mediante una plataforma virtual creada para este fin, investigación cuantitativa primaria, a través de la cual participaron tanto docentes de la provincia como directores de las Instituciones Educativas de Educación Básica Regular. Para ello se contó con el apoyo del director de la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, quien instruyó a sus UGEL apoyar esta investigación.

Un caso particular se muestra en este documento al considerar a lo largo de él a Lima Metropolitana como región y no como provincia; esto se debe a que en términos de organización educativa las instituciones educativas conformantes de las diferentes UGEL, responden a la Dirección Regional de Educación (DRE) de Lima Metropolitana.

La investigación se presenta estructurada en seis apartados: (1) introducción; (2) resultados a nivel de provincia, (3) resultados a nivel de distritos, (4) conclusiones, (5) recomendaciones, y (6) apéndices.

El documento incluye información estadística relevante, tanto a nivel macro como micro, que entendemos puede ser útil y complementaria para las autoridades profesionales o técnicos vinculados a la educación en la región.



## 2. RESULTADOS A NIVEL DE REGIÓN

En este acápite se presenta las estadísticas descriptivas de los resultados de participación en la encuesta a docentes y según niveles educativos (inicial, primaria y secundaria) en la provincia Lima Metropolitana. En la Tabla 1 se observa el nivel de participación y márgenes de error calculados por distritos y total para la provincia. Asimismo, las Tabla 2, 3 y 4 muestran esta información según niveles educativos.

**Tabla 1**  
**Participación de docentes de todos los niveles – Lima Metropolitana**

Distritos	Docentes	Docentes encuestados	Participación	Margen de error
Lima	2,132	16	0.8%	24.4%
San Borja	449	0	0.0%	–
Pucusana	115	40	34.8%	12.6%
Santa Rosa	85	18	21.2%	20.6%
Punta Hermosa	47	7	14.9%	34.5%
San Bartolo	67	9	13.4%	30.6%
Independencia	1,216	111	9.1%	8.9%
Pachacámac	661	73	11.0%	10.8%
San Martín de Porres	2,776	291	10.5%	5.4%
Villa María del Triunfo	2,570	214	8.3%	6.4%
San Juan de Miraflores	2,347	161	6.9%	7.5%
Lurín	506	36	7.1%	15.8%
Villa el Salvador	2,488	167	6.7%	7.3%
Lurigancho	1,420	48	3.4%	13.9%
Rímac	1,286	83	6.5%	10.4%
Chaclacayo	402	25	6.2%	19.0%
Los Olivos	2,002	133	6.6%	8.2%
Cieneguilla	181	12	6.6%	27.4%
Comas	3,032	81	2.7%	10.7%
Miraflores	324	17	5.2%	23.2%
San Miguel	468	21	4.5%	20.9%
Chorrillos	1,869	79	4.2%	10.8%
Ate	3,111	83	2.7%	10.6%
Puente Piedra	1,788	64	3.6%	12.0%
San Juan de Lurigancho	5,349	129	2.4%	8.5%
Pueblo Libre	288	8	2.8%	34.2%
El Agustino	1,024	26	2.5%	19.0%
Breña	476	8	1.7%	34.4%
Surquillo	400	7	1.8%	36.8%
Carabaylo	1,485	18	1.2%	23.0%

*Continúa...*

La Victoria	1,052	15	1.4%	25.1%
Santa Anita	1,034	14	1.4%	26.0%
Ancón	431	5	1.2%	43.6%
San Luis	450	5	1.1%	43.6%
Santiago de Surco	925	10	1.1%	30.8%
La Molina	620	6	1.0%	39.8%
Magdalena del Mar	275	1	0.4%	98.0%
Jesús María	294	2	0.7%	69.2%
Lince	266	2	0.8%	69.2%
Barranco	480	2	0.4%	69.2%
Punta Negra	41	0	0.0%	–
San Isidro	141	0	0.0%	–
<b>Total</b>	<b>46,373</b>	<b>2,047</b>	<b>4.4%</b>	<b>2.12%</b>

**Tabla 2**  
**Participación de docentes del nivel inicial – Lima Metropolitana**

Distritos	Docentes	Docentes encuestados	Participación	Margen de error
Lima	396	7	1.8%	36.8%
San Borja	114	0	0.0%	–
San Bartolo	11	5	45.5%	33.9%
Santa Rosa	24	8	33.3%	28.9%
San Martín de Porres	507	109	21.5%	8.3%
San Juan de Miraflores	373	73	19.6%	10.3%
Miraflores	61	12	19.7%	25.6%
Lurín	86	13	15.1%	25.2%
San Miguel	64	9	14.1%	30.5%
Pachacámac	126	18	14.3%	21.5%
Lurigancho	206	16	7.8%	23.6%
Rímac	205	24	11.7%	18.8%
Independencia	213	16	7.5%	23.6%
Villa el Salvador	417	44	10.6%	14.0%
Punta Hermosa	10	1	10.0%	98.0%
Cieneguilla	31	3	9.7%	54.7%
Villa María del Triunfo	383	30	7.8%	17.2%
Lince	23	2	8.7%	67.7%
Los Olivos	320	27	8.4%	18.1%
Ate	492	28	5.7%	18.0%
Puente Piedra	298	22	7.4%	20.1%
Surquillo	74	5	6.8%	42.6%
Comas	473	9	1.9%	32.4%
Breña	81	4	4.9%	48.1%
Chaclacayo	47	2	4.3%	68.5%
San Juan de Lurigancho	849	29	3.4%	17.9%
Chorrillos	338	14	4.1%	25.7%
Santiago de Surco	188	8	4.3%	34.0%

*Continúa...*

Pueblo Libre	50	2	4.0%	68.6%
Pucusana	26	1	3.8%	98.0%
Carabayllo	304	9	3.0%	32.2%
El Agustino	208	6	2.9%	39.5%
Magdalena del Mar	46	1	2.2%	98.0%
Santa Anita	173	4	2.3%	48.6%
La Victoria	170	2	1.2%	69.1%
La Molina	87	1	1.1%	98.0%
Barranco	38	0	0.0%	–
Jesús María	61	0	0.0%	–
Punta Negra	8	0	0.0%	–
Ancón	67	0	0.0%	–
San Isidro	19	0	0.0%	–
San Luis	63	0	0.0%	–
<b>Total</b>	<b>7,730</b>	<b>564</b>	<b>7.3%</b>	<b>3.97%</b>

**Tabla 3**  
**Participación de docentes del nivel primaria – Lima Metropolitana**

Distritos	Docentes	Docentes encuestados	Participación	Margen de error
Lima	769	3	0.4%	56.5%
San Borja	161	0	0.0%	–
Pucusana	41	26	63.4%	11.8%
Punta Hermosa	16	4	25.0%	43.8%
Independencia	523	80	15.3%	10.1%
Pachacámac	261	35	13.4%	15.4%
Rímac	466	57	12.2%	12.2%
Santa Rosa	40	5	12.5%	41.5%
Villa María del Triunfo	1,011	113	11.2%	8.7%
Los Olivos	754	79	10.5%	10.4%
Lurín	241	23	9.5%	19.5%
Cieneguilla	63	6	9.5%	38.4%
San Martín de Porres	1,055	85	8.1%	10.2%
San Juan de Miraflores	890	58	6.5%	12.4%
Lurigancho	530	21	4.0%	21.0%
Comas	1,128	44	3.9%	14.5%
Villa el Salvador	894	56	6.3%	12.7%
Chorrillos	704	43	6.1%	14.5%
San Bartolo	17	1	5.9%	98.0%
Miraflores	90	5	5.6%	42.8%
Chaclacayo	129	5	3.9%	43.1%
Pueblo Libre	136	6	4.4%	39.3%
San Juan de Lurigancho	2,097	66	3.1%	11.9%
Ate	1,247	34	2.7%	16.6%
Puente Piedra	712	29	4.1%	17.8%
El Agustino	444	14	3.2%	25.8%

*Continúa...*

Ancón	172	5	2.9%	43.3%
Carabaylo	610	8	1.3%	34.4%
Surquillo	128	2	1.6%	69.0%
Barranco	171	2	1.2%	69.1%
La Victoria	409	5	1.2%	43.6%
Magdalena del Mar	103	0	0.0%	–
San Miguel	127	0	0.0%	–
Breña	165	0	0.0%	–
La Molina	235	1	0.4%	98.0%
Santa Anita	428	2	0.5%	69.2%
Jesús María	63	0	0.0%	–
Punta Negra	13	0	0.0%	–
Lince	74	0	0.0%	–
San Isidro	34	0	0.0%	–
San Luis	189	0	0.0%	–
Santiago de Surco	358	0	0.0%	–
<b>Total</b>	<b>17,698</b>	<b>923</b>	<b>5.2%</b>	<b>3.14%</b>

**Tabla 4**  
**Participación de docentes del nivel secundaria – Lima Metropolitana**

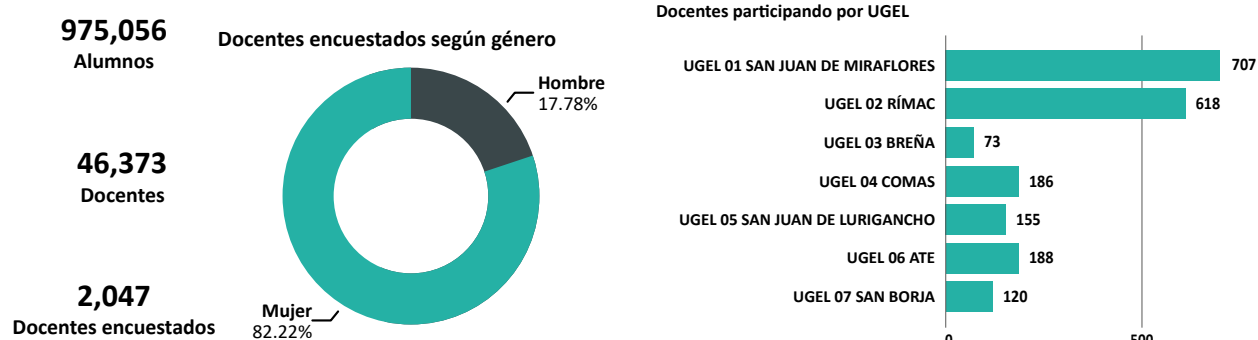
Districtos	Docentes	Docentes encuestados	Participación	Margen de error
Lima	967	6	0.6%	39.9%
San Borja	174	0	0.0%	–
Pucusana	48	13	27.1%	23.5%
Santa Rosa	21	5	23.8%	39.2%
Punta Hermosa	21	2	9.5%	67.5%
Chaclacayo	226	18	8.0%	22.2%
San Martín de Porres	1,214	97	8.0%	9.5%
San Bartolo	39	3	7.7%	55.1%
Pachacámac	274	20	7.3%	21.1%
Villa María del Triunfo	1,176	71	6.0%	11.3%
Villa el Salvador	1,177	67	5.7%	11.6%
Independencia	480	15	3.1%	24.9%
San Miguel	277	12	4.3%	27.7%
Lurigancho	684	11	1.6%	29.3%
San Juan de Miraflores	1,084	30	2.8%	17.7%
Comas	1,431	28	2.0%	18.3%
Cieneguilla	87	3	3.4%	55.9%
Los Olivos	928	27	2.9%	18.6%
Chorrillos	827	22	2.7%	20.6%
San Luis	198	5	2.5%	43.4%
Ate	1,372	21	1.5%	21.2%
Breña	230	4	1.7%	48.7%
San Juan de Lurigancho	2,403	34	1.4%	16.7%
Santa Anita	433	8	1.8%	34.4%

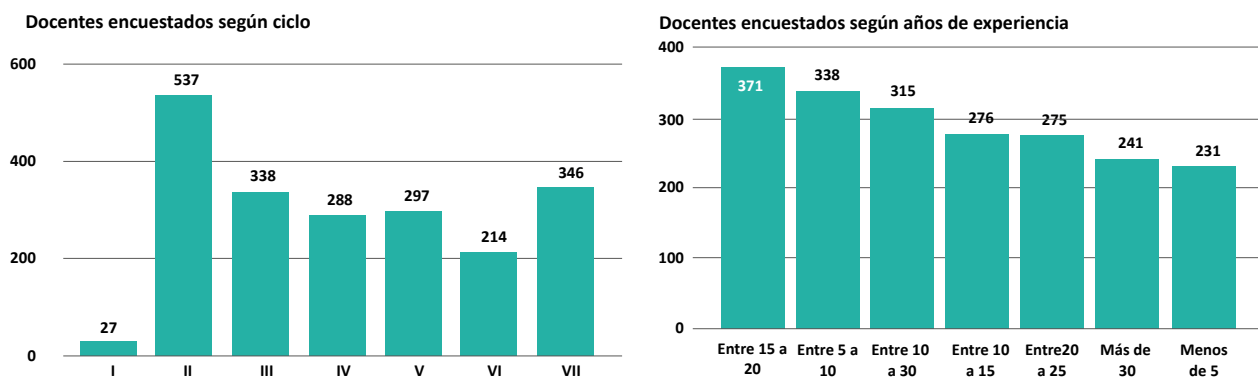
*Continúa...*

La Victoria	473	8	1.7%	34.4%
Puente Piedra	778	13	1.7%	27.0%
El Agustino	372	6	1.6%	39.7%
La Molina	298	4	1.3%	48.8%
Jesús María	170	2	1.2%	69.1%
Rímac	615	2	0.3%	69.2%
Carabaylo	571	1	0.2%	98.0%
Santiago de Surco	379	2	0.5%	69.2%
Magdalena del Mar	126	0	0.0%	–
Barranco	271	0	0.0%	–
Surquillo	198	0	0.0%	–
Punta Negra	20	0	0.0%	–
Lurín	179	0	0.0%	–
Ancón	192	0	0.0%	–
Lince	169	0	0.0%	–
Miraflores	173	0	0.0%	–
Pueblo Libre	102	0	0.0%	–
San Isidro	88	0	0.0%	–
<b>Total</b>	<b>20,945</b>	<b>560</b>	<b>2.7%</b>	<b>4.09%</b>

### A. Preguntas sobre el perfil de encuestados

El perfil del docente encuestado en esta investigación se compone de las siguientes variables: UGEL, ciclo al que pertenece, género, y años de experiencia. La *Figura 1* brinda un resumen de los docentes encuestados de todos los niveles educativos (inicial, primaria y secundaria). Se aprecia que el 82.22% fueron mujeres y 17.75% fueron hombres, principalmente de los ciclos II, III y VII (59.65%). Los docentes de la UGEL 01 San Juan de Miraflores (34.53%) y la UGEL 02 Rímac (30.19%) fueron quienes tuvieron mayor participación. Además, en mayoría (58.72%) los docentes contaban con un máximo de 15 años de experiencia.

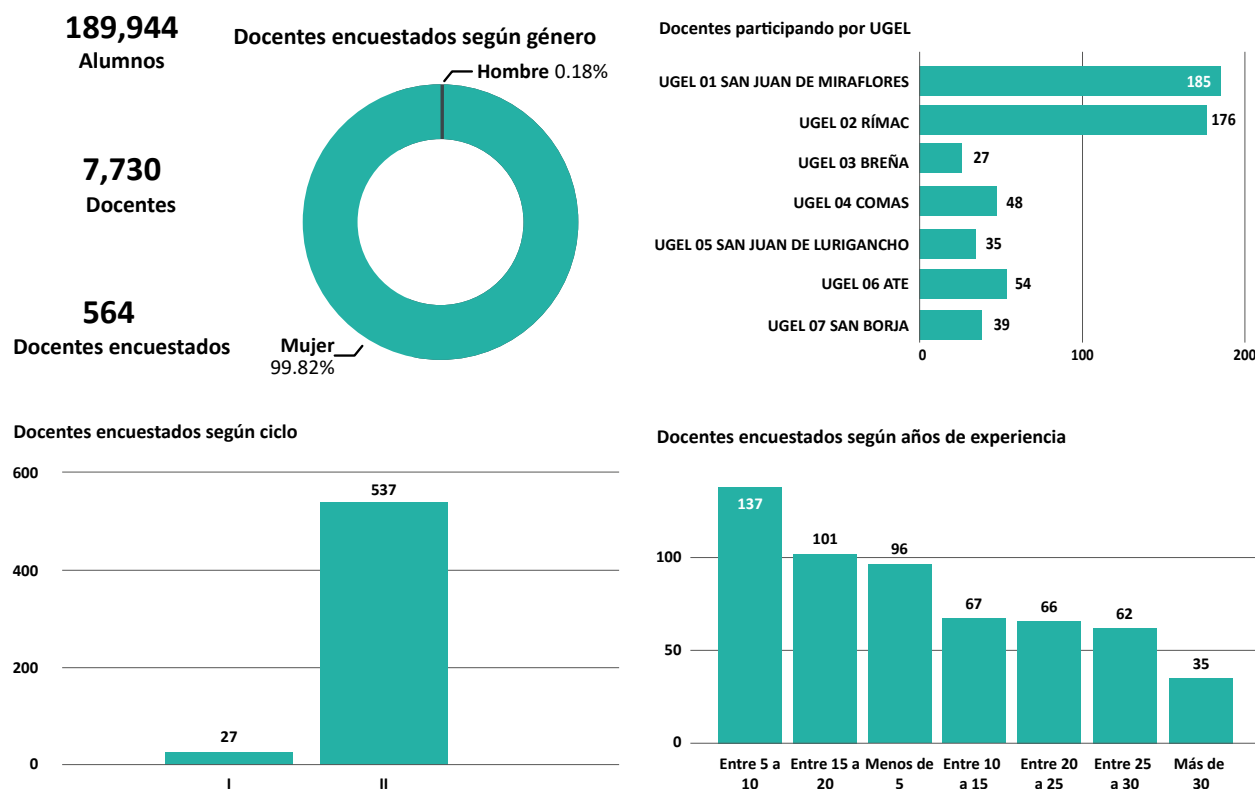




**Figura 1. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – Lima Metropolitana.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881)).

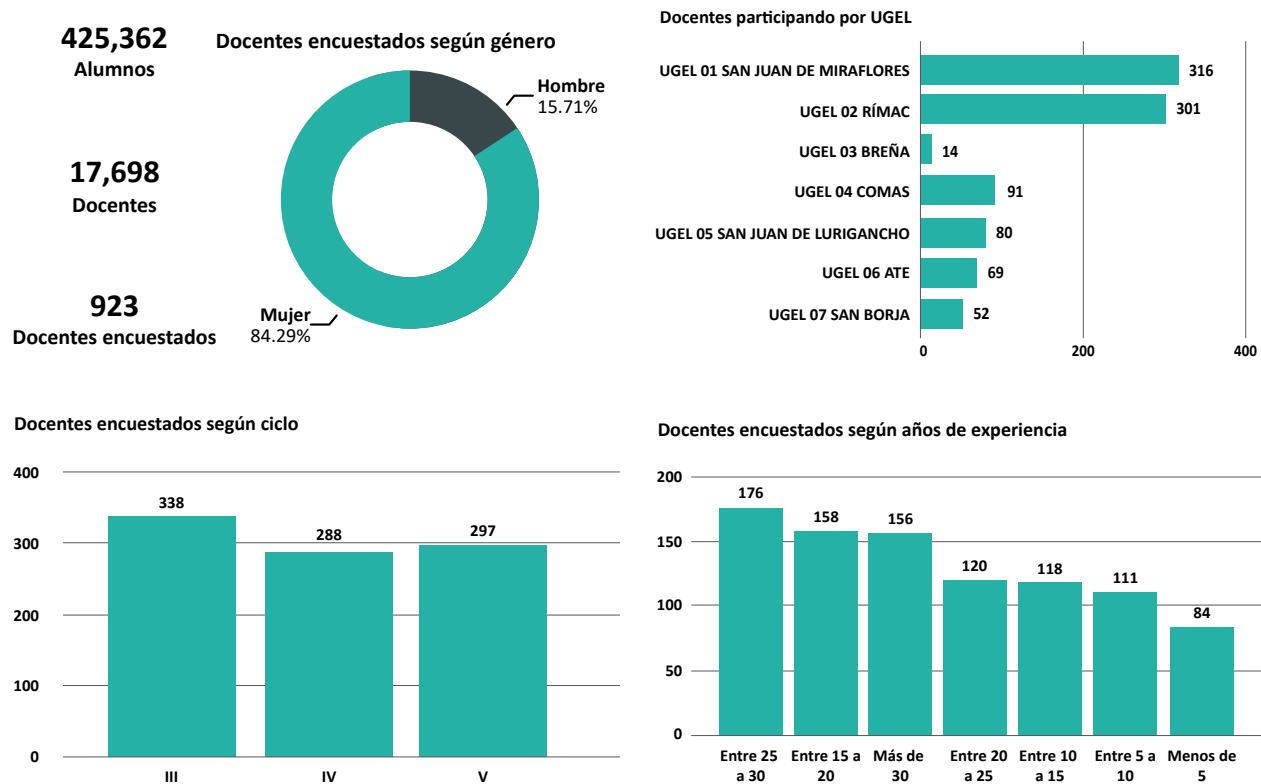
Respecto a los docentes encuestados del nivel inicial (ver Figura 2), se aprecia que el 99.82% fueron mujeres y el 0.18% fueron hombres; principalmente del ciclo II (95.21%). Los docentes de la UGEL 01 San Juan de Miraflores (32.80%) y la UGEL 02 Rímac (31.21%), fueron quienes tuvieron mayor participación. Además, en mayoría (53.19%) los docentes contaban con un máximo de 15 años de experiencia.



**Figura 2. Perfil de docentes encuestados del nivel inicial – Lima Metropolitana.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881)).

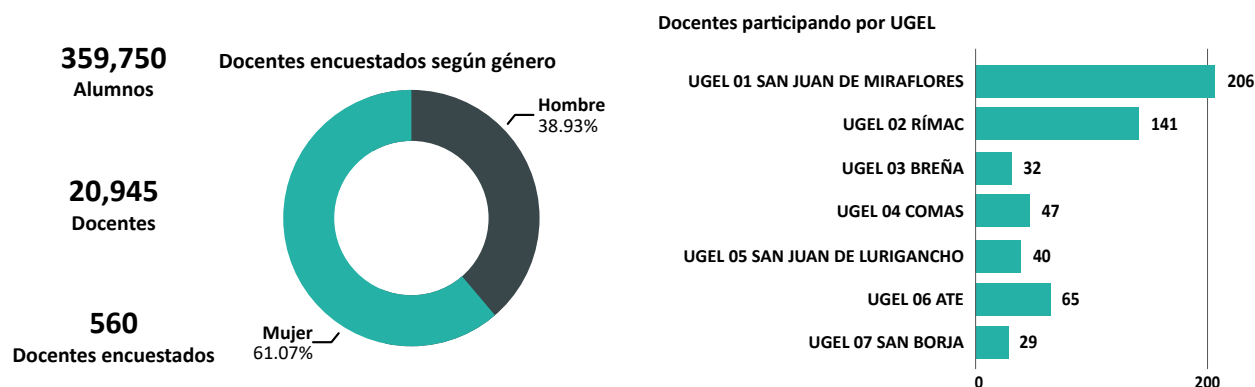
Respecto a los docentes encuestados del nivel primaria (ver *Figura 3*), se aprecia que el 84.29% fueron mujeres y 15.71% fueron hombres; siendo el número de participantes muy similar en los ciclos III, IV y V. Los docentes de la UGEL 02 San Juan de Miraflores (34.24%) y la UGEL 02 Rímac (32.61%) fueron quienes tuvieron mayor participación. Además, en mayoría (66.09%) los docentes contaban con un mínimo de 15 años de experiencia.

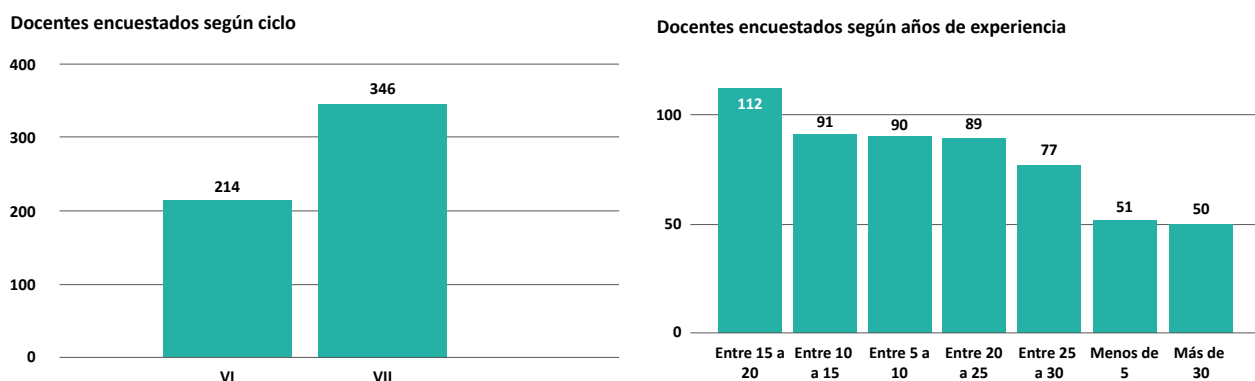


**Figura 3. Perfil de docentes encuestados del nivel primaria- provincia Lima Metropolitana.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881)).

Respecto a los docentes encuestados del nivel secundaria (ver *Figura 4*), se aprecia que el 61.07% fueron mujeres y 38.93% fueron hombres. El 38.21% de docentes participantes fueron del ciclo VI y el 61.79% del ciclo VII. Los docentes de la UGEL 01 San Juan de Miraflores (36.79%) y la UGEL 02 Rímac (25.19%) fueron quienes tuvieron mayor participación. Además, en mayoría (58.57%) los docentes contaban con un máximo de 15 años de experiencia.





**Figura 4. Perfil de docentes encuestados del nivel secundaria – Lima Metropolitana.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881)).

## B. Resultados de encuesta por pregunta

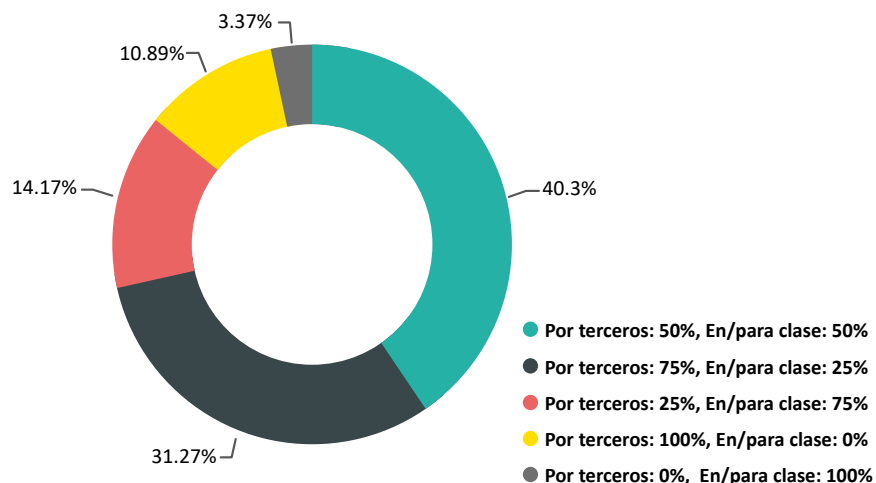
La encuesta se aplicó a docentes de la educación básica regular escolarizada en sus tres niveles. Las preguntas fueron elaboradas para ser aplicadas a todos los niveles educativos y en el caso de los niveles de primaria y secundaria se consideró preguntas adicionales para profundizar en el detalle de cierto material educativo que se destinan particularmente a estos niveles, como son: los implementos de laboratorio, los recursos de robótica educativa, las tecnologías de información y comunicación (TIC) y los módulos de talleres de educación para el trabajo (EPT). En resumen, fueron 16 preguntas para el nivel inicial, 22 preguntas para el nivel primaria y 24 preguntas para el nivel secundaria.

- i. *Pregunta 1. Los materiales educativos, por su origen, podemos clasificarlos en dos grandes grupos. De acuerdo con el origen, durante el año escolar, ¿cuánto tiempo en promedio (expresado en porcentaje) utiliza los materiales?*

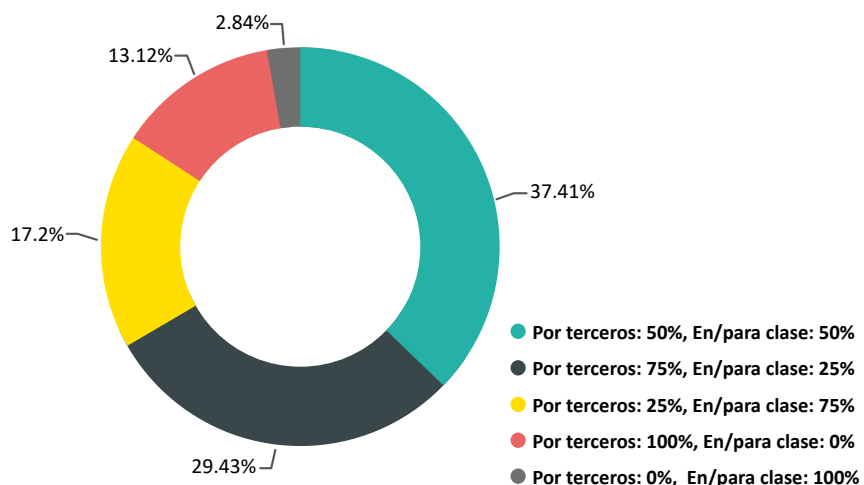
**Tabla 5**  
**Clasificación de los materiales educativos según su origen**

Origen	Provistos por...
Materiales educativos provistos por terceros.	- UGEL - ONG - Empresas privadas - APAFA, etc.
Materiales educativos hechos en clase o para la clase.	- Docente - Alumno - Padres de familia, etc.

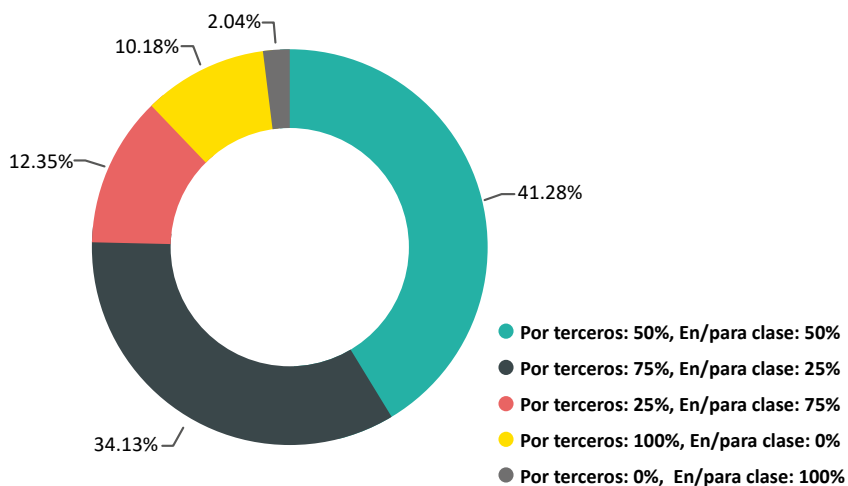
En esta pregunta el objetivo fue conocer qué tanto utiliza el docente los materiales educativos que le son provistos y qué tanto utiliza materiales hechos en clase o para la clase. La *Figura 5* muestra que el 82.46% de los docentes utiliza materiales educativos provistos por terceros al menos el 50% del tiempo durante sesiones de clase. Asimismo, según el nivel educativo se observa este comportamiento en el nivel inicial con el 84.04% de docentes (ver *Figura 6*), en el nivel primaria con el 85.59% de docentes (ver *Figura 7*), y en el nivel secundaria con el 75.71% de docentes (ver *Figura 8*).



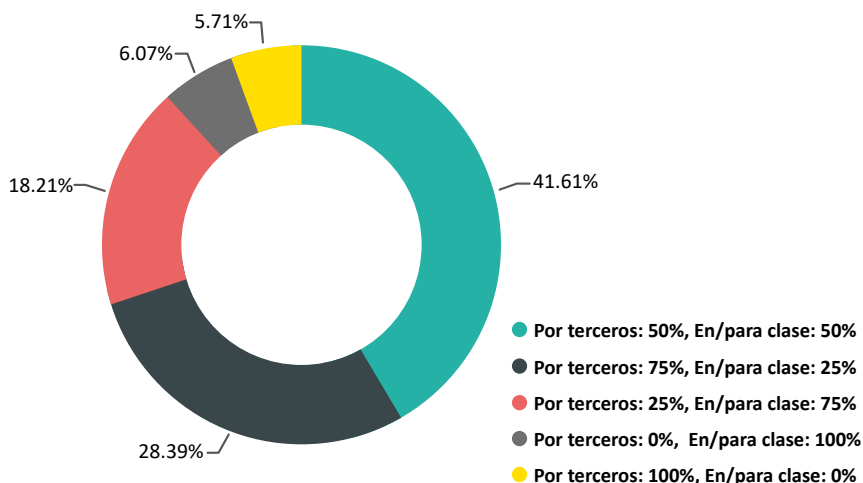
**Figura 5. Pregunta 1 – Todos los niveles.**



**Figura 6. Pregunta 1 – Nivel inicial.**



**Figura 7. Pregunta 1 – Nivel primaria.**



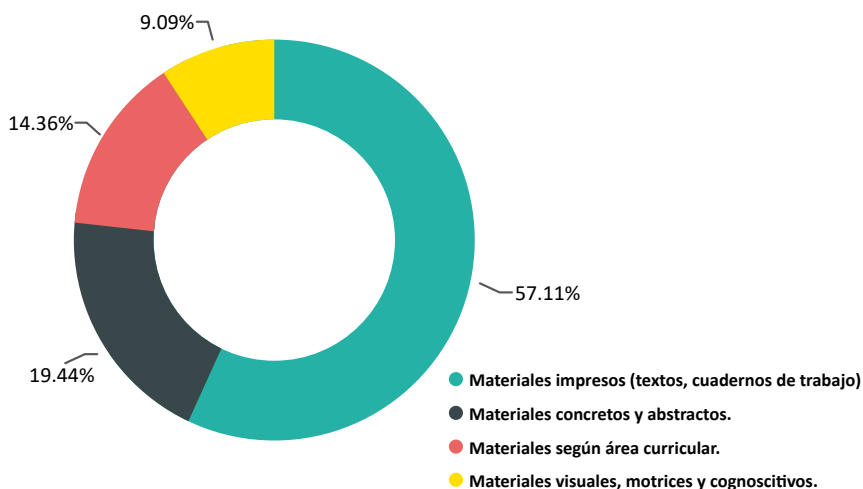
**Figura 8. Pregunta 1 – Nivel secundaria.**

ii. *Pregunta 2. Respecto a los materiales educativos provistos por terceros ¿con qué clasificación se siente usted más familiarizado?*

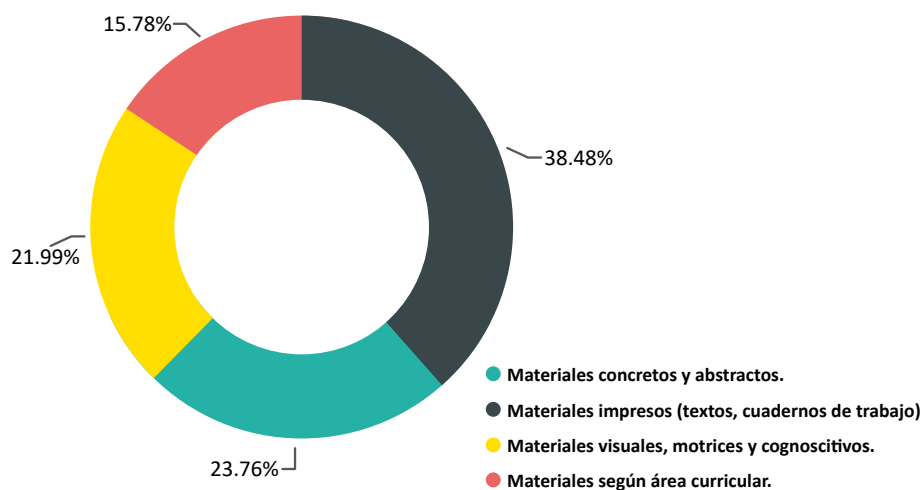
- Materiales impresos (textos, cuadernos de trabajo, etc.), concretos, audiovisuales, y tecnologías de la información y comunicación (TIC).
- Materiales concretos y abstractos.
- Materiales visuales, motrices y cognoscitivos.
- Materiales según área curricular.

Para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.

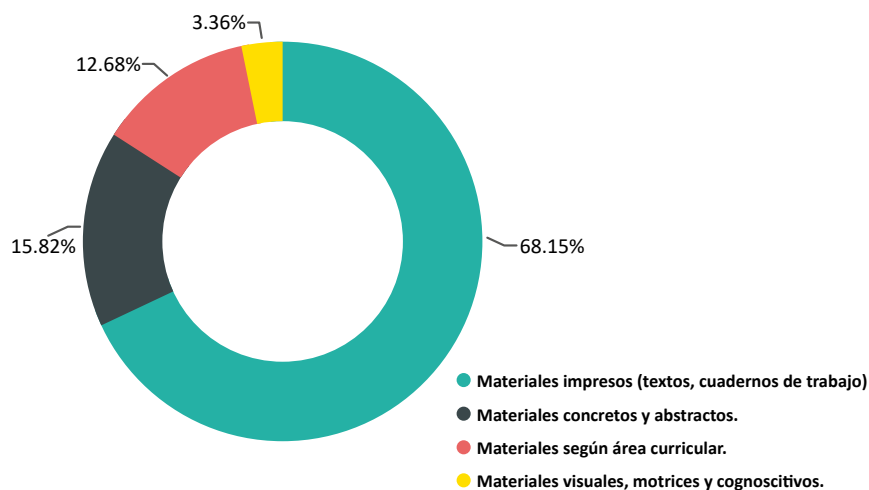
Considerando los tres niveles educativos, la *Figura 9* muestra que el 57.11% de docentes se siente más familiarizado con la clasificación de materiales educativos según estos sean impresos, concretos, audiovisuales y TIC. Asimismo, si se revisa los resultados por nivel educativo, se observa que los docentes de inicial se familiarizan más con la clasificación en materiales concretos y abstractos (38.48%) y también con la clasificación impresos, concretos, audiovisuales y TIC (23.76%). Asimismo, los docentes de primaria (68.15%) y los docentes de secundaria (72.50%) se familiarizan más con la clasificación en impresos, concretos, audiovisuales y TIC.



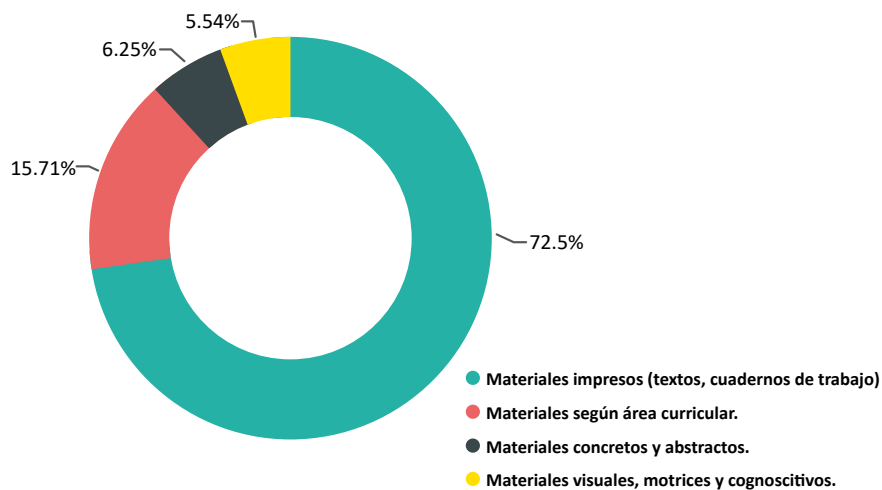
**Figura 9. Pregunta 2 – Todos los niveles.**



**Figura 10. Pregunta 2 – Nivel inicial.**



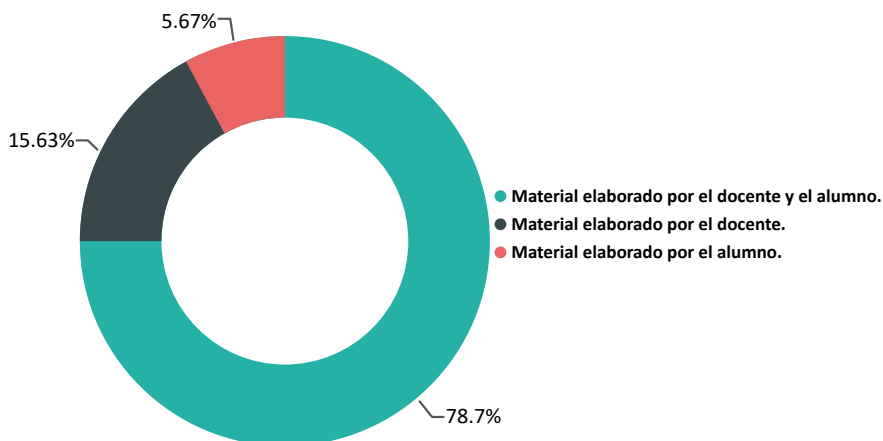
**Figura 11. Pregunta 2 – Nivel primaria.**



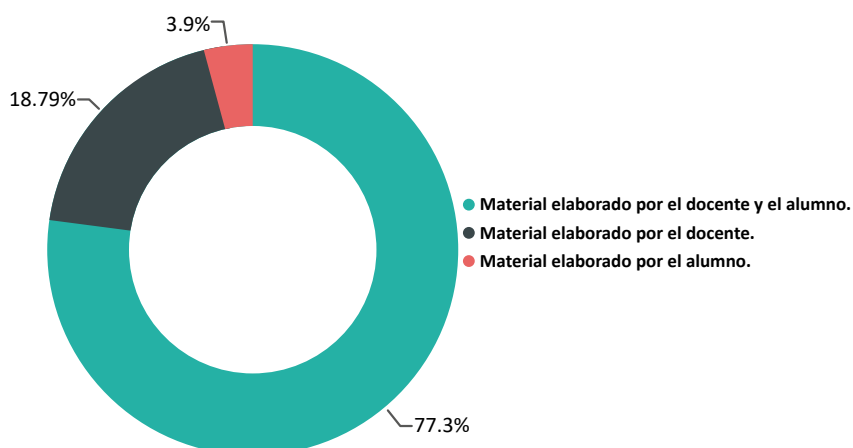
**Figura 12. Pregunta 2 – Nivel secundaria.**

iii. *Pregunta 3. Respecto a los materiales educativos hechos en o para la clase ¿cuál es el que usted utiliza con mayor frecuencia?*

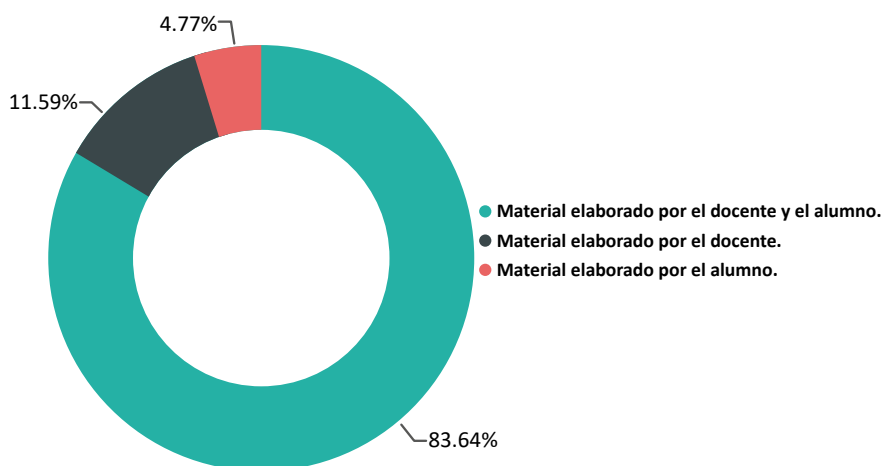
Considerando los tres niveles educativos, la *Figura 13* muestra que el 78.70% de docentes utiliza con mayor frecuencia los materiales elaborados por el docente y el alumno. Asimismo, si se observa por nivel educativo, el 77.30% de docentes en inicial, el 83.64% de docentes en primaria y el 71.96% de docentes en secundaria, también muestran esta preferencia.



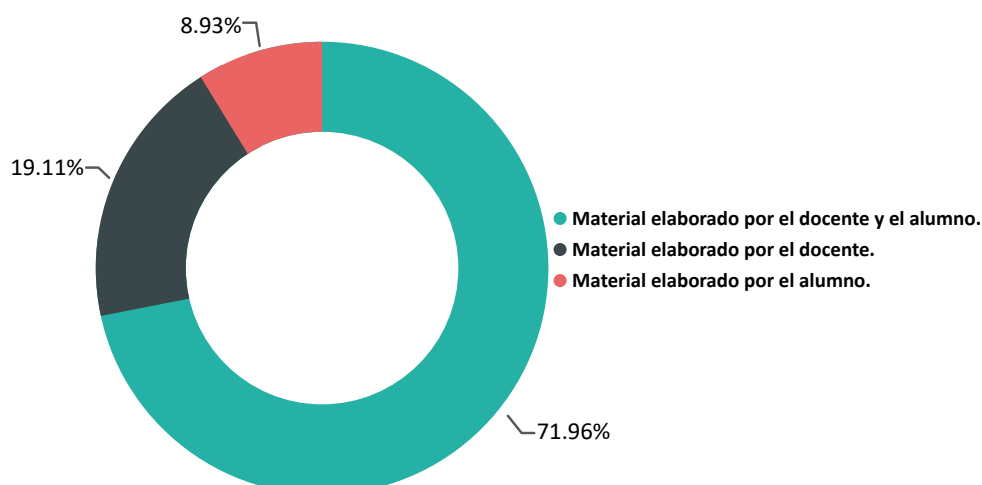
**Figura 13. Pregunta 3 – Todos los niveles.**



**Figura 14. Pregunta 3 – Nivel inicial.**



**Figura 15. Pregunta 3 – Nivel primaria.**



**Figura 16. Pregunta 3 – Nivel secundaria.**

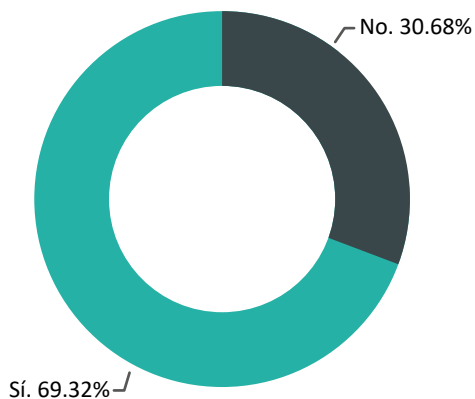
- iv. Pregunta 4. Los materiales educativos provistos por terceros pueden ordenarse de acuerdo con las categorías mostradas en la Tabla 6. ¿Considera que la categorización mostrada es suficiente para definir todos los materiales utilizados?

**Tabla 6**  
**Propuesta de categorización para materiales educativos**

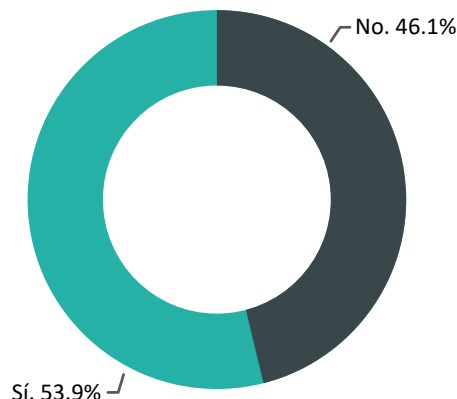
Categoría del material	Ejemplos
Impresos	Libros de texto, cuadernos de trabajo, mapas, láminas, etc.
Volumétricos	Globo terráqueo, material base 10, ábacos, bloques lógicos, regletas, maquetas prefabricadas, etc.
Psicomotrices	Colchonetas, columpios, piscina de pelotas, balones, bastones, aros, conos, etc.
Juegos educativos	Ludo, ajedrez, rompecabezas, legos, juegos de mesa educativos, etc.
Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	Computadoras, tablets, lap-tops, proyectores (cañones) multimedia, pizarras multimedia (inteligentes), etc.
Robótica educativa	Kits de robótica, robots mascota, software de programación, etc.
Implementos de laboratorio	Implementos para laboratorio de física. Implementos para laboratorio de química. Implementos para laboratorio de biología, etc.
Módulos para talleres de educación para el trabajo (EPT)	Módulo de mecánica de la producción, módulo de carpintería, módulo de cosmetología, módulo de industria alimentaria, etc.

*Nota. Las categorías de tecnologías de la información y la comunicación (TIC), robótica educativa e implementos de laboratorio fueron consideradas para los niveles primaria y secundaria. La categoría de módulos para talleres de educación para el trabajo (EPT) fue considerada exclusivamente para el nivel secundaria.*

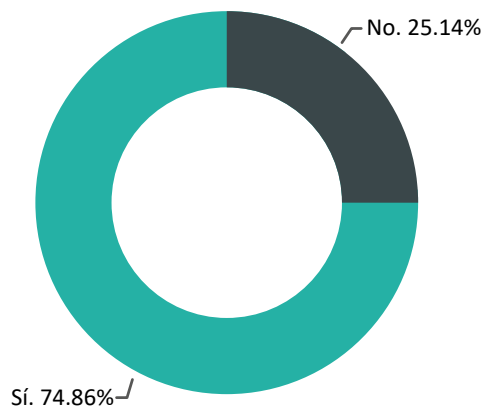
Considerando los tres niveles educativos, la *Figura 17* muestra que el 69.32% de los docentes estarían de acuerdo con la categorización propuesta. En inicial este porcentaje de aceptación se reduce a 53.90% (ver *Figura 18*). Por otra parte, el 74.86% de docentes en primaria (ver *Figura 19*) y el 75.71% de docentes en secundaria (ver *Figura 20*) denotan preferencia por esta categorización.



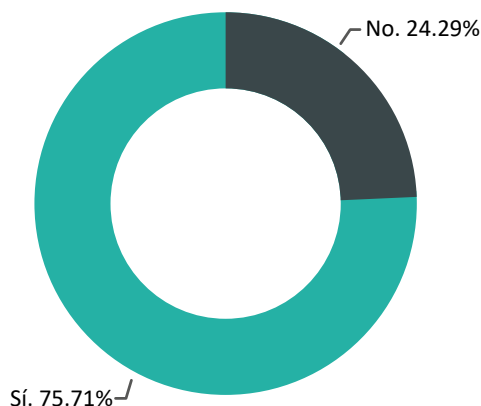
**Figura 17. Pregunta 4 – Todos los niveles.**



**Figura 18. Pregunta 4 – Nivel inicial.**



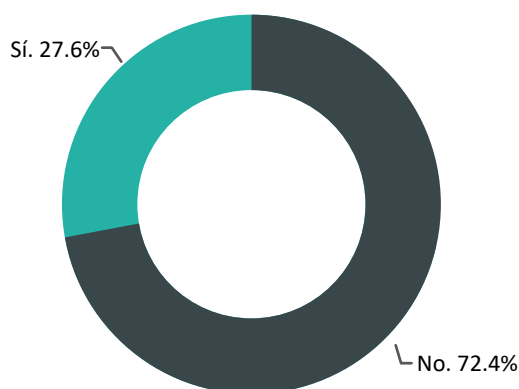
**Figura 19. Pregunta 4 – Nivel primaria.**



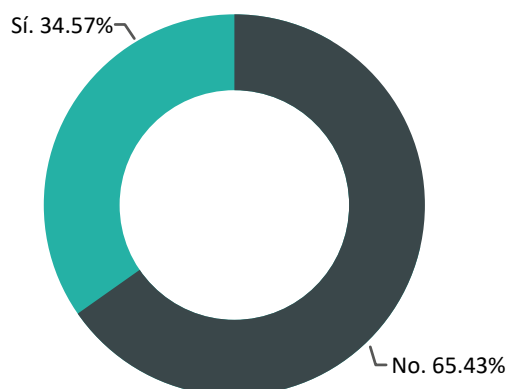
**Figura 20. Pregunta 4 – Nivel secundaria.**

- v. *Pregunta 5. Respecto a la cantidad de materiales educativos provistos por terceros para el inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula?*

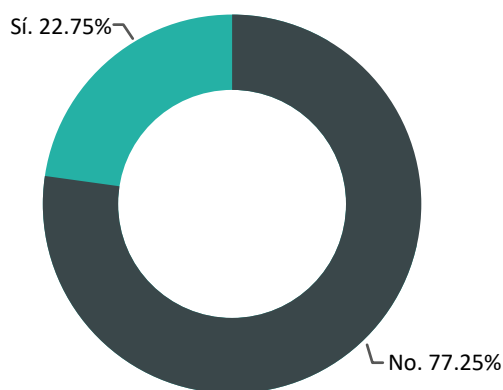
Considerando los tres niveles educativos, la *Figura 21* muestra que el 72.40% de docentes declaró no haber sido provistos de materiales educativos de manera suficiente para el inicio del año escolar. En lo que respecta a los niveles educativos, este porcentaje fue en inicial de 65.43% (ver *Figura 22*), en primaria 77.25% (ver *Figura 23*) y en secundaria 71.43% (ver *Figura 24*).



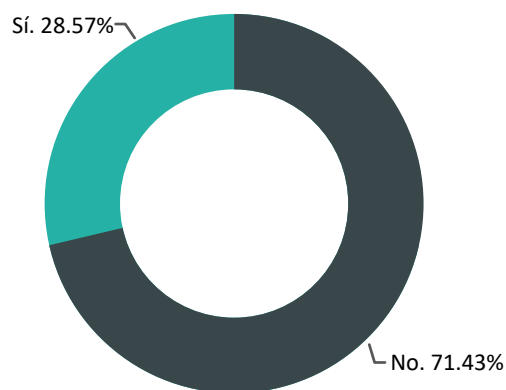
**Figura 21. Pregunta 5 – Todos los niveles.**



**Figura 22. Pregunta 5 – Nivel inicial.**



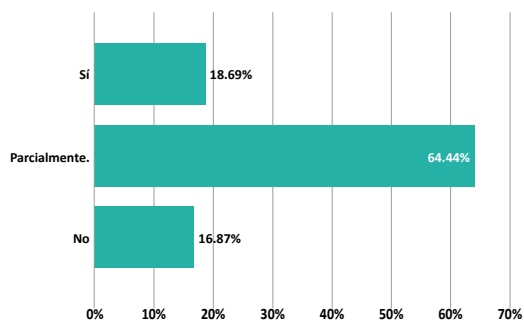
**Figura 23. Pregunta 5 – Nivel primaria.**



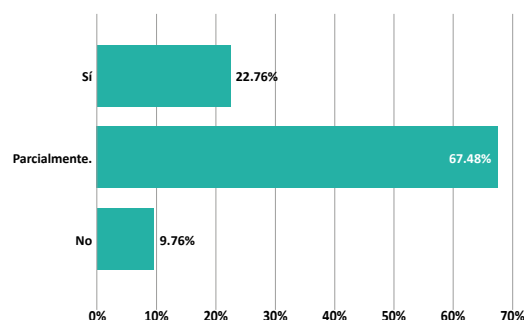
**Figura 24. Pregunta 5 – Nivel secundaria.**

*Pregunta 5a. Sobre la base de su respuesta anterior, ¿logró cubrir esta insuficiencia?*

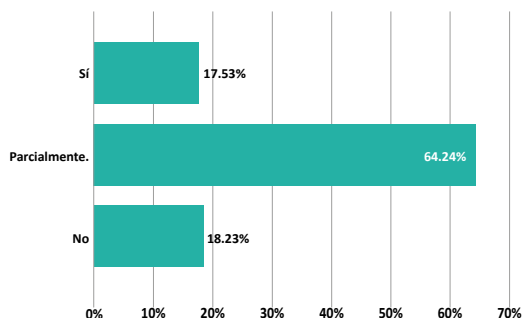
Al total de docentes que no tuvieron abastecimiento suficiente de materiales educativos al inicio del año escolar se le consultó si pudieron cubrir esta necesidad durante el transcurso del año escolar: 18.69% sí la cubrió, 64.44% la cubrió parcialmente y 16.87% no la cubrió (ver *Figura 25*). En inicial, 22.76% cubrió la necesidad, 67.48% la cubrió parcialmente y 9.76% no la cubrió (*Figura 26*). En primaria, 17.53% cubrió la necesidad, 64.24% la cubrió parcialmente y 18.23% no la cubrió (ver *Figura 27*). En secundaria, 17.00% cubrió la necesidad, 62.00% la cubrió parcialmente y 21.00% no la cubrió (ver *Figura 28*).



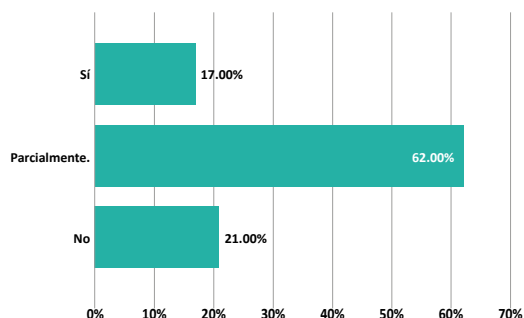
**Figura 25. Pregunta 5a – Todos los niveles.**



**Figura 26. Pregunta 5a – Nivel inicial.**



**Figura 27. Pregunta 5a – Nivel primaria.**

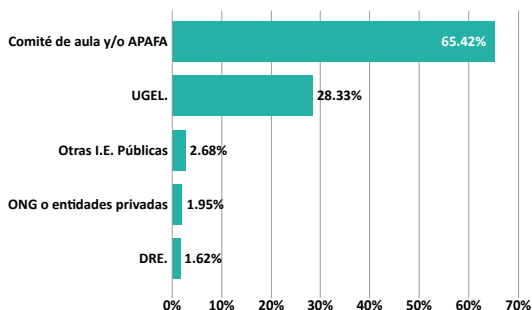


**Figura 28. Pregunta 5a – Nivel secundaria.**

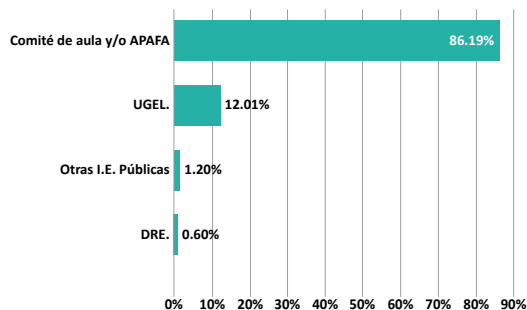
*Pregunta 5b. ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad?*

Para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.

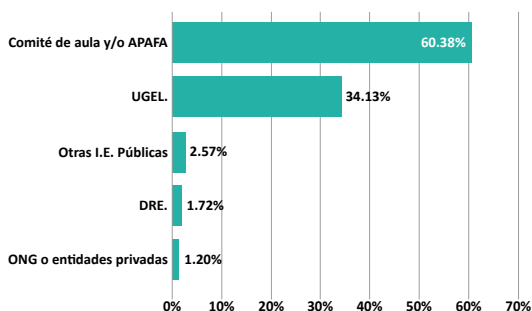
Al grupo de docentes de las instituciones educativas a quienes se les pudo cubrir las necesidades de abastecimiento de materiales educativos a pesar de haber sido insuficientes al inicio del año escolar, se le consultó acerca de la fuente que les proveyó de estos recursos y se obtuvo que principalmente fue el Comité de Aula y/o APAFA (65.42%, ver *Figura 29*). En relación a las principales fuentes según niveles educativos se obtuvo para inicial al Comité de Aula y/o APAFA (86.19%, ver *Figura 30*), para primaria al Comité de Aula y/o APAFA (60.38% ver *Figura 31*) y para secundaria al Comité de Aula y/o APAFA (52.85%, ver *Figura 32*).



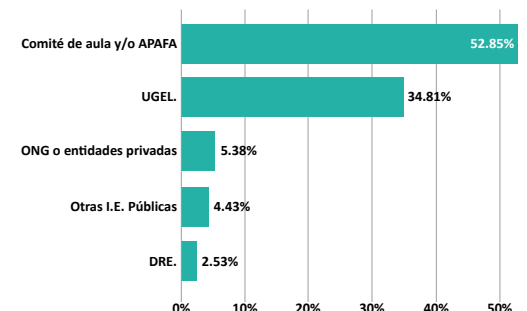
**Figura 29. Pregunta 5b – Todos los niveles.**



**Figura 30. Pregunta 5b – Nivel inicial.**



**Figura 31. Pregunta 5b – Nivel primaria.**

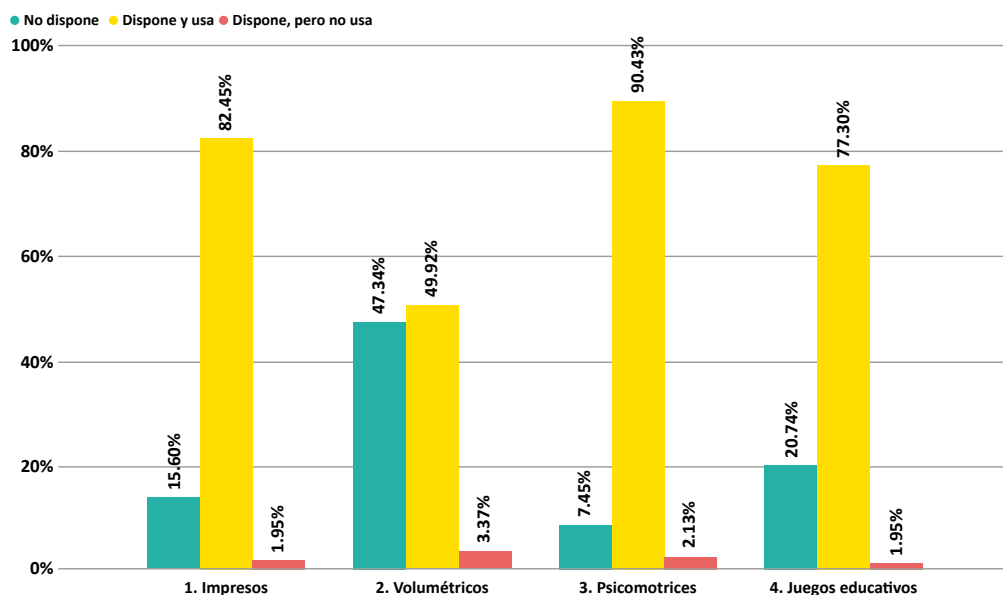


**Figura 32. Pregunta 5b – Nivel secundaria.**

vi. *Pregunta 6. Considerando los materiales educativos provistos por terceros indique la disponibilidad y uso actual de los mismos según su categoría.*

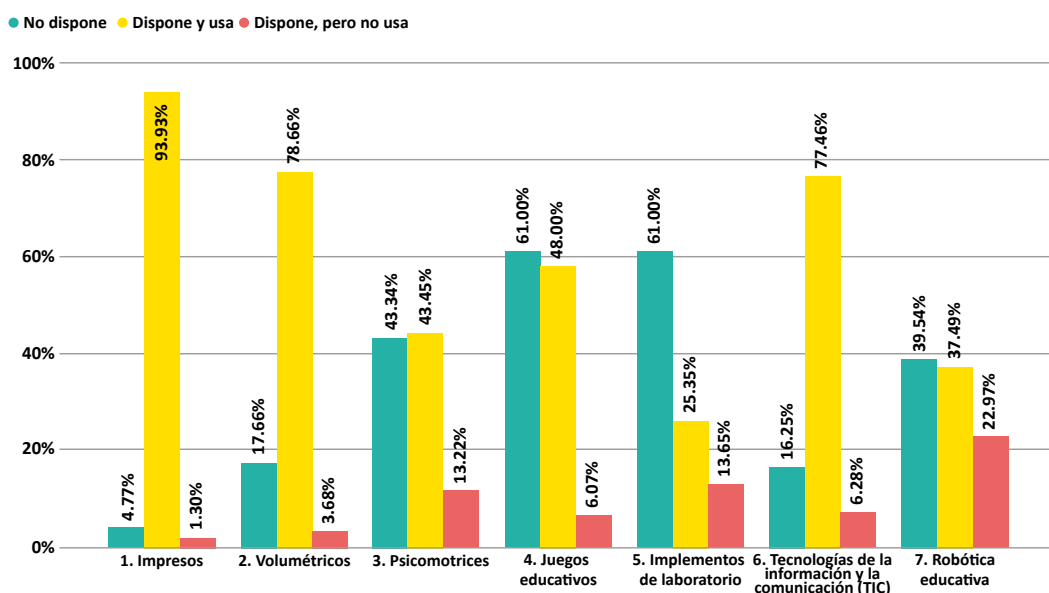
Para esta pregunta se consideró que las categorías resaltantes respecto a su “no disponibilidad” son aquellas que alcancen una proporción relativa superior al 40%. Asimismo, las categorías resaltantes respecto a su “disponibilidad y uso” son aquellas que alcancen una proporción relativa superior al 60%.

La *Figura 33* muestra que los docentes en inicial declararon que los materiales volumétricos (47.34%) es las categorías de menor disponibilidad frente a las demás. Por otro lado, las categorías que más disponen y usan son: psicomotrices (90.43%), impresos (82.45%) y juegos educativos (77.30%). Finalmente, también se observa que existe un promedio de 2.35% de docentes que dispone, pero no usa ninguna de las categorías de materiales educativos.



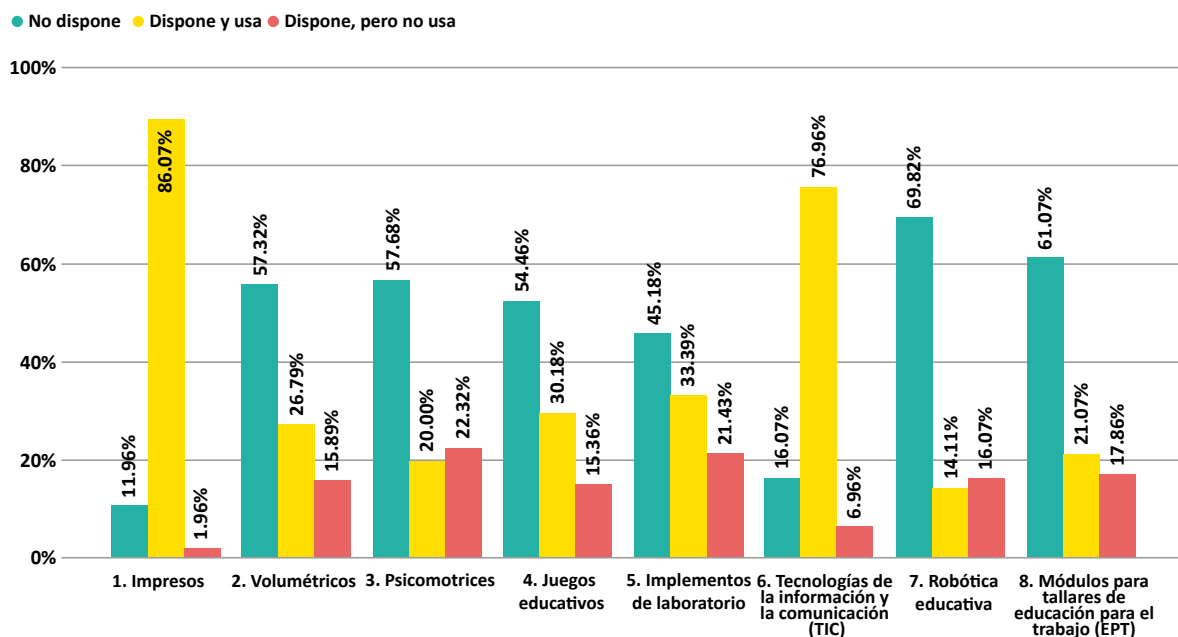
**Figura 33. Pregunta 6 – Nivel inicial.**

La *Figura 34* muestra que los docentes en primaria declararon que los implementos de laboratorio (61.00%), los juegos educativos (45.94%) y los psicomotrices (43.34%) son las categorías de menor disponibilidad frente a las demás. Por otro lado, las categorías que más disponen y usan son: impresos (93.93%), volumétricos (78.66%) y TIC (77.46%). Finalmente, entre las categorías relevantes (superior a 15%) que el docente dispone, pero no usa destacan los recursos de robótica educativa (22.97%).



**Figura 34. Pregunta 6 – Nivel primaria.**

La *Figura 35* muestra que los docentes de secundaria declararon que los recursos de robótica educativa (69.82%), los módulos para talleres EPT (61.07%), los materiales psicomotrices (57.68%), los materiales volumétricos (57.32%), los juegos educativos (54.46%) y los implementos de laboratorio (45.18%) son las categorías de menor disponibilidad frente a las demás. Por otro lado, las categorías que más disponen y usan son: impresos (86.07%) y TIC (76.96%). Finalmente, entre las categorías relevantes (superior a 15%) que el docente dispone, pero no usa destacan los psicomotrices (22.32%), los implementos de laboratorio (21.43%), los módulos para talleres EPT (17.86%), los recursos de robótica educativa (16.07%) y los juegos educativos (15.36%).



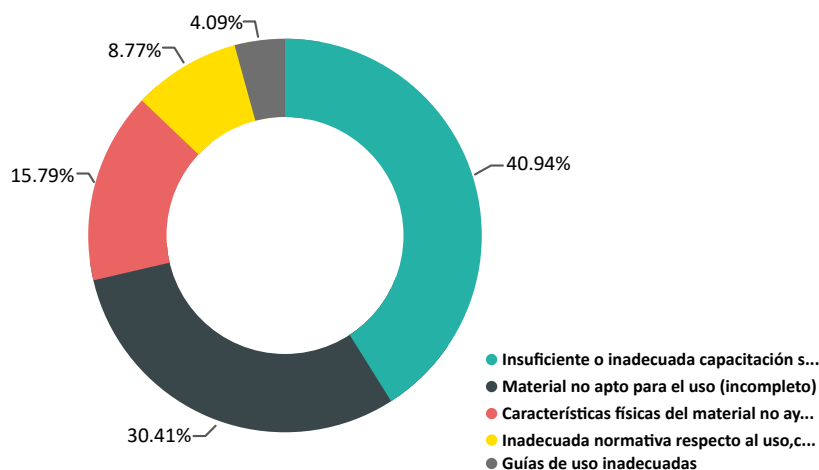
**Figura 35. Pregunta 6 – Nivel secundaria.**

vii. Pregunta 7. Para el caso de sus respuestas “dispone, pero no usa” registradas en la pregunta anterior, seleccione el principal motivo del no uso de dichos materiales.

- Insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material.
- Guías de uso inadecuadas.
- Inadecuada normativa respecto al uso, cuidado y responsabilidad de los materiales.
- Características físicas del material no ayudan.
- Material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.).

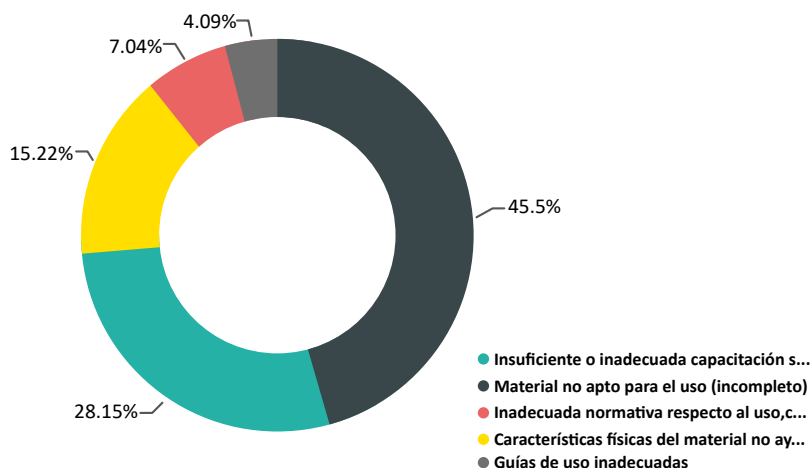
Para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.

Respecto a las situaciones en la que los docentes declararon no utilizar los materiales educativos que disponen, la *Figura 36* muestra que en inicial los principales motivos son el material no apto para el uso (40.94%) y la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (30.41%).



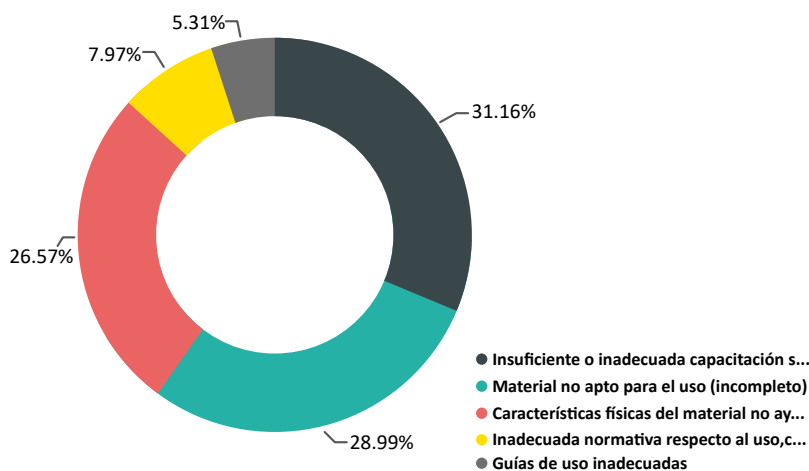
**Figura 36. Pregunta 7 – Nivel inicial.**

Asimismo, la Figura 37 muestra que en primaria los principales motivos son la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (45.50%) y el material no apto para el uso (28.15%).



**Figura 37. Pregunta 7 – Nivel primaria.**

Finalmente, la Figura 38 muestra que en secundaria los principales motivos son la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (31.16%) y el material no apto para el uso (28.99%).

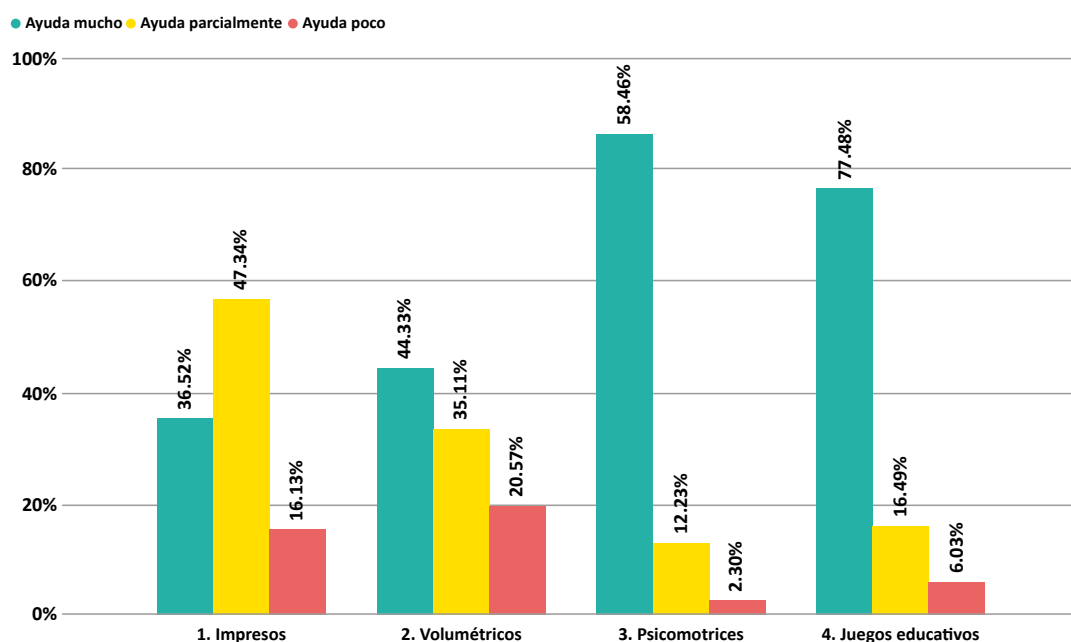


**Figura 38. Pregunta 7 – Nivel secundaria.**

viii. *Pregunta 8. Respecto a la categorización de los materiales educativos provistos por terceros, indique el grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel y ciclo que actualmente enseña, independientemente de si usted dispone o no de estos materiales.*

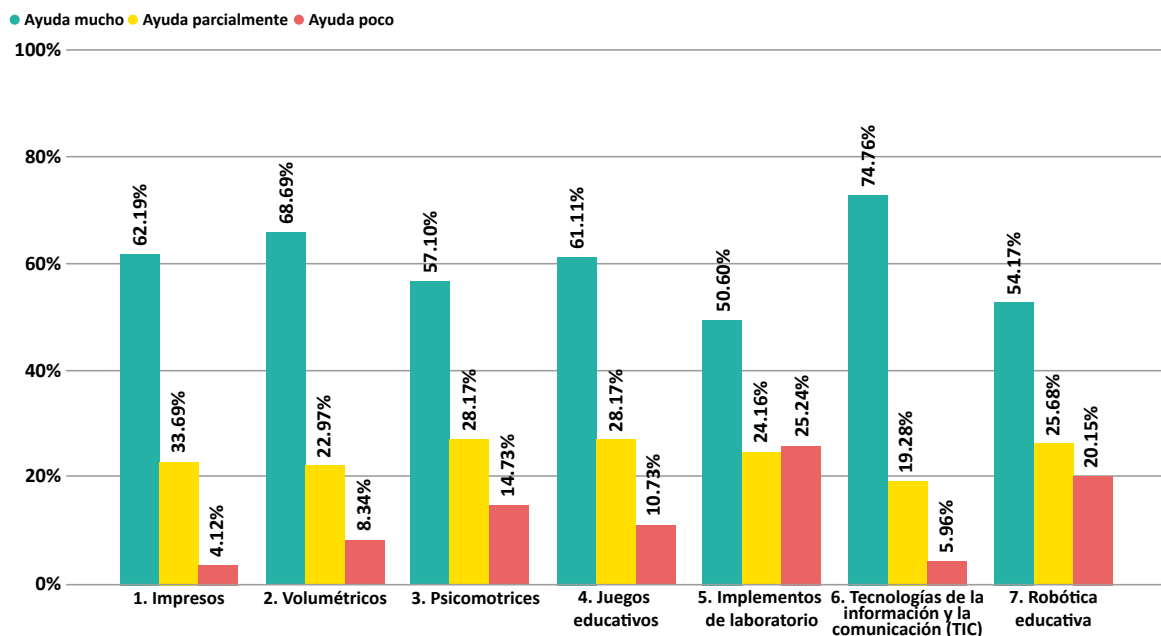
Para esta pregunta se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.

En la *Figura 39* se observa que los docentes en inicial declararon como materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos a los psicomotrices (97.69%), los juegos educativos (93.97%) y los impresos (83.86%). Por otro lado, también se observa que los materiales volumétricos (20.57%) ayudan menos a este fin en comparación con las demás categorías.



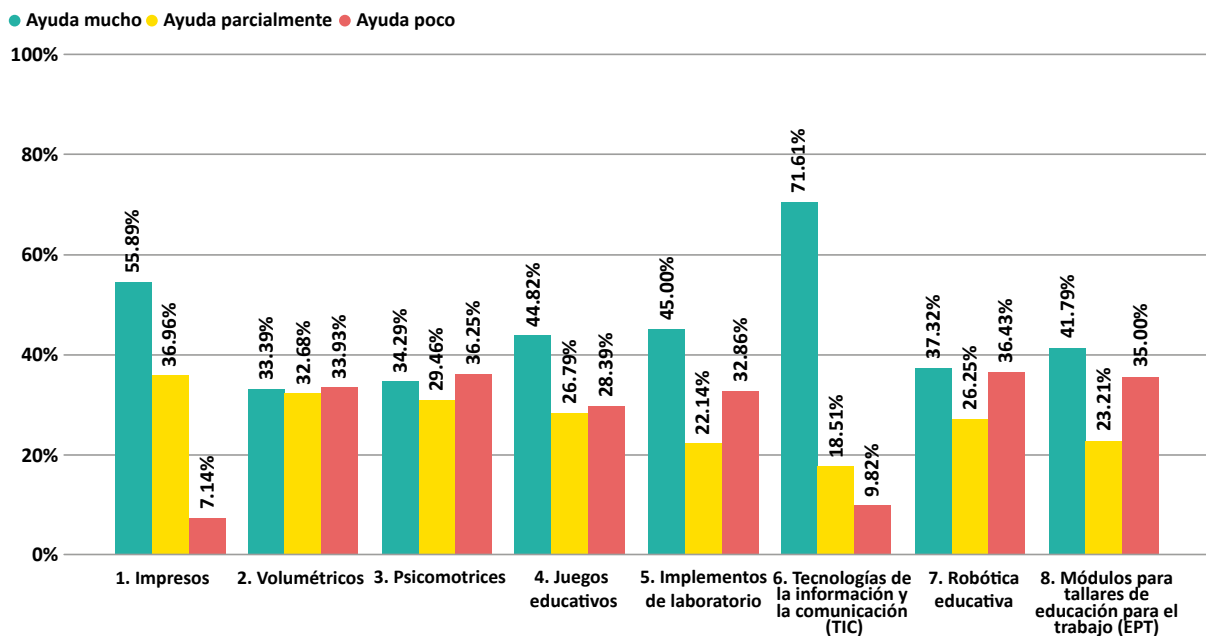
**Figura 39. Pregunta 8 – Nivel inicial.**

En la *Figura 40* se observa que los docentes en primaria declararon como materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos a los impresos (95.88%), las TIC (94.04%), los volumétricos (91.66%), los juegos educativos (89.28%) y los psicomotrices (85.27%). Por otro lado, también se observa que los implementos de laboratorio (25.24%) y los recursos de robótica educativa (20.15%) ayudan menos a este fin en comparación con las demás categorías.



**Figura 40. Pregunta 8 – Nivel primaria.**

En la *Figura 41* se observa que los docentes de secundaria declararon como materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos a los impresos (92.85%) y las TIC (90.18%). Por otro lado, también se observa que los recursos de robótica educativa (36.43%), los psicomotrices (36.25%), los módulos de talleres EPT (35.00%), los volumétricos (33.93%), los implementos de laboratorio (32.86%) y los juegos educativos (28.39%) ayudan menos a este fin en comparación con las demás categorías.



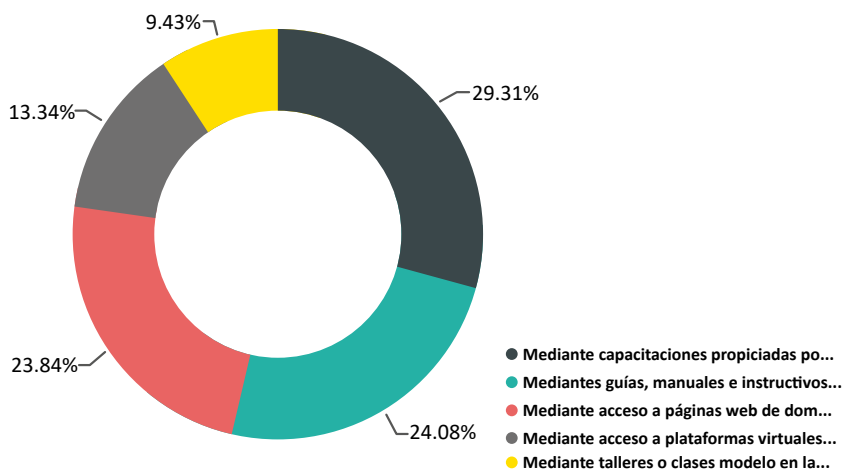
**Figura 41. Pregunta 8 – Nivel secundaria.**

ix. *Pregunta 9. Respecto a los materiales educativos provistos por terceros que actualmente dispone, ¿de qué manera usted se informa e instruye sobre su uso, utilidad y máximo aprovechamiento en beneficio del logro de las competencias en sus alumnos?*

- Mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (p. ej., UGEL, MINEDU, entidades privadas, ONG, etc.).
- Mediante talleres o clases modelo en la institución educativa.
- Mediante acceso a plataformas virtuales auto guiadas (p. ej., Perú Educa, software, etc.).
- Mediante guías, manuales e instructivos impresos, didácticos y adecuadamente redactados en español.
- Mediante acceso a páginas web de dominio público (p. ej. Wikipedia) y/o videos web (p. ej. YouTube).

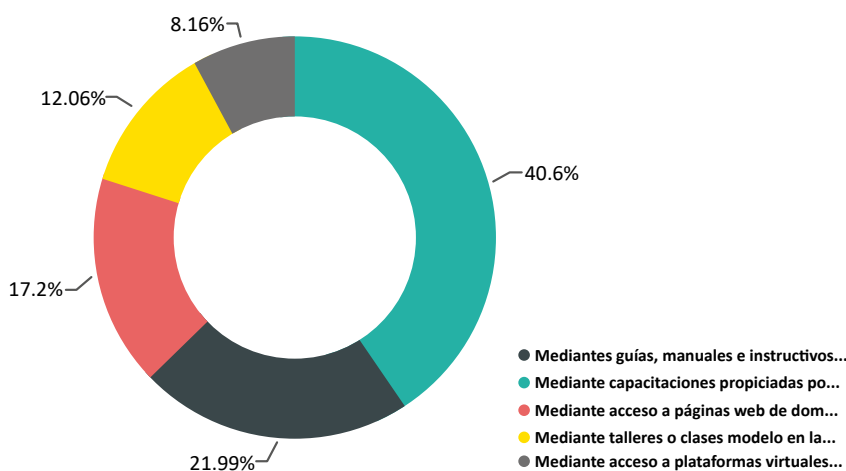
Para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.

La *Figura 42* muestra que las principales formas en la que los docentes se instruyen sobre el uso de los materiales educativos son mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (29.31%), y mediante guías, manuales e instructivos impresos (24.08%).



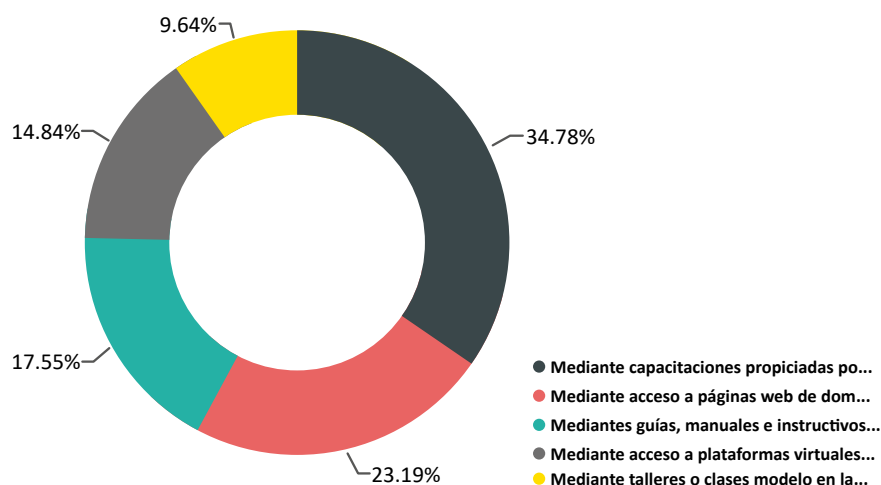
**Figura 42. Pregunta 9 – Todos los niveles.**

Respecto a los docentes del nivel inicial, la *Figura 43* muestra que las principales formas en las que se instruyen sobre el uso de materiales educativos son mediante guías, manuales e instructivos impresos (40.60%), y mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (21.99%).



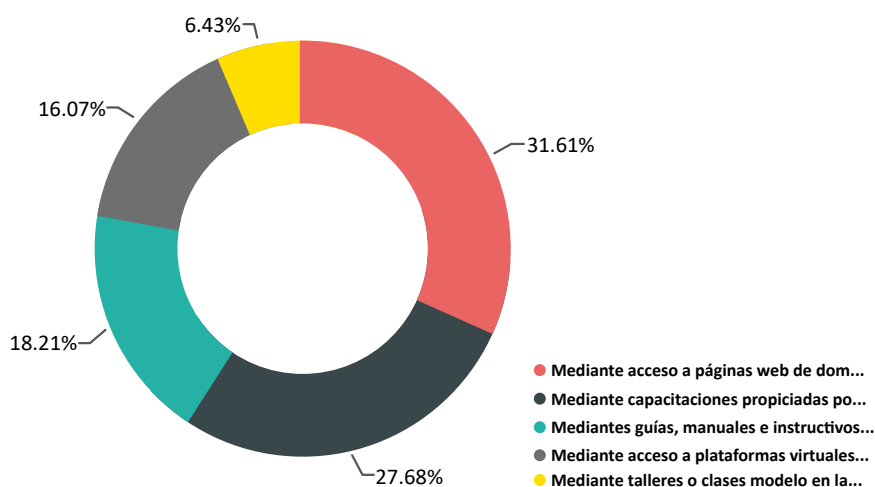
**Figura 43. Pregunta 9 – Nivel inicial.**

Respecto a los docentes del nivel primaria, la *Figura 44* muestra que las principales formas en las que se instruyen sobre el uso de materiales educativos son mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (34.78%) y mediante acceso a páginas web de dominio público (23.19%).



**Figura 44. Pregunta 9 – Nivel primaria.**

Respecto a los docentes del nivel secundaria, la *Figura 45* muestra que las principales formas en las que se instruyen sobre el uso de materiales educativos son mediante acceso a páginas web de dominio público (31.61%) y mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (27.68%).

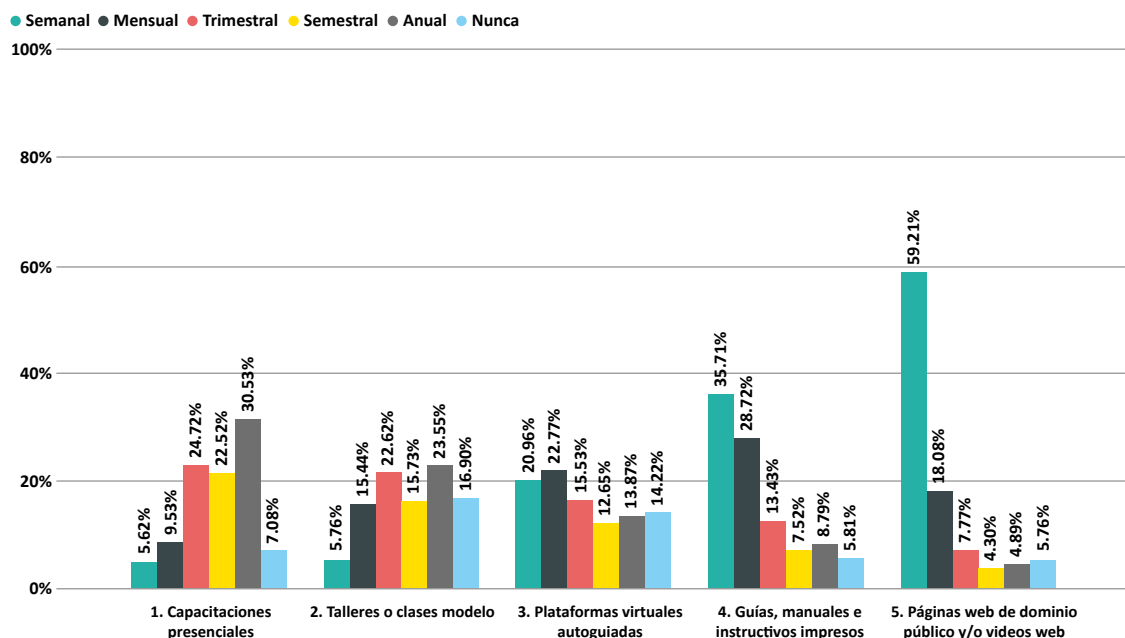


**Figura 45. Pregunta 9 – Nivel secundaria.**

x. *Pregunta 10. Indique usted con qué frecuencia asiste o consulta las fuentes de información mencionadas en la pregunta anterior.*

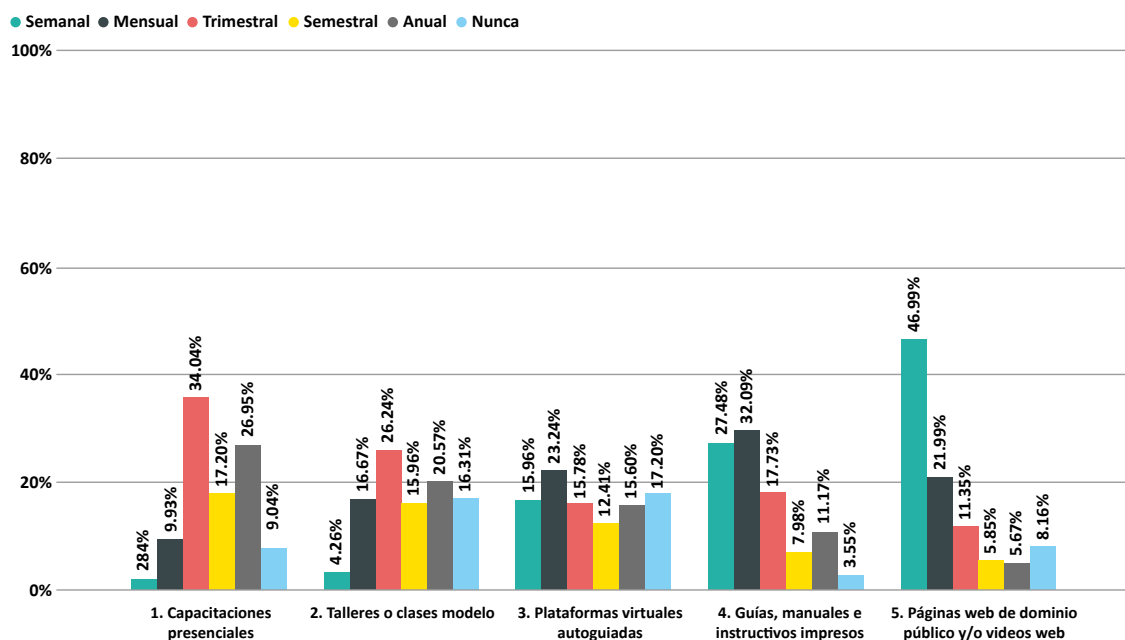
Para esta pregunta se consideró como fuentes de información más consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “semanal” y “mensual” es superior al 60%. Asimismo, se consideró como fuentes de información menos consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “anual” y “nunca” es superior al 30%.

Tomando en consideración a todos los docentes encuestados de los distintos niveles educativos, la *Figura 46* muestra que la fuente con mayor frecuencia de consulta son las páginas web de dominio público y/o videos web (59.21%, semanal y 18.08%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (35.71%, semanal y 28.72%, mensual). Por otro lado, las fuentes de información a las que se acuden con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (23.55%, anual y 16.90%, nunca) y las capacitaciones presenciales (30.53%, anual y 7.08%, nunca).



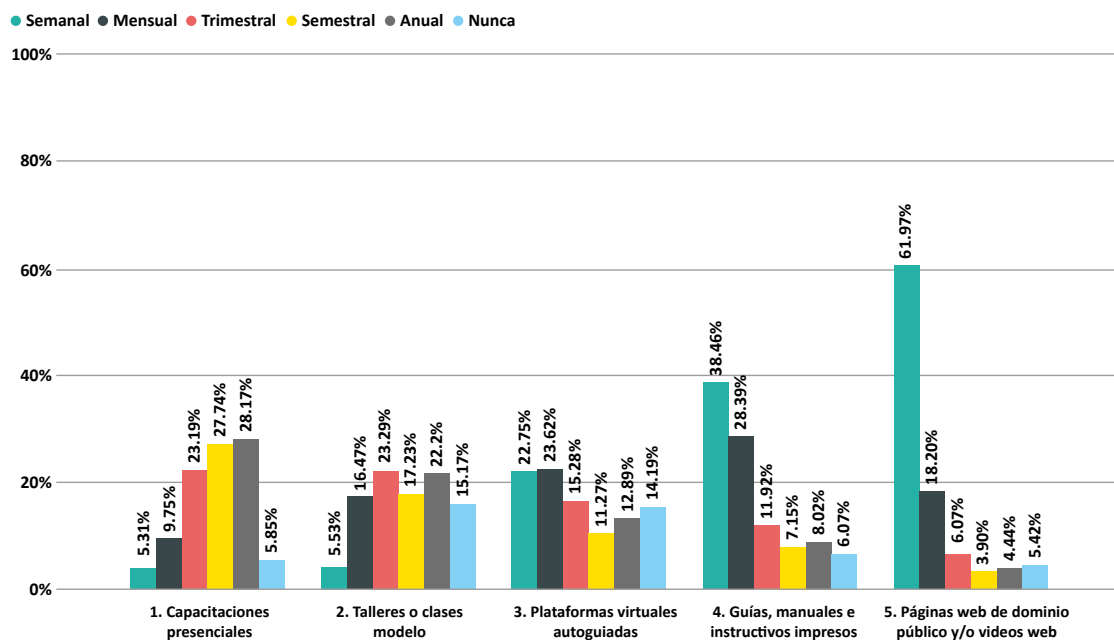
**Figura 46. Pregunta 10 – Todos los niveles.**

Respecto a los docentes de inicial, se observa en la *Figura 47* que la fuente con mayor frecuencia de consulta son las páginas web de dominio público y/o videos web (46.99%, semanal y 21.99%, mensual). Por otro lado, las fuentes a las que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (20.57%, anual y 16.31%, nunca), las capacitaciones presenciales (26.95%, anual y 9.04%, nunca) y las plataformas virtuales auto guiadas (15.60%, anual y 17.20%, nunca).



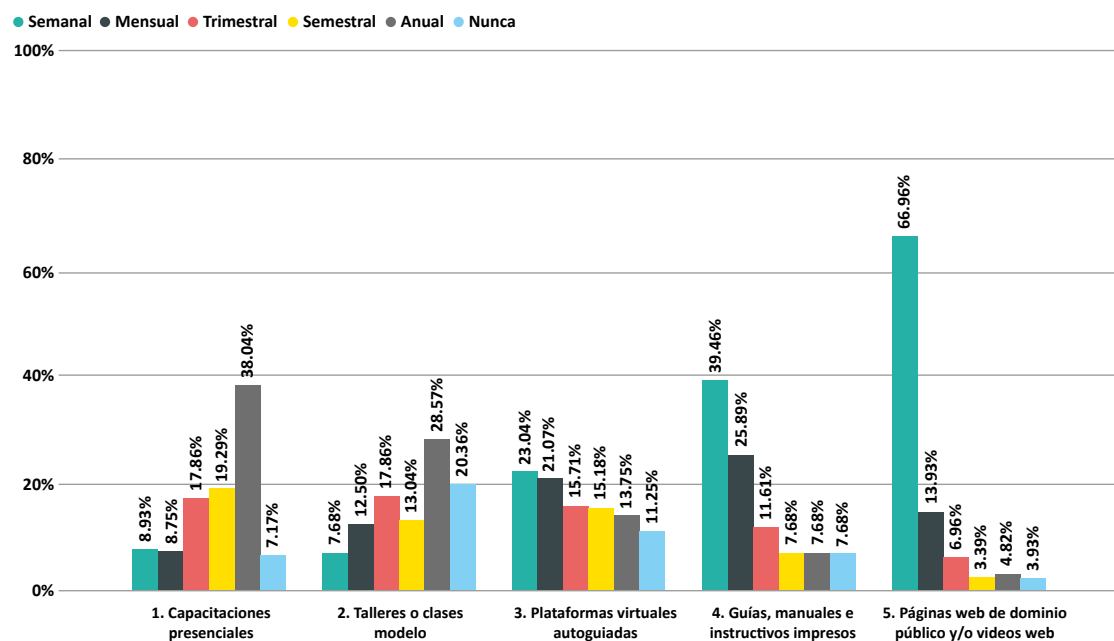
**Figura 47. Pregunta 10 – Nivel inicial.**

Respecto a los docentes de primaria se observa en la *Figura 48* que las fuentes con mayor frecuencia de consulta son las páginas web de dominio público y/o videos web (61.97%, semanal y 18.20, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (38.46%, semanal y 28.39%, mensual). Por otro lado, las fuentes a las que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (22.32%, anual y 15.17%, nunca) y las capacitaciones presenciales (28.17%, anual y 5.85%, nunca).



**Figura 48. Pregunta 10 – Nivel primaria.**

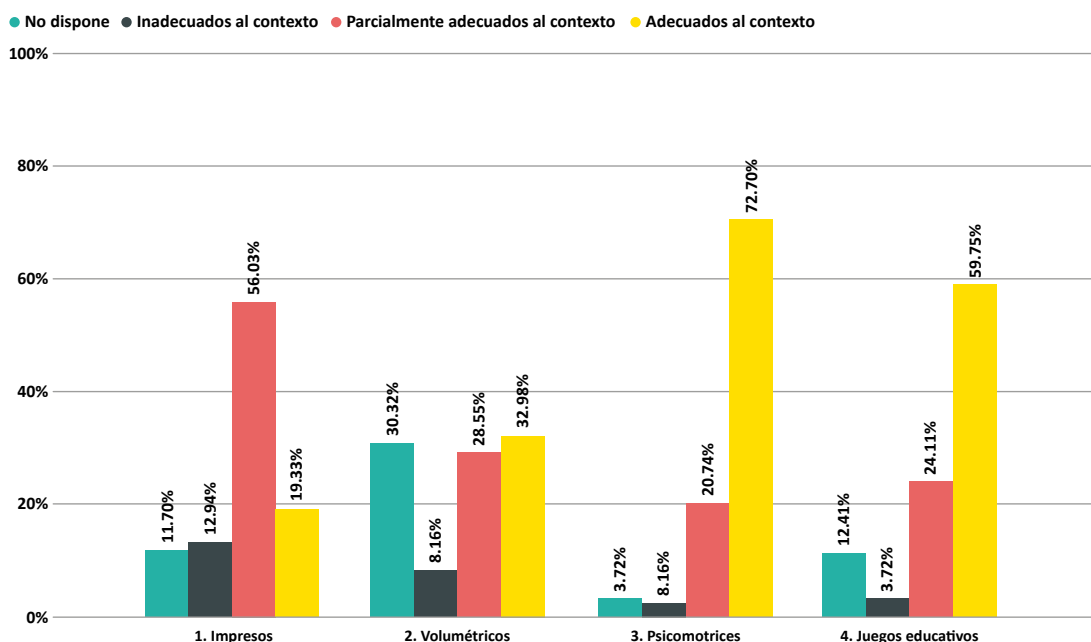
Respecto a los docentes de secundaria se observa en la *Figura 49* que las fuentes con mayor frecuencia de consulta son las páginas web de dominio público y/o videos web (66.96%, semanal y 13.93%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (39.46%, semanal y 25.89%, mensual). Por otro lado, las fuentes a las que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (28.57%, anual y 20.36%, nunca) y las capacitaciones presenciales (38.04%, anual y 7.14%, nunca).



**Figura 49. Pregunta 10 – Nivel secundaria.**

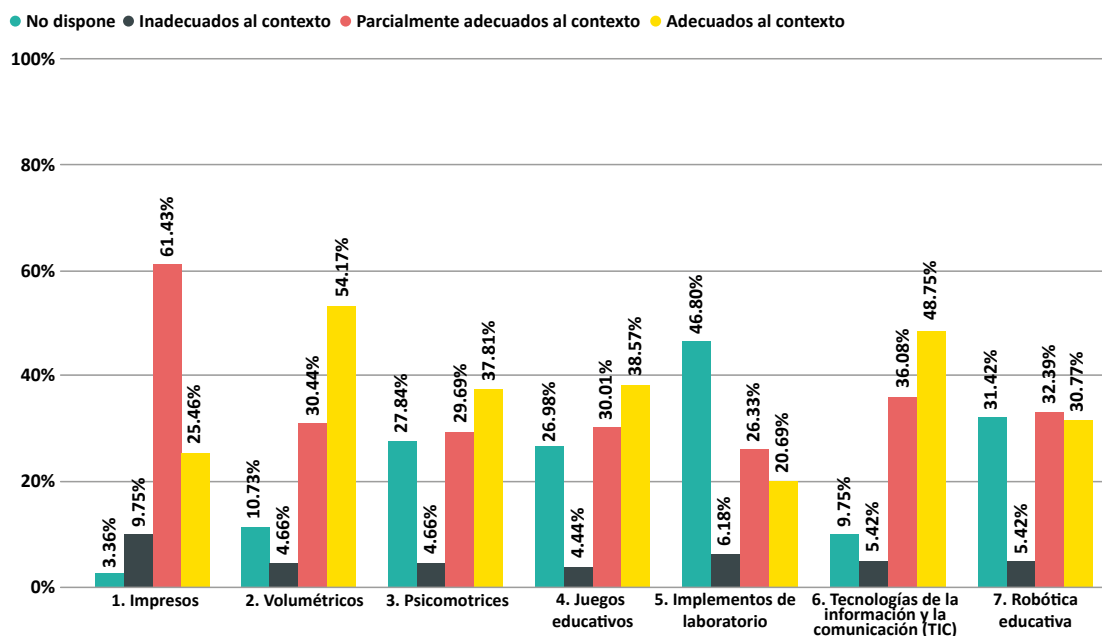
xi. *Pregunta 11. Entendiéndose que la contextualización (histórica, cívica, social, religiosa, medioambiental, entre otras) de los materiales educativos provistos por terceros es útil para potenciar su efectividad, indique usted ¿cuán adecuados al contexto se encuentran los materiales educativos que actualmente dispone?*

Para el nivel inicial y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”. En ese sentido, la *Figura 50* muestra que para los materiales psicomotrices (72.70%) y los juegos educativos (59.75%) los docentes tuvieron un mayor consenso como adecuados al contexto; mientras que para los materiales impresos (12.94%) tuvieron un mayor consenso como inadecuados al contexto.



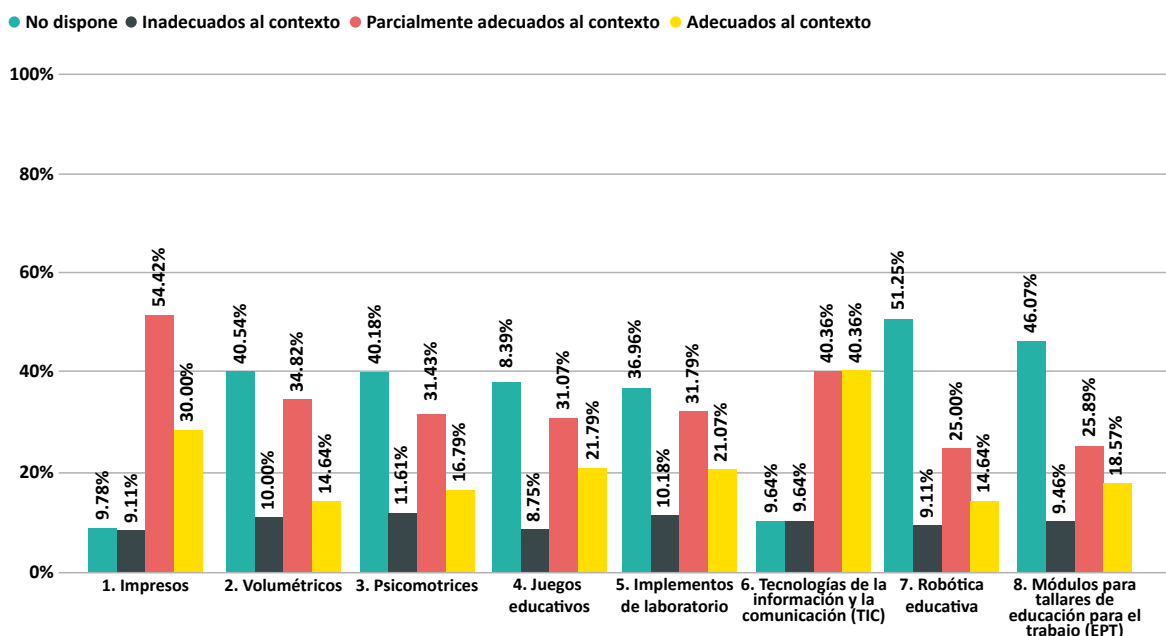
**Figura 50. Pregunta 11 – Nivel inicial.**

Para el nivel primaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”. En ese sentido, la *Figura 51* muestra que para los materiales volumétricos (54.17%) y las TIC (48.75%), los docentes tuvieron un mayor consenso como adecuados al contexto, mientras que ninguno de los materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser calificados como inadecuados al contexto.



**Figura 51. Pregunta 11 – Nivel primaria.**

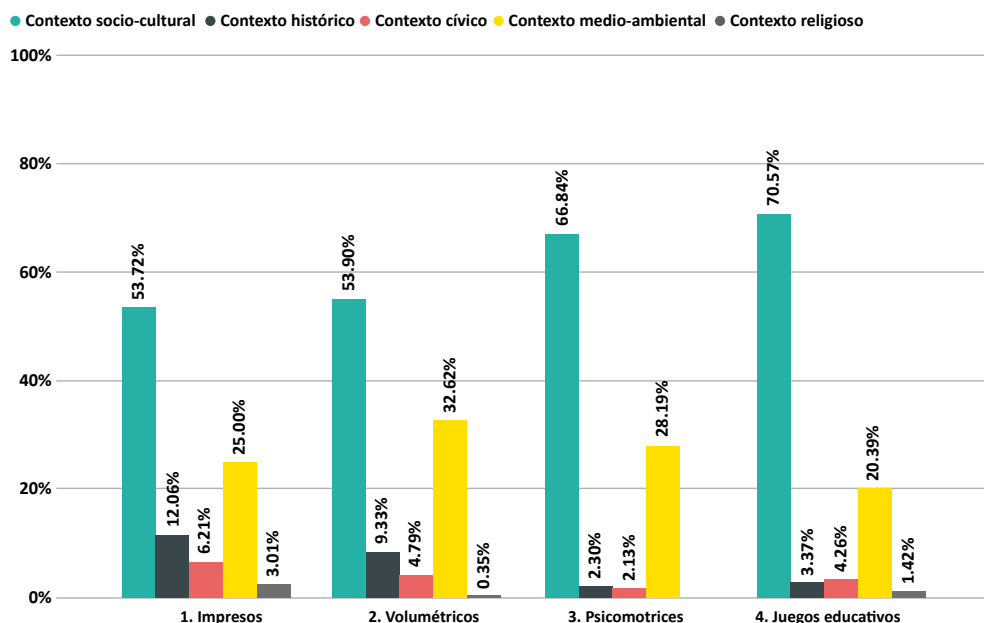
Para el nivel secundaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”. En ese sentido, la *Figura 52* muestra que para las TIC (40.54%) los docentes tuvieron un mayor consenso como adecuados al contexto; mientras que para los materiales psicomotrices (11.61%), implementos de laboratorio (10.18%) y volumétricos (10.00%) tuvieron un mayor consenso como inadecuados al contexto.



**Figura 52. Pregunta 11 – Nivel secundaria.**

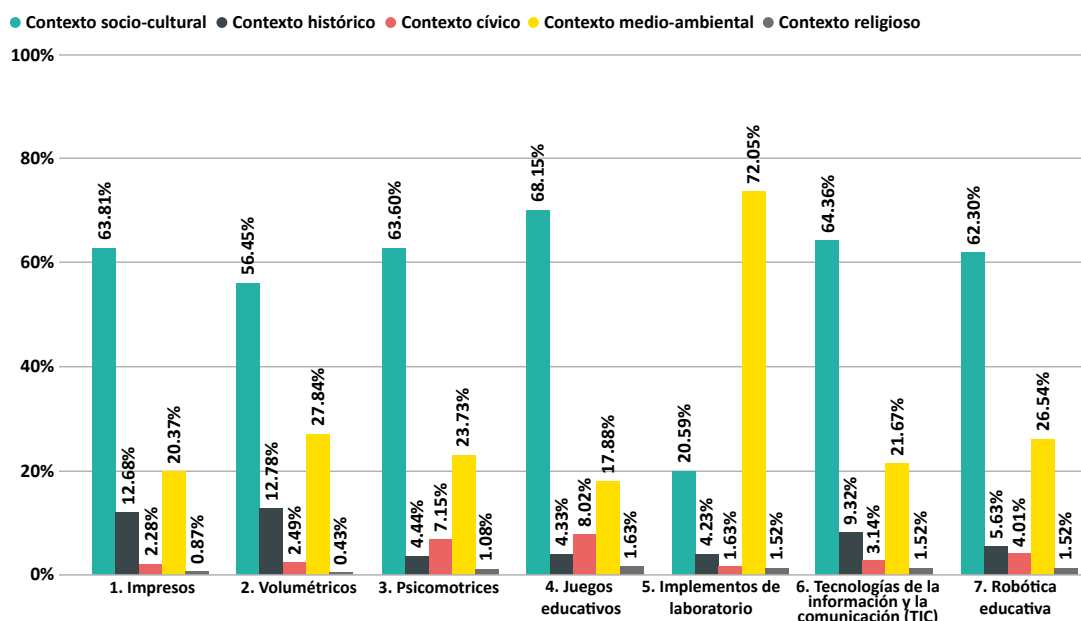
xii. Pregunta 12. Evalúe usted para cada categoría de material educativo provisto por terceros, ¿qué aspecto contextual resulta el más relevante para el logro de las competencias en sus alumnos?

Para esta pregunta se destacó el aspecto contextual más relevante de cada categoría de material educativo considerando aquel que tuvo mayor consenso en las respuestas por parte de los docentes. En ese sentido, la *Figura 53* muestra que el aspecto contextual más relevante para el logro de las competencias en los alumnos de inicial es el “contexto sociocultural” para los juegos educativos (70.57%), psicomotrices (66.84%), volumétricos (53.90%) e impresos (53.72%).



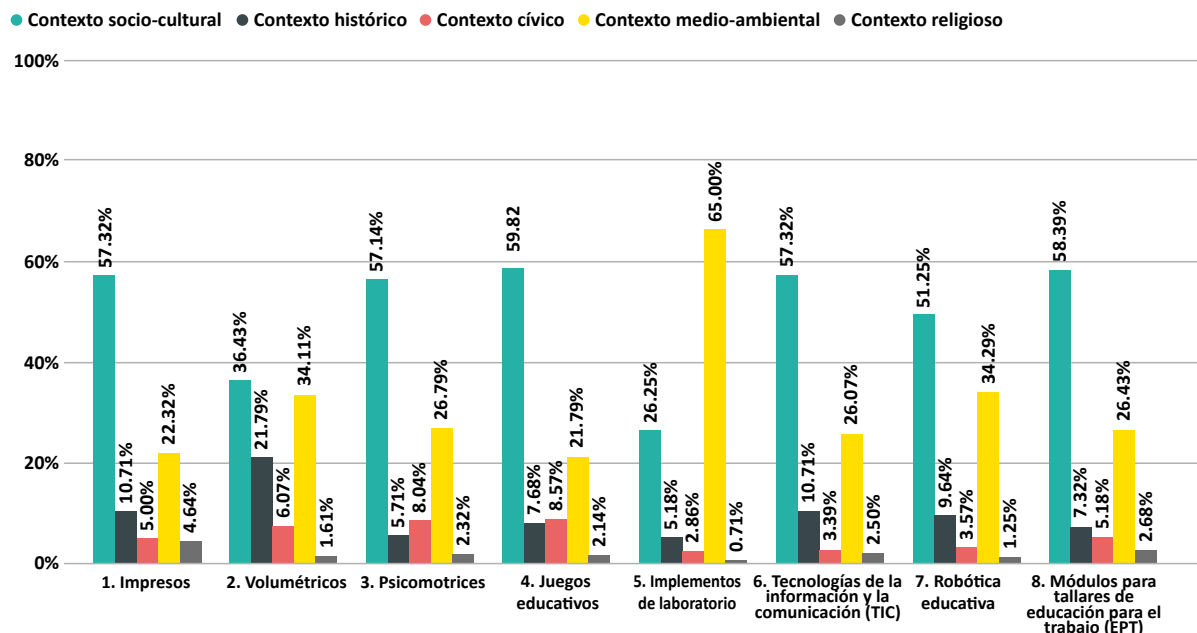
**Figura 53. Pregunta 12 – Nivel inicial.**

La *Figura 54* muestra que los aspectos contextuales más relevantes para el logro de las competencias en los alumnos de primaria según la categoría de materiales educativos es el “contexto sociocultural” para los juegos educativos (68.15%), TIC (64.36%), materiales impresos (63.81%), psicomotrices (63.60%), robótica educativa (62.30%) y volumétricos (56.45%), mientras que el “contexto medioambiental” para los implementos de laboratorio (72.05%).



**Figura 54. Pregunta 12 – Nivel primaria.**

La *Figura 55* muestra que los aspectos contextuales más relevantes para el logro de las competencias en los alumnos de secundaria son el “contexto sociocultural” para los juegos educativos (59.82%), módulos para talleres de EPT (58.39%), impresos (57.32%), TIC (57.32%), psicomotrices (57.14%), robótica educativa (51.25%) y volumétricos (36.43%); mientras que el “contexto medioambiental” para los implementos de laboratorio (65.00%).

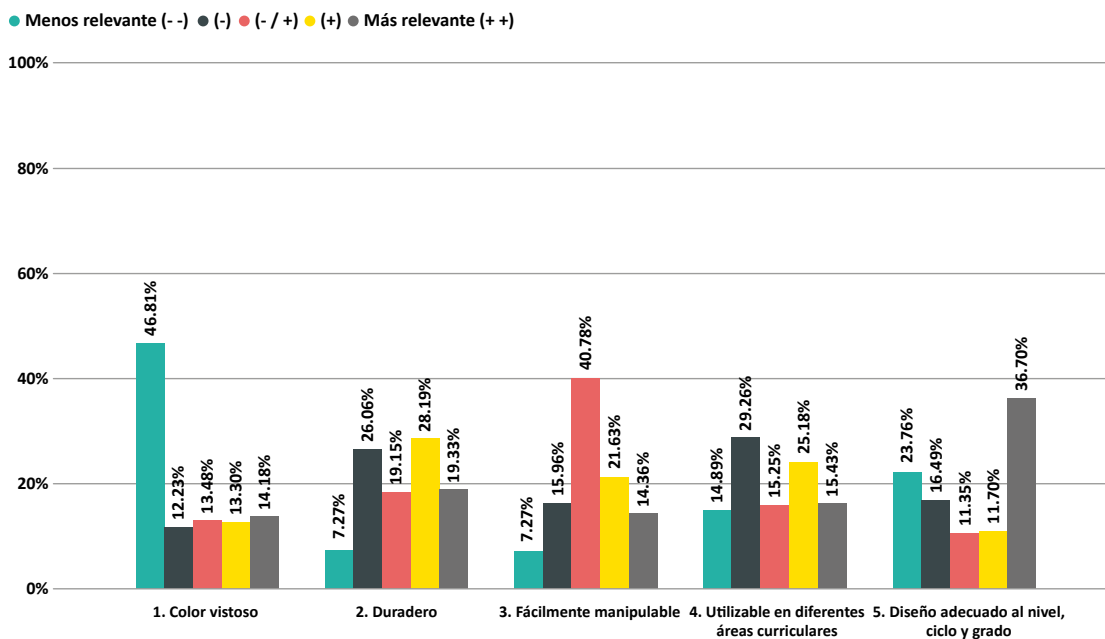


**Figura 55. Pregunta 12 – Nivel secundaria.**

*xiii. Pregunta 13. Teniendo en consideración el nivel y ciclo en el cual usted enseña, para el caso de los materiales educativos provistos por terceros diferentes a los impresos, identifique las características que estos deberían tener en orden de relevancia.*

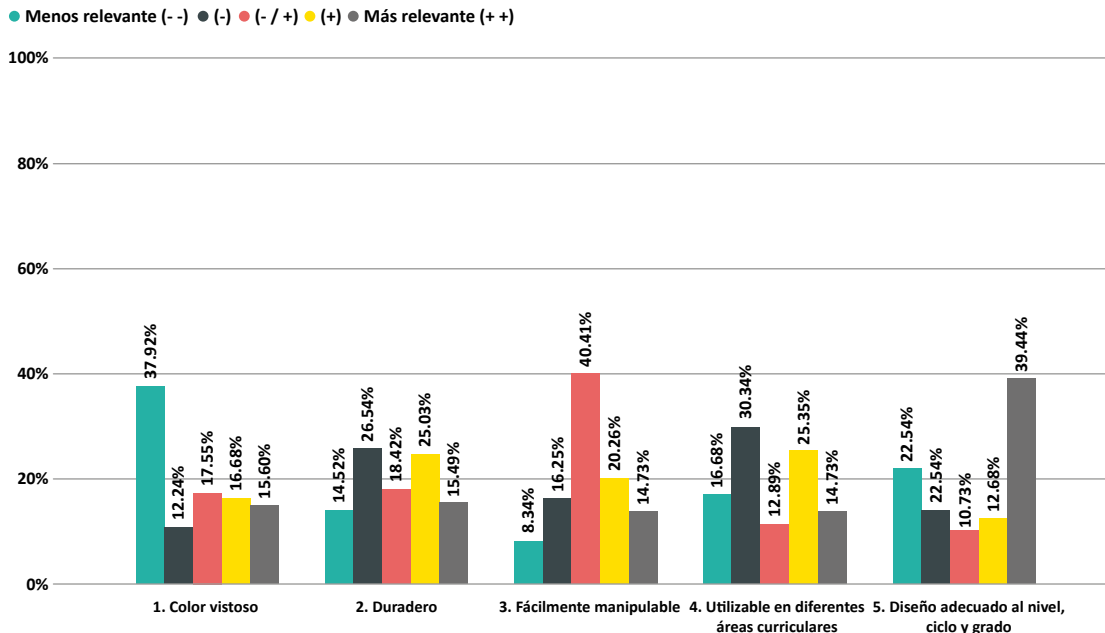
Para esta pregunta, en todos los niveles, se consideró como las características más relevantes aquellas donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas es superior al 40%. Asimismo, se consideró como las características menos relevantes aquellas donde la suma de las proporciones relativas de las frecuencias negativas es superior al 50%.

La *Figura 56* muestra que, en opinión de los docentes de inicial, la principal característica en términos de mayor relevancia que deben tener los materiales educativos distintos a los impresos son: diseño adecuado al nivel, ciclo y grado (48.40%), duradero (47.52%) y utilizable en diferentes áreas curriculares (40.61%). Por otro lado, la de menor relevancia es que sea de color vistoso (59.04%).



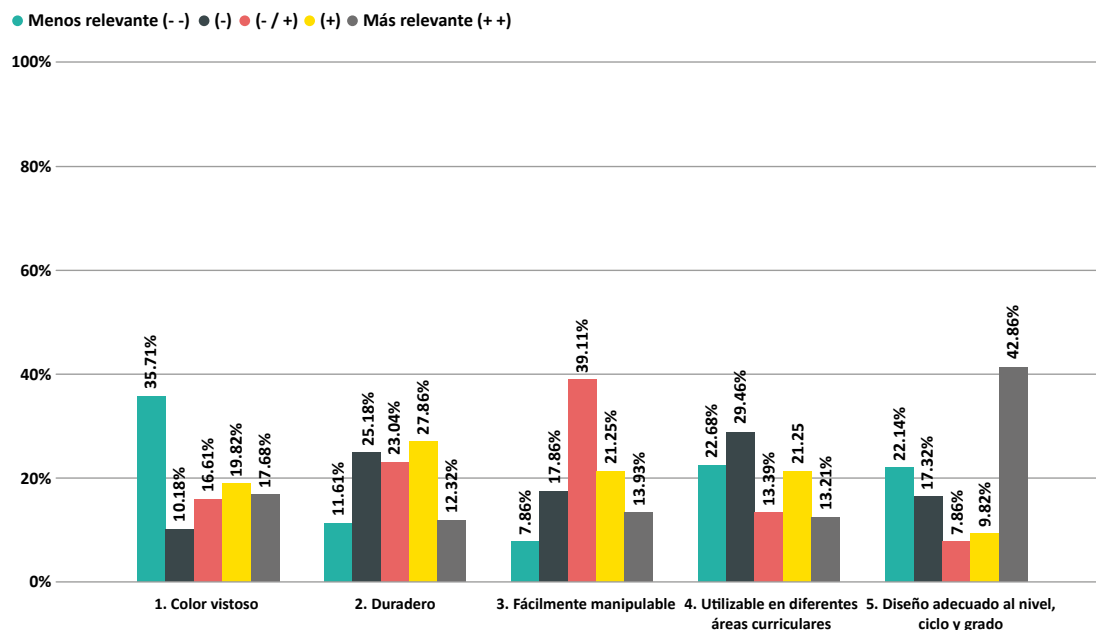
**Figura 56. Pregunta 13 – Nivel inicial.**

La Figura 57 muestra que, en opinión de los docentes de primaria, las principales características en términos de mayor relevancia que deben tener los materiales educativos distintos a los impresos son: diseño adecuado al nivel, ciclo y grado (52.12%), duradero (40.52%), y utilizable en diferentes áreas curriculares (40.08%). Por otro lado, la de menor relevancia es que sea de color vistoso (50.16%).



**Figura 57. Pregunta 13 – Nivel primaria.**

La Figura 58 muestra que, en opinión de los docentes de secundaria, las principales características en términos de mayor relevancia que deben tener los materiales educativos distintos a los impresos son: diseño adecuado al nivel, ciclo y grado (52.68%) y duradero (40.18%). Por otro lado, la de menor relevancia es que sea utilizable en diferentes áreas curriculares (52.14%).

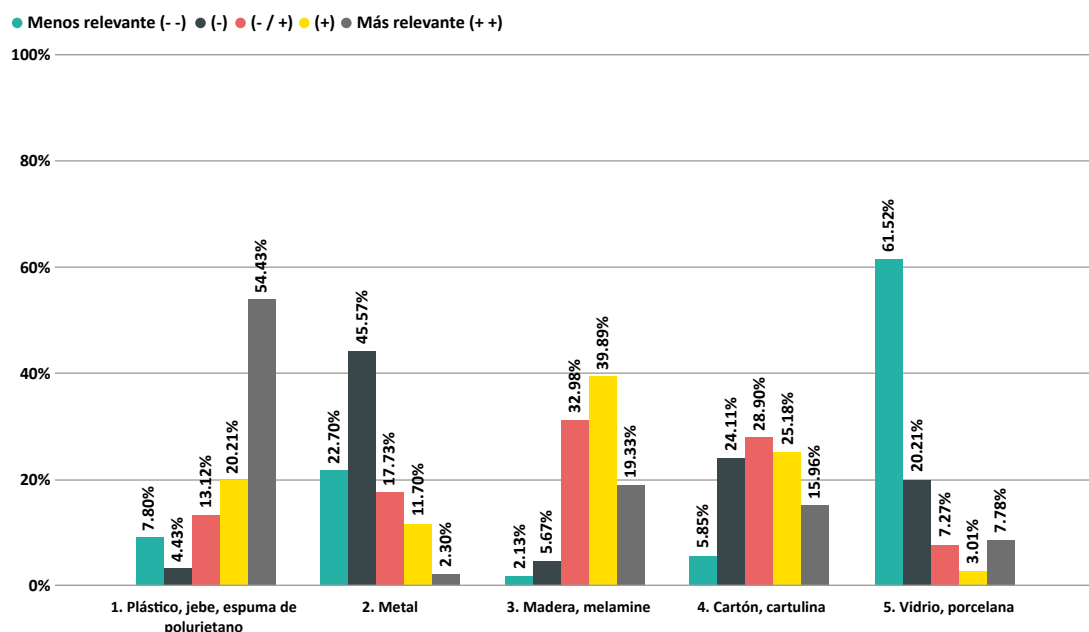


**Figura 58. Pregunta 13 – Nivel secundaria.**

*xiv. Pregunta 14. Teniendo en consideración el nivel en el cual usted enseña y para el caso de los materiales educativos provistos por terceros diferentes a los impresos, seleccione los elementos para su elaboración en orden de relevancia.*

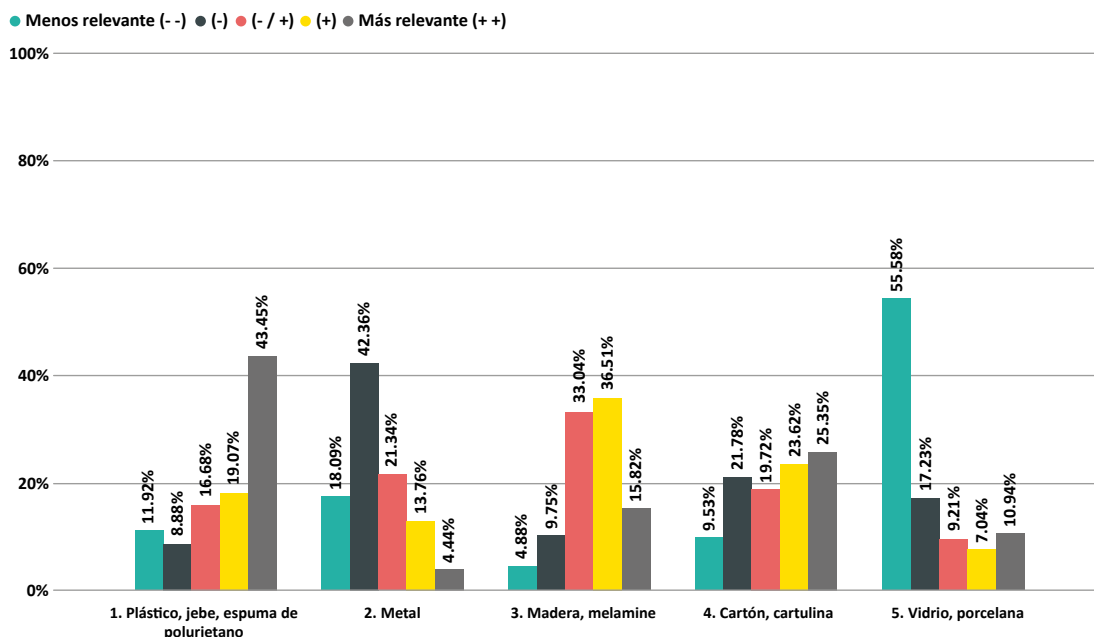
Para esta pregunta, para todos los niveles, se consideró como elementos más relevantes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada elemento es superior al 50%. Asimismo, se consideró como elementos menos relevantes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 50%.

La Figura 59 muestra que, para el nivel inicial, los materiales educativos compuestos de plástico, jebe y/o espuma de poliuretano (74.64%); y madera y/o melamine (59.22%) son los más adecuados. Por otro lado, aquellos compuestos de vidrio y/o porcelana (81.73%), y metal (68.27%) son los menos adecuados.



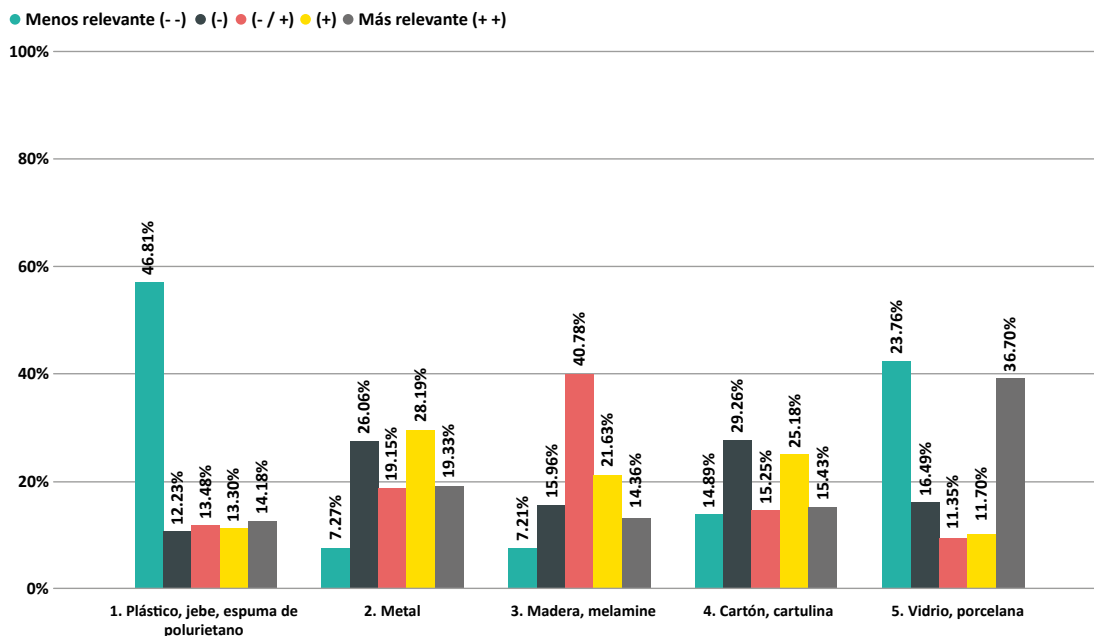
**Figura 59. Pregunta 14 – Nivel inicial.**

La *Figura 60* muestra que, para el nivel primaria, los materiales educativos compuestos de plástico, jebe y/o espuma de poliuretano (62.52%); y madera y/o melamine (52.33%) son los más adecuados. Por otro lado, aquellos compuestos de vidrio y/o porcelana (72.81%), y metal (60.45%) son los menos adecuados.



**Figura 60. Pregunta 14 – Nivel primaria.**

La *Figura 61* muestra que, para el nivel secundaria, los materiales educativos compuestos de cartón y cartulina (56.79%) son los más adecuados. Por otro lado, aquellos compuestos de vidrio y/o porcelana (57.86%), y metal (54.64%) son los menos adecuados.

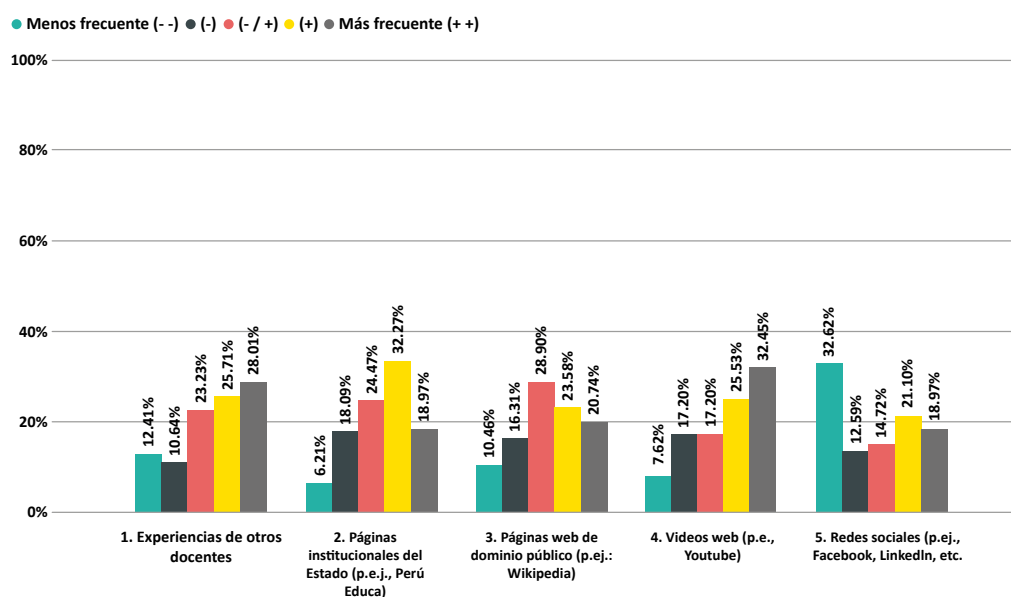


**Figura 61. Pregunta 14 – Nivel secundaria.**

xv. *Pregunta 15. Usted en su calidad de docente, ¿con qué frecuencia consulta los diversos medios de información que se presenta a continuación para conocer más sobre materiales educativos en general?*

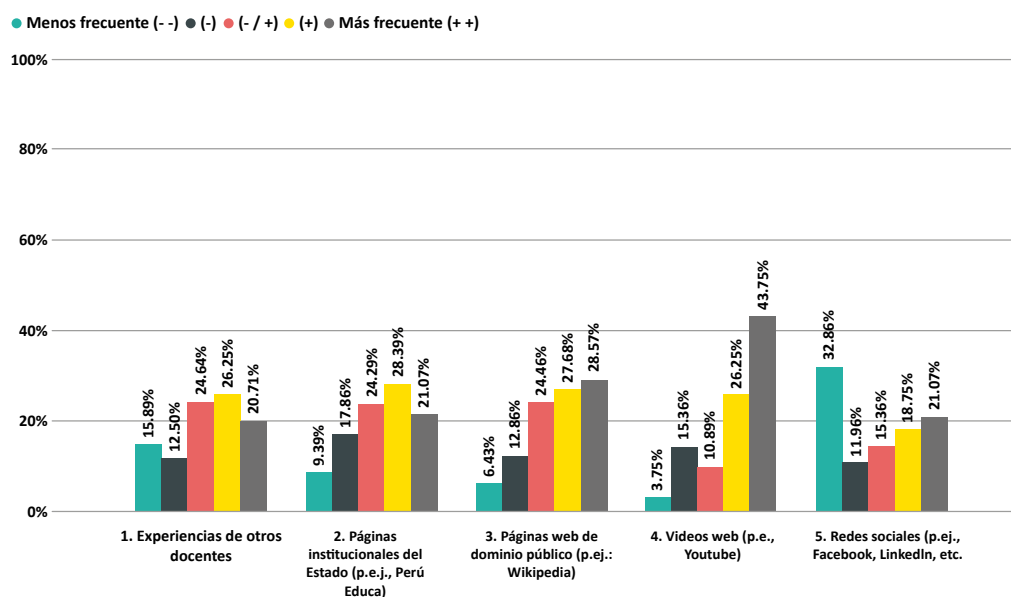
Para esta pregunta, para todos los niveles, se consideró como medios de información más frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada categoría es superior al 50%. Asimismo, se consideró como medios de información menos frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 40%.

La *Figura 62* muestra que los medios de información más frecuentes que utilizan los docentes de inicial para conocer más sobre materiales educativos en general son los videos web (57.98%), las experiencias de otros docentes (53.72%) y las páginas institucionales del Estado (51.74%). Por otro lado, el medio menos frecuente son las redes sociales (45.21%).



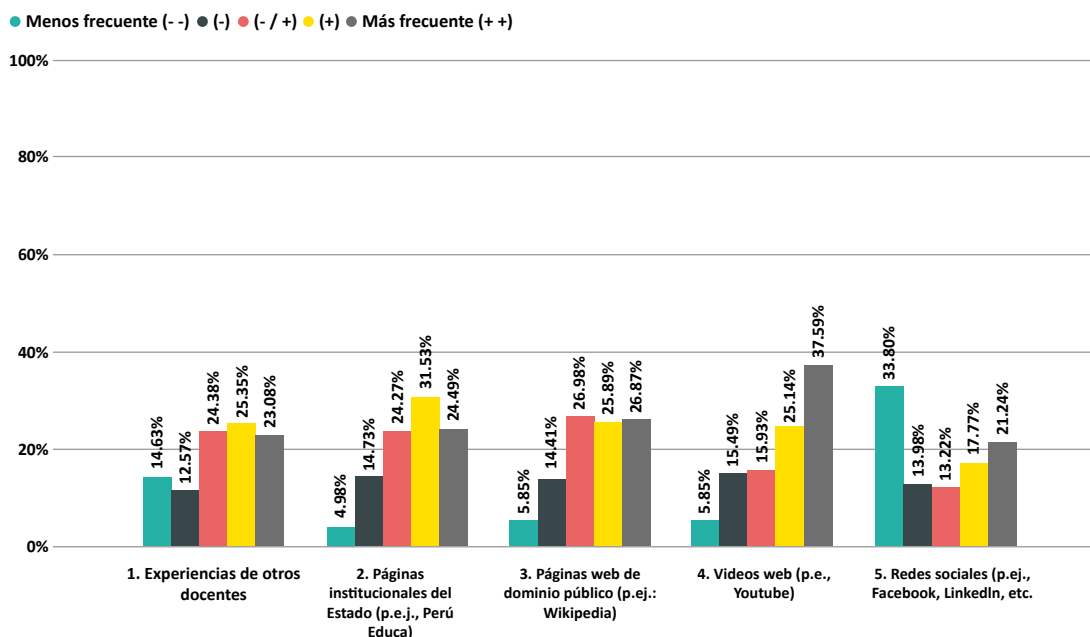
**Figura 62. Pregunta 15 – Nivel inicial.**

La *Figura 63* muestra que los medios de información más frecuentes que utilizan los docentes de primaria para conocer más sobre materiales educativos en general son los videos web (62.73%), las páginas institucionales del Estado (56.02%) y las páginas web de dominio público (52.76%). Por otro lado, el medio menos frecuente son las redes sociales (47.78%).



**Figura 63. Pregunta 15 – Nivel primaria.**

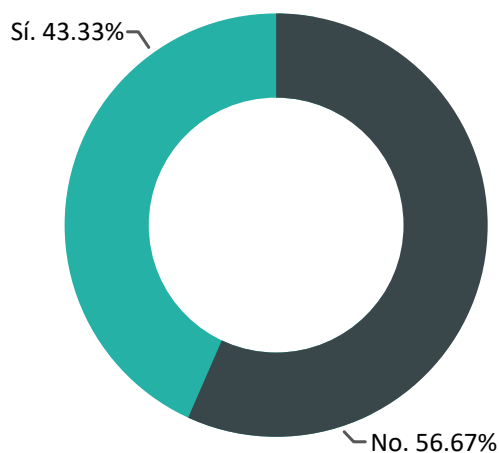
La *Figura 64* muestra que los medios de información más frecuentes que utilizan los docentes de secundaria para conocer más sobre materiales educativos en general son los videos web (70.00%) y las páginas web de dominio público (56.25%). Por otro lado, el medio menos frecuente son las redes sociales (44.82%).



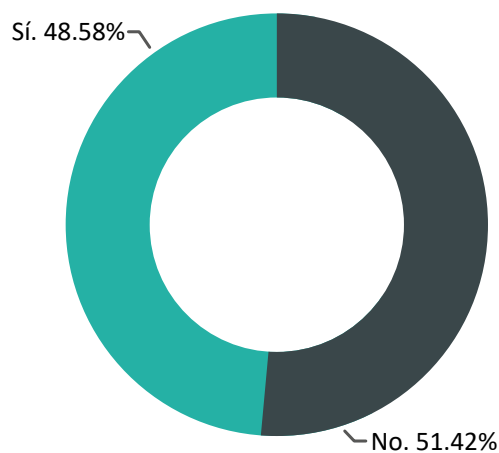
**Figura 64. Pregunta 15 – Nivel secundaria.**

*xvi. Pregunta 16. Usted en su calidad de docente, ¿ha tenido oportunidad de realizar sugerencias sobre la disponibilidad e idoneidad de los materiales educativos provistos por terceros a alguna entidad externa a la I.E. (entidades públicas de educación, padres de familia, ONG, entidades privadas, etc.)?*

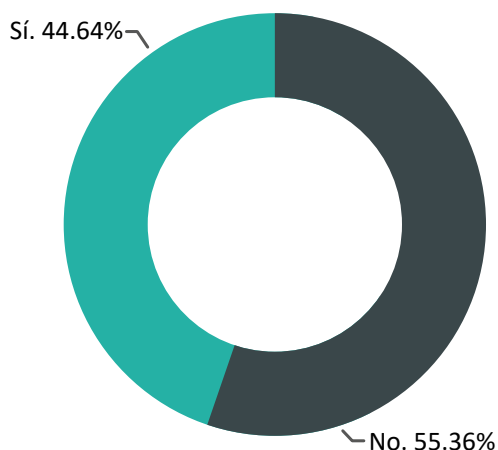
Se observa en la *Figura 65* que, respecto a los docentes de todos los niveles educativos, el 43.33% de ellos ha tenido oportunidad de realizar sugerencias referentes a materiales educativos a alguna entidad externa a su I. E. Asimismo, si se revisa la información por niveles, observamos que en inicial fue el 48.58% (ver *Figura 66*), en primaria 44.64% (ver *Figura 67*) y en secundaria 35.89% (ver *Figura 68*).



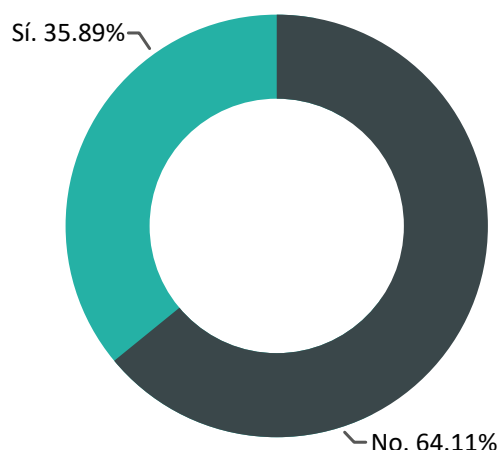
**Figura 65. Pregunta 16 – Todos los niveles.**



**Figura 66. Pregunta 16 – Nivel inicial.**



**Figura 67. Pregunta 16 – Nivel primaria.**



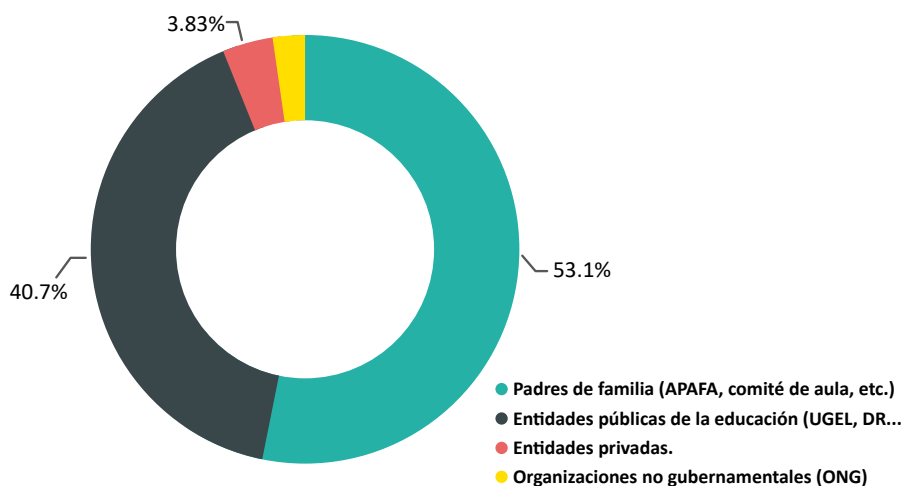
**Figura 68. Pregunta 16 – Nivel secundaria.**

*Pregunta 16a. ¿A quién realizó las sugerencias principalmente?*

- Entidades públicas de la educación (UGEL, DRE, MINEDU).
- Padres de familia (APAFA, comité de aula, etc.).
- Organizaciones no gubernamentales (ONG).
- Entidades privadas.

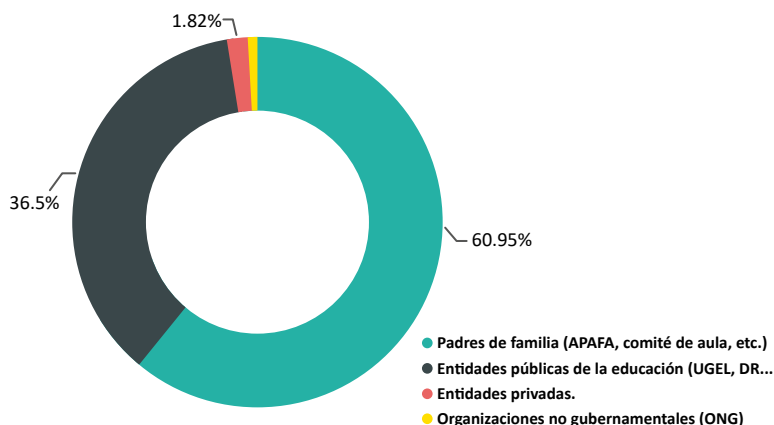
Para esta pregunta, se consideró para todos los niveles como relevante a las primeras entidades que, en orden descendente, alcancen una proporción relativa superior al 50%.

Respecto al total de docentes que tuvieron oportunidad de realizar sugerencias sobre materiales educativos a alguna entidad externa a su I. E., se observa en la *Figura 69* que estas se hicieron principalmente a entidades públicas de la educación (53.10%).



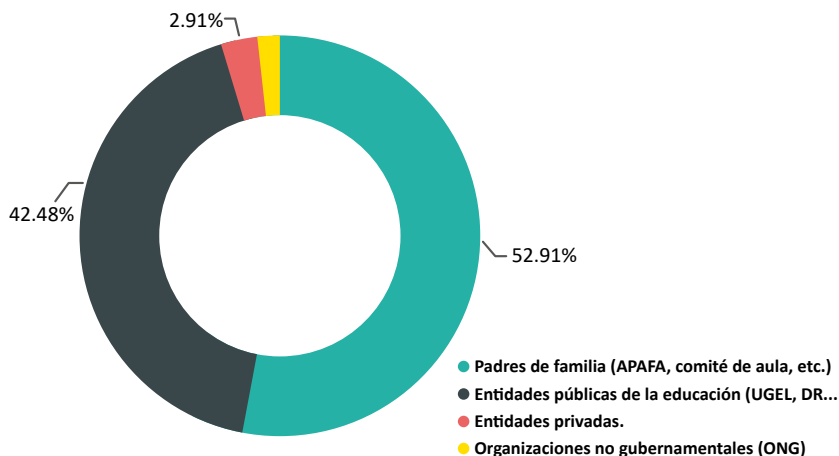
**Figura 69. Pregunta 16a – Todos los niveles.**

Si se revisa a detalle por nivel educativo, se observa en la *Figura 70* que en nivel inicial los docentes realizaron las sugerencias a los padres de familia (60.95%).



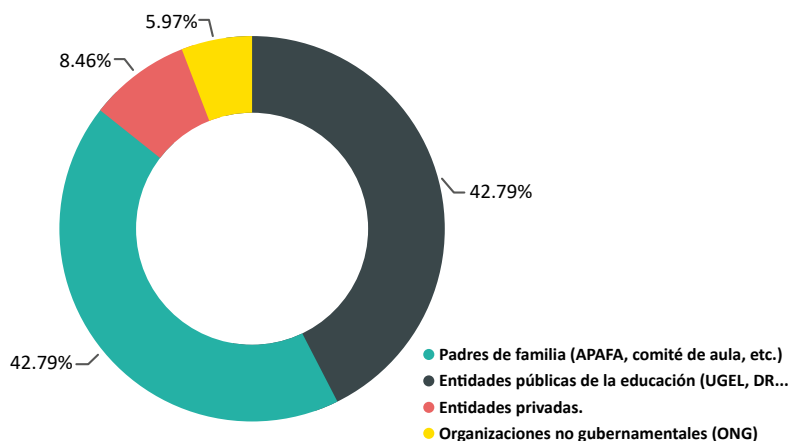
**Figura 70. Pregunta 16a – Nivel inicial.**

Asimismo, se observa en la *Figura 71* que, en primaria, los docentes realizaron las sugerencias principalmente a los padres de familia (52.91%).



**Figura 71. Pregunta 16a – Nivel primaria.**

Finalmente, se observa en la *Figura 72* que, en secundaria, los docentes realizaron las sugerencias principalmente a las entidades públicas de la educación (42.79%) y a los padres de familia (42.79%).

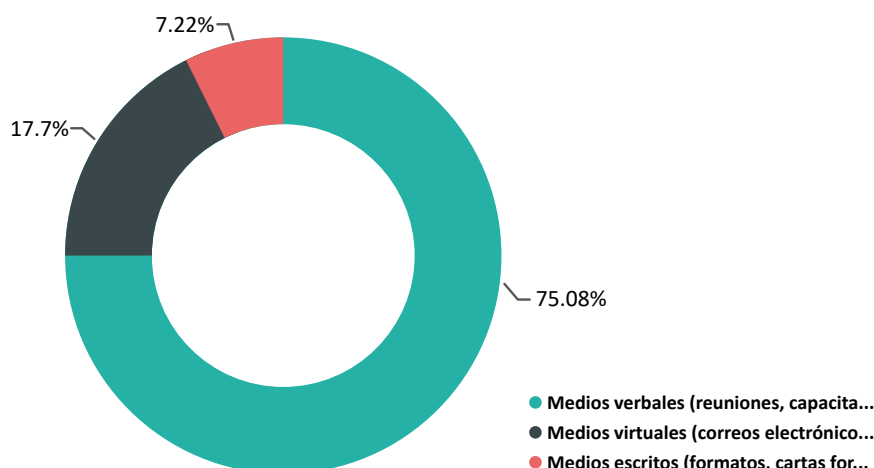


**Figura 72. Pregunta 16a – Nivel secundaria.**

*Pregunta 16b. Indicar cuál ha sido el principal medio a través del cual usted ha realizado sus sugerencias.*

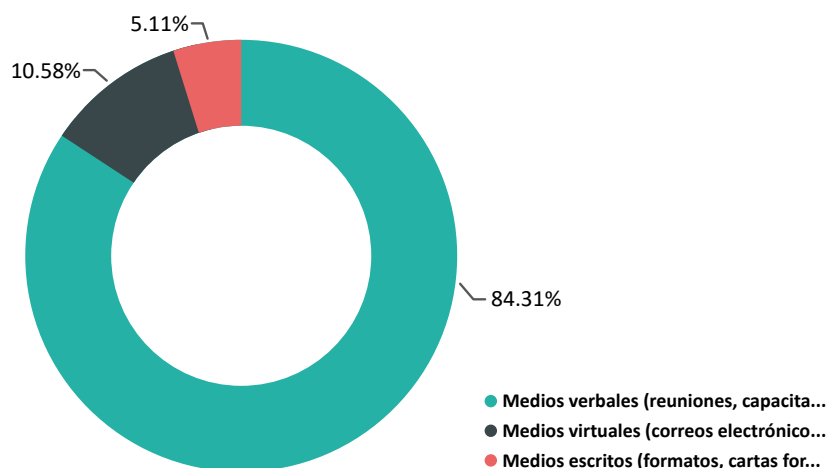
- Medios escritos (formatos, cartas formales, etc.).
- Medios virtuales (correos electrónicos, sugerencias en portales virtuales, redes sociales, etc.).
- Medios verbales (reuniones, capacitaciones, etc.).

Respecto al total de docentes que tuvieron oportunidad de realizar sugerencias sobre materiales educativos a alguna entidad externa a su I.E., se observa en la *Figura 73* que el 75.08% de docentes las realizó a través de medios verbales, el 17.70% a través de medios virtuales y el 7.22% a través de medios escritos.



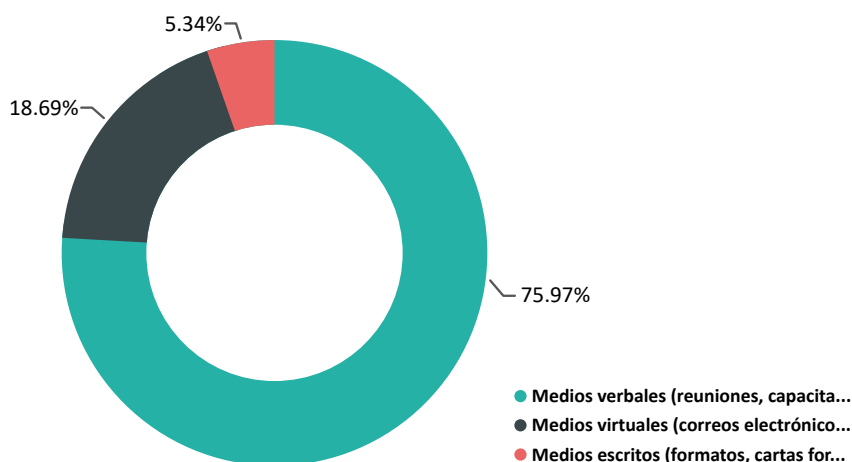
**Figura 73. Pregunta 16b – Todos los niveles.**

Si se revisa a detalle por nivel educativo, se observa en la *Figura 74* que el 84.31% de docentes en inicial realizó sugerencias a través de medios verbales, el 10.58% a través de medios virtuales y el 5.11% a través de medios escritos.



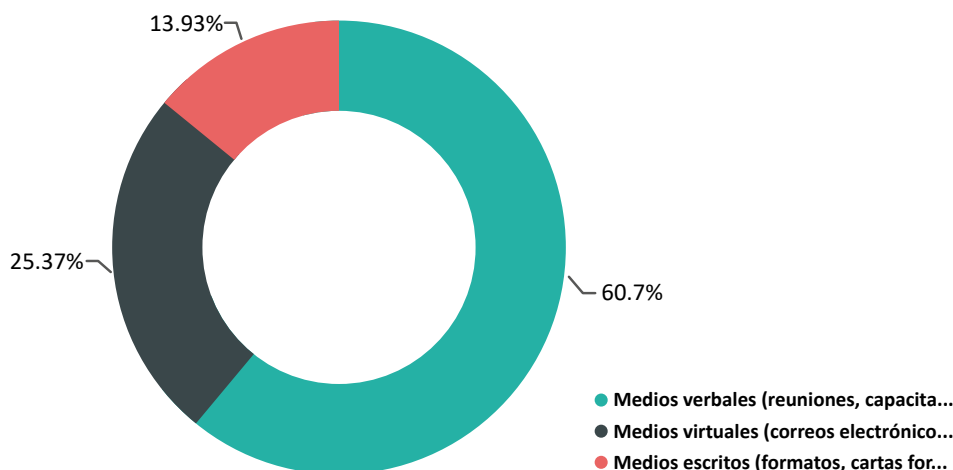
**Figura 74. Pregunta 16b – Nivel inicial.**

Asimismo, se observa en la *Figura 75* que el 75.97% de docentes en primaria realizó sugerencias a través de medios verbales, el 18.69% a través de medios virtuales y el 5.34% a través de medios escritos.



**Figura 75. Pregunta 16b – Nivel primaria.**

Finalmente, se observa en la *Figura 76* que el 60.70% de docentes en secundaria realizó sugerencias a través de medios verbales, el 25.37% a través de medios virtuales y el 13.93% a través de medios escritos.

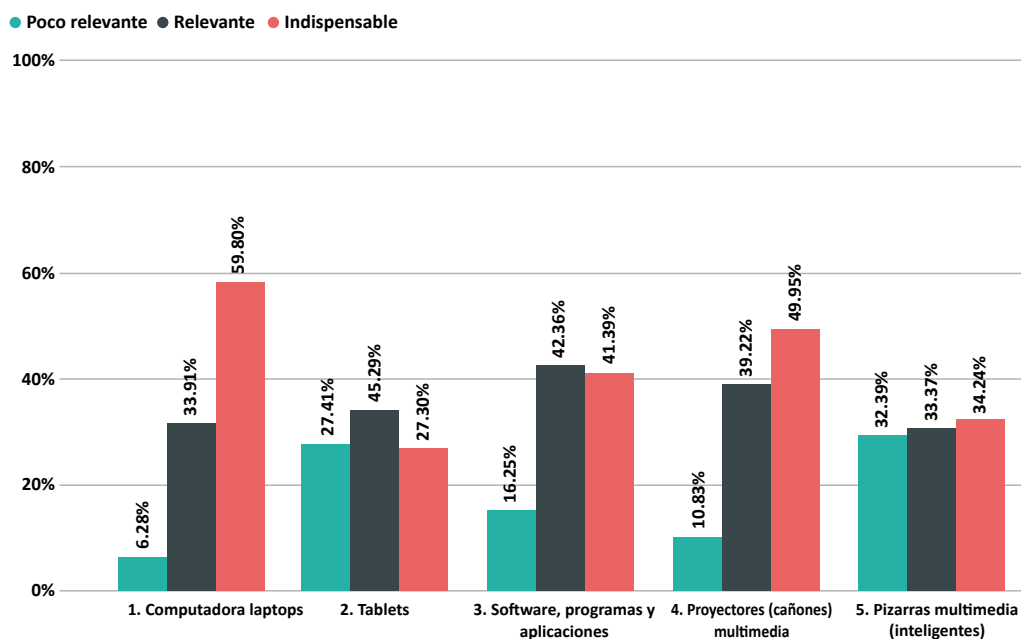


**Figura 76. Pregunta 16b – Nivel secundaria.**

xvii. *Pregunta 17. Respecto a la categorización de los materiales educativos provistos por terceros, en particular a las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) y al nivel y ciclo en el cual usted enseña, valore la relevancia de cada recurso TIC para el logro de las competencias deseadas en sus alumnos independientemente de si cuenta o no con este.*

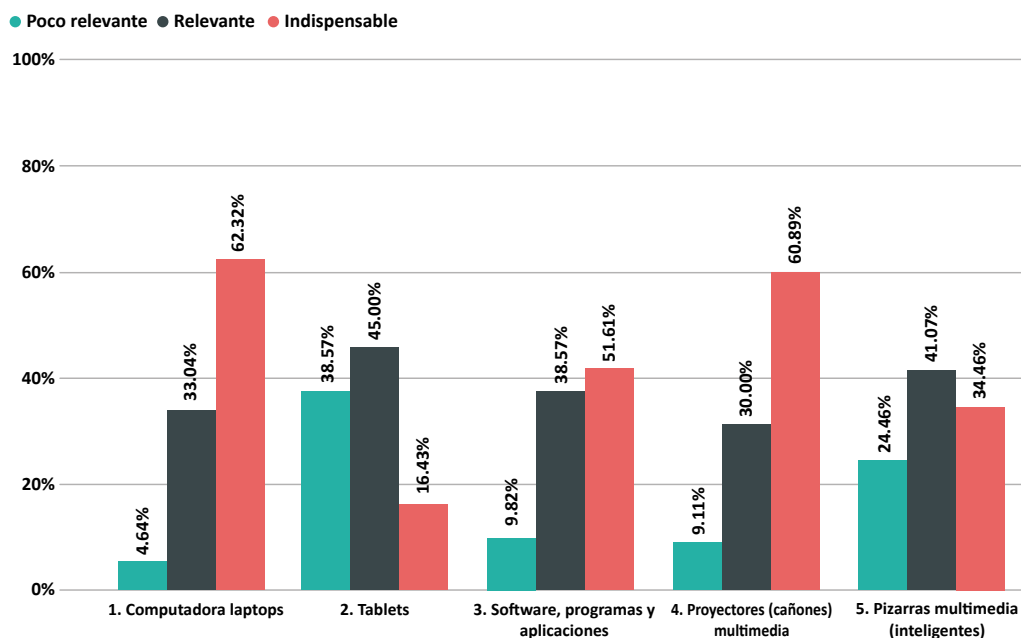
Para esta pregunta se consideró que las categorías consideradas como “indispensables” son aquellas que alcancen una proporción relativa superior al 40%. Asimismo, las categorías consideradas como “poco relevantes” son aquellas que alcancen una proporción relativa superior al 30%.

La *Figura 77* muestra que los docentes de primaria valoran como recursos TIC indispensables principalmente a las computadoras y laptops (59.80%); a los proyectores multimedia (49.95%) y los softwares, programas y aplicaciones (41.39%). Por otro lado, las pizarras multimedia (32.39%) son percibidas por los docentes de primaria como las menos relevantes.



**Figura 77. Pregunta 17 – Nivel primaria.**

La *Figura 78* muestra que los docentes de secundaria valoran como recursos TIC indispensables principalmente a las computadoras y laptops (62.32%) y a los proyectores multimedia (60.89%) y los softwares, programas y aplicaciones (51.61%). De otro lado, las *tablets* (38.57%) son percibidas por los docentes de secundaria como las menos relevantes.

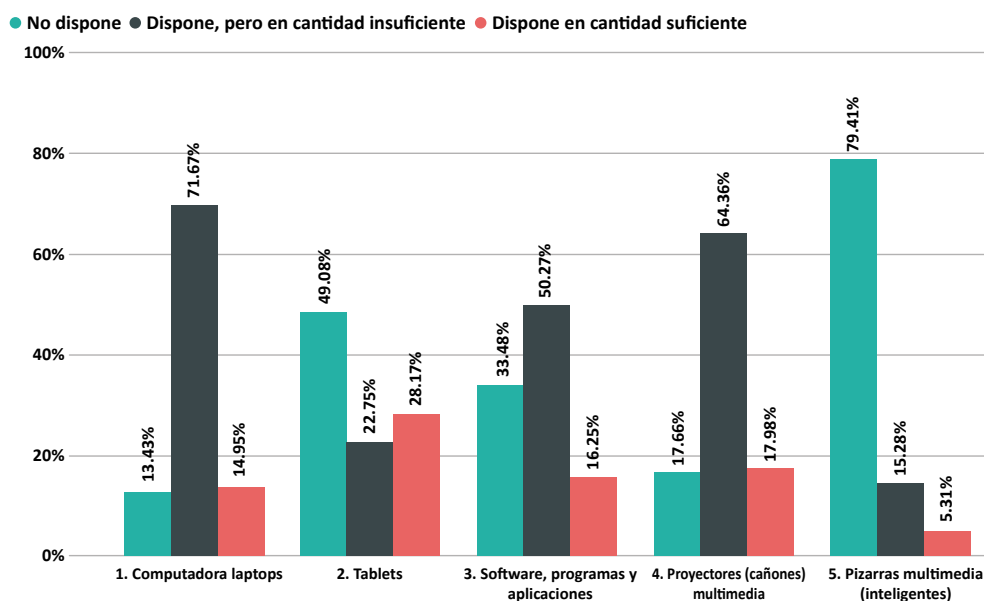


**Figura 78. Pregunta 17 – Nivel secundaria.**

xviii. *Pregunta 18. Respecto al nivel y ciclo en el que usted enseña, indique la disponibilidad de TIC en su institución educativa destinada para la enseñanza.*

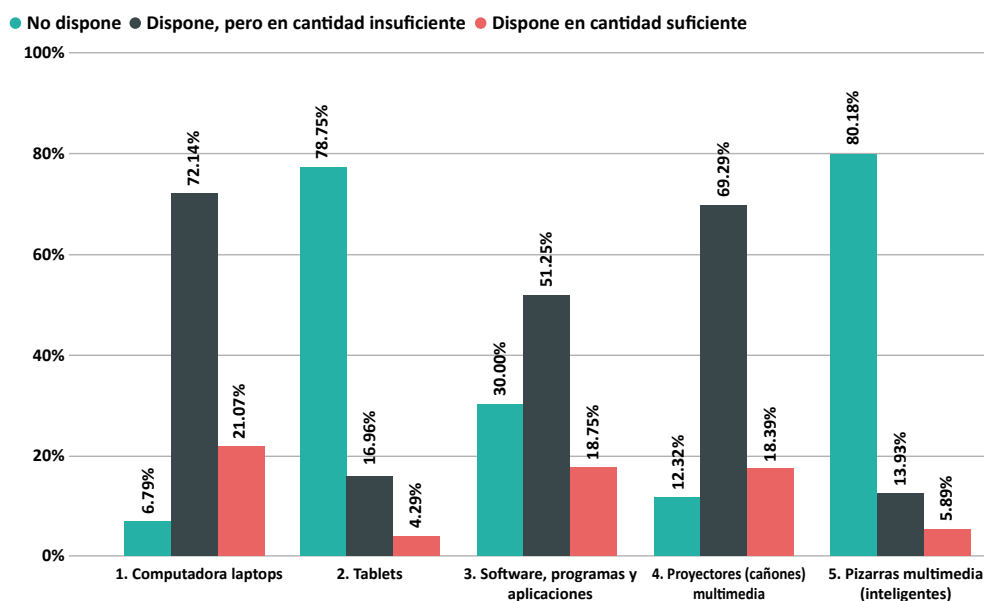
Para esta pregunta se consideró que las principales categorías de aquellas que no se dispone son las que alcancen una proporción relativa superior al 70%. Asimismo, las principales categorías de aquellas que se dispone, pero en cantidad insuficiente son las que alcancen una proporción relativa superior al 60%.

La *Figura 79* muestra que los recursos TIC destinados a la enseñanza que menos disponen los docentes de primaria son las pizarras multimedia (79.41%). Asimismo, las principales categorías de aquellos recursos que sí disponen, pero en cantidad insuficiente son las computadoras y laptops (71.61%), y los proyectores multimedia (64.36%).



**Figura 79. Pregunta 18 – Nivel primaria.**

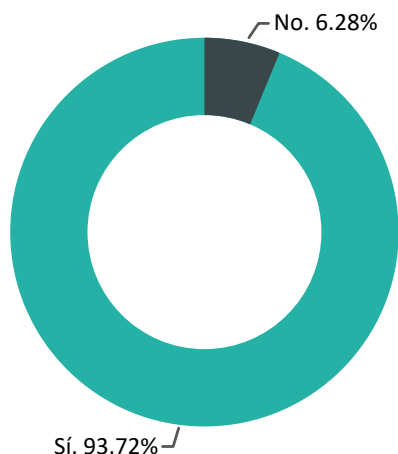
La *Figura 80* muestra que los recursos TIC destinados a la enseñanza que menos disponen los docentes de primaria son pizarras multimedia (80.18%) y tablets (78.75%). Asimismo, las principales categorías de aquellos recursos que sí disponen, pero en cantidad insuficiente son las computadoras y laptops (72.14%) y proyectores multimedia (69.29%).



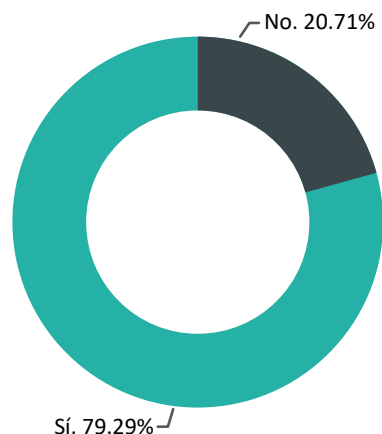
**Figura 80. Pregunta 18 – Nivel secundaria.**

*xix. Pregunta 19. Respecto al nivel y ciclo en el que usted enseña, ¿considera que los recursos de robótica educativa son importantes para el desarrollo de las competencias en sus alumnos?*

En la *Figura 81* se observa que el 93.72% de docentes de primaria consideró que los recursos de robótica son importantes para el desarrollo de las competencias en los alumnos. Por otro lado, en la *Figura 82* se observa que el 79.29% de docentes en secundaria compartió esta opinión.



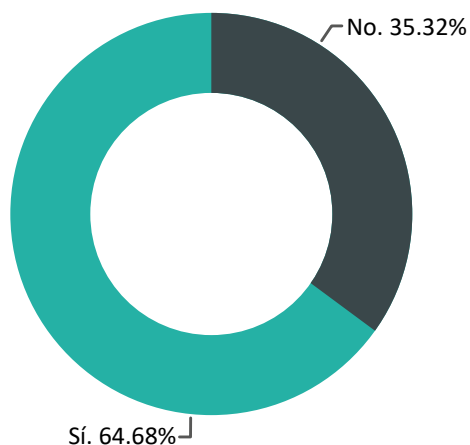
**Figura 81. Pregunta 19 – Nivel primaria.**



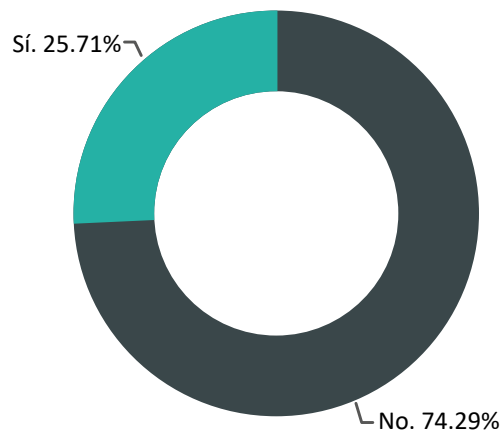
**Figura 82. Pregunta 19 – Nivel secundaria.**

*xx. Pregunta 20. Actualmente, ¿La I.E. cuenta con recursos de robótica educativa destinados para la enseñanza?*

En la *Figura 83* se observa que el 35.32% de docentes de primaria declaró que su I. E. no cuenta con recursos de robótica educativa. De igual manera, en la *Figura 84* se observa que el 74.29% de docentes de secundaria declaró no contar con ellos.



**Figura 83. Pregunta 20 – Nivel primaria.**



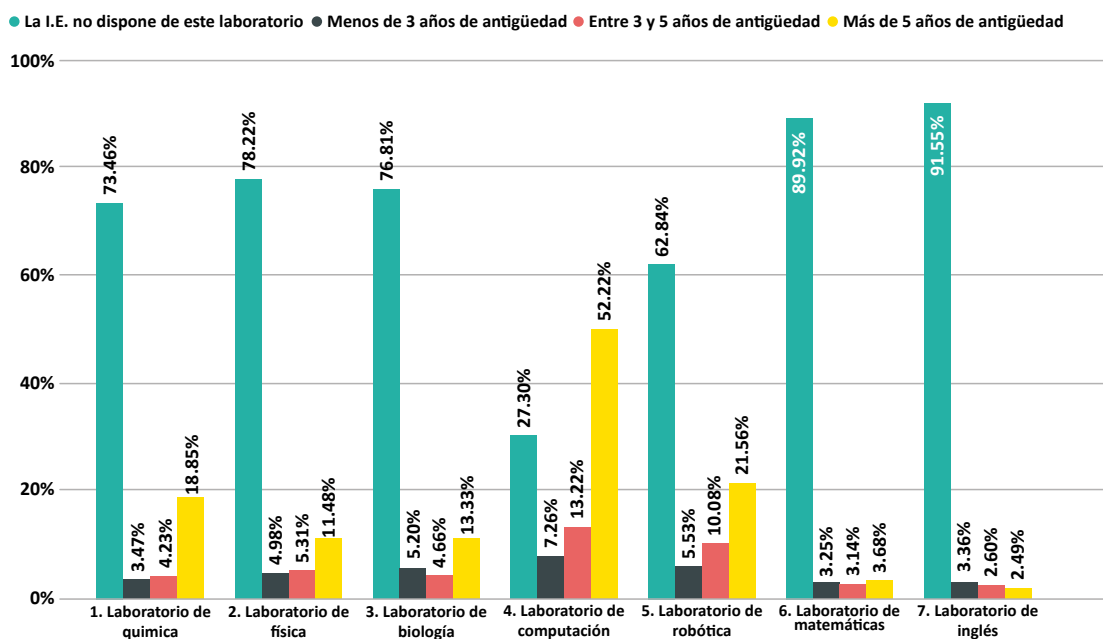
**Figura 84. Pregunta 20 – Nivel secundaria.**

xxi. *Pregunta 21. De acuerdo con la lista de laboratorios que a continuación se presenta, señale la disponibilidad y, de ser el caso, el tiempo de antigüedad promedio de los laboratorios con los que cuenta su institución educativa.*

1. Laboratorio de química.
2. Laboratorio de física.
3. Laboratorio de biología.
4. Laboratorio de computación.
5. Laboratorio de robótica.
6. Laboratorio de matemáticas.
7. Laboratorio de inglés.

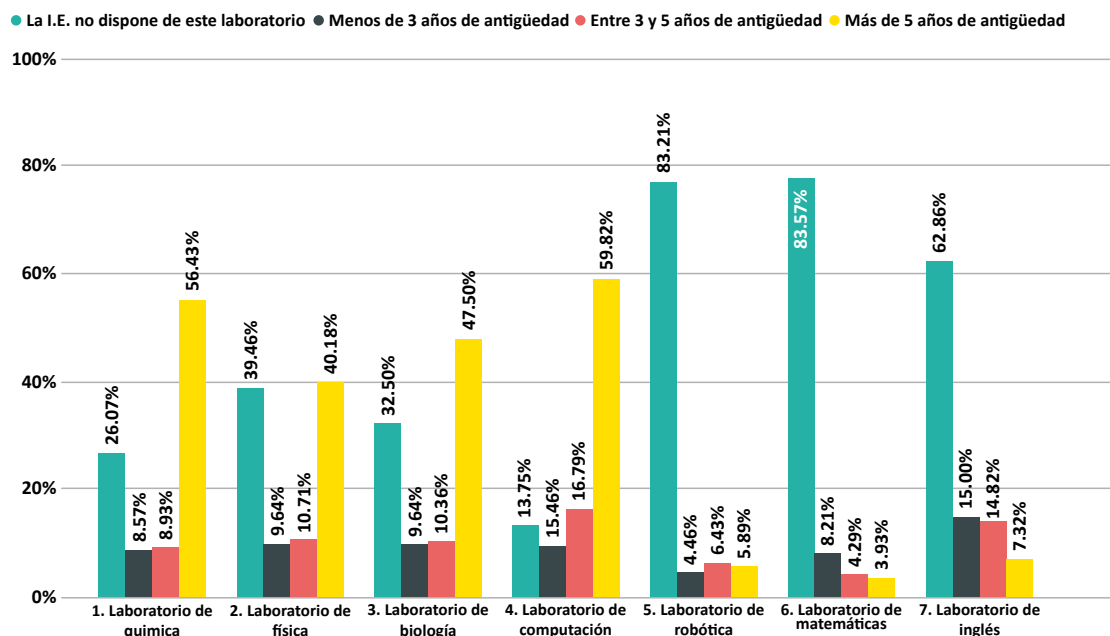
Para esta pregunta se consideró que las principales categorías de aquellas que menos se disponen son las que alcancen una proporción relativa superior al 70%.

La *Figura 85* muestra que los docentes de primaria declararon mayoritariamente que su I. E. no cuenta con laboratorios de inglés (91.55%), matemáticas (89.92%), física (78.22%), biología (76.81%), ni química (73.46%). Por otro lado, el laboratorio de mayor disponibilidad es el de computación; sin embargo, se aprecia que la mayoría de estos equipos tiene una antigüedad mayor a cinco años.



**Figura 85. Pregunta 21 – Nivel primaria.**

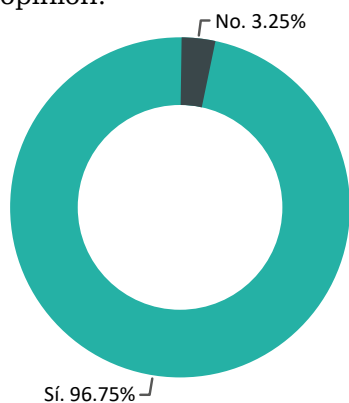
La *Figura 86* muestra que los docentes de secundaria declararon mayoritariamente que su I. E. no cuenta con laboratorios de matemáticas (83.57%), ni robótica (83.21%). Por otro lado, los laboratorios de mayor disponibilidad son el de computación, química, biología y física; sin embargo, se aprecia que la mayoría de los equipos tiene una antigüedad mayor a cinco años.



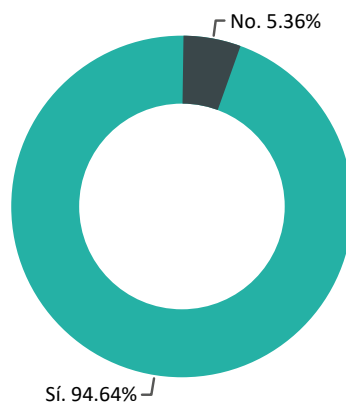
**Figura 86. Pregunta 21 – Nivel secundaria.**

xxii. Pregunta 22. ¿Considera usted que, si su institución educativa contara con laboratorios adecuadamente implementados para el proceso de enseñanza, mejoraría el desarrollo de las competencias en sus alumnos?

En la *Figura 87* se observa que el 96.75% de docentes de primaria consideró que el contar con laboratorios adecuadamente implementados es importante para el desarrollo de las competencias en los alumnos. Asimismo, en la *Figura 88* se observa que el 94.64% de docentes en secundaria compartió esta opinión.



**Figura 87. Pregunta 22 – Nivel primaria.**



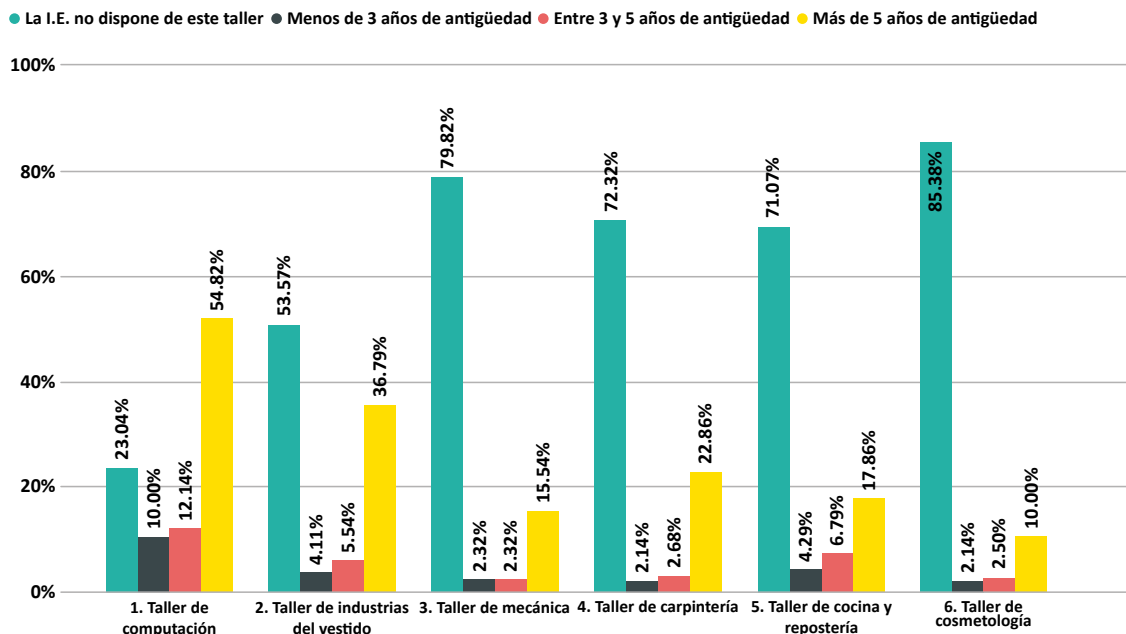
**Figura 88. Pregunta 22 – Nivel secundaria.**

xxiii. Pregunta 23. De acuerdo con la lista de talleres de Educación para el Trabajo (EPT) que a continuación se presenta, señale la disponibilidad y, de ser el caso, el tiempo de antigüedad promedio de los módulos para aprendizaje con los que cuenta el taller.

1. Taller de computación.
2. Taller de industria del vestido.
3. Taller de mecánica.
4. Taller de carpintería.
5. Taller de cocina y repostería.
6. Taller de cosmetología.

Para esta pregunta se consideró que las principales categorías de aquellas que menos se disponen son las que alcancen una proporción relativa superior al 70%.

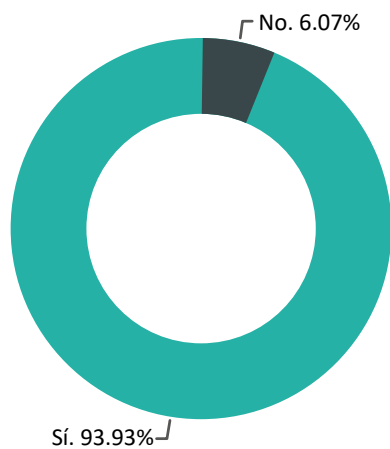
La *Figura 89* muestra que los docentes de secundaria declararon mayoritariamente que su I. E. no cuenta con talleres EPT de cosmetología (85.36%), mecánica (79.82%), carpintería (72.32%), y cocina y repostería (71.07%). Por otro lado, el taller EPT de mayor disponibilidad es el de computación; sin embargo, se aprecia que la mayoría de los equipos tiene una antigüedad mayor a cinco años.



**Figura 89. Pregunta 23 – Nivel secundaria**

*xxiv. Pregunta 24 ¿Considera usted que, si su institución educativa contara con talleres EPT con módulos adecuadamente implementados para el proceso de enseñanza, mejoraría el desarrollo de las competencias en sus alumnos?*

En la *Figura 90* se observa que el 93.93% de docentes de secundaria consideró que el contar con módulos de talleres EPT adecuadamente implementados es importante para el desarrollo de las competencias en los alumnos.



**Figura 90. Pregunta 24 – Nivel secundaria.**

### 3. RESULTADOS A NIVEL DE DISTRITOS

En este acápite se tratará de realizar inferencias a través de la interrelación de los resultados de distintas preguntas orientadas hacia un tema en particular. Se escogió a los distritos de San Martín de Porres, Villa María del Triunfo, Villa El Salvador y San Juan de Miraflores para el análisis, puesto que son aquellas que más atención prestaron a la encuesta y que, por su nivel de las respuestas, minimiza el margen de error. En el Apéndice G se observa el detalle de los resultados de todas las preguntas analizadas en este acápite

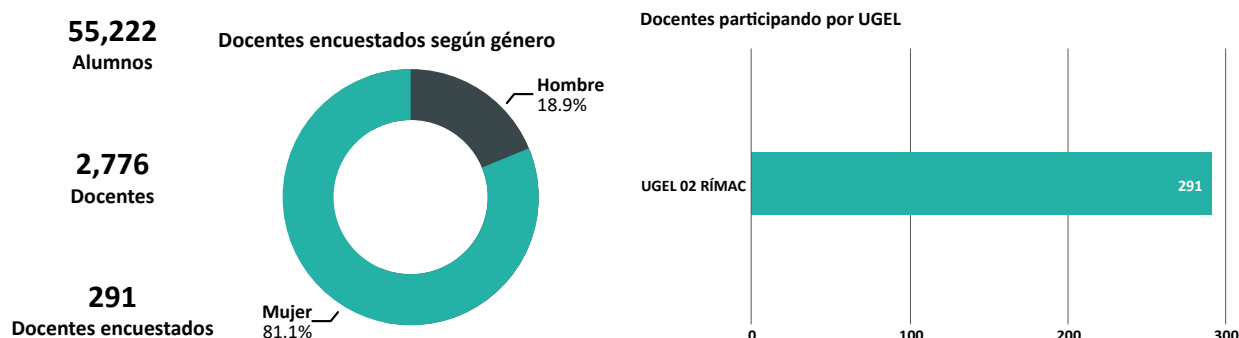
#### 3.1. Resultados en el distrito San Martín de Porres

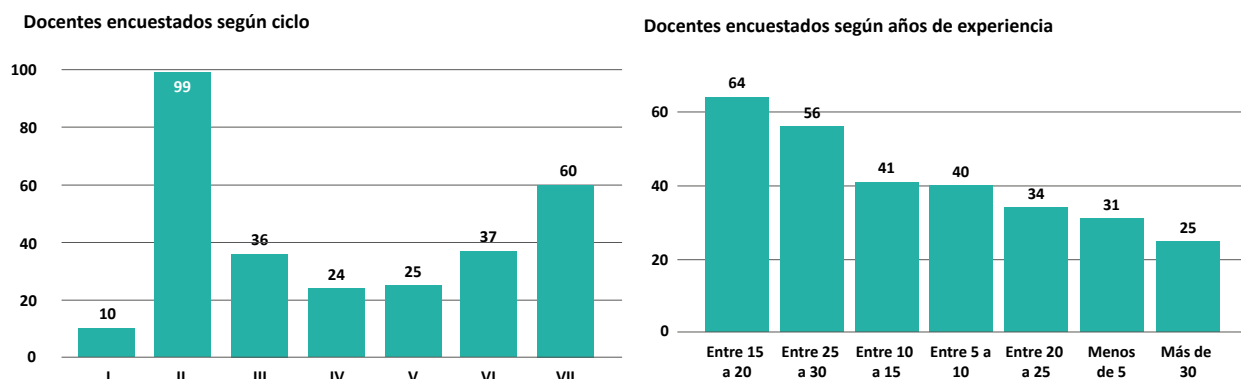
Si se revisa la Tabla 1 se observará que el error calculado para el total de docentes de este distrito es de 5.4%; asimismo, si deseamos realizar inferencias por niveles educativos, se observa un 8.3% en inicial (ver Tabla 2), 10.2% en primaria (ver Tabla 3) y 9.5% en secundaria (ver Tabla 4).

La *Figura 91* brinda un resumen de los docentes encuestados en San Martín de Porres de todos los niveles educativos (inicial, primaria y secundaria), donde se aprecia que el 81.10% fueron mujeres y 18.90% fueron hombres, principalmente del ciclo II (34.02%) y VII (20.62%). En mayoría (60.48%) los docentes contaban un máximo de 20 años de experiencia.

Posteriormente se procedió a analizar los siguientes temas:

- Categorización de los materiales educativos.
- Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos.
- Efectividad de los materiales educativos.
- Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos





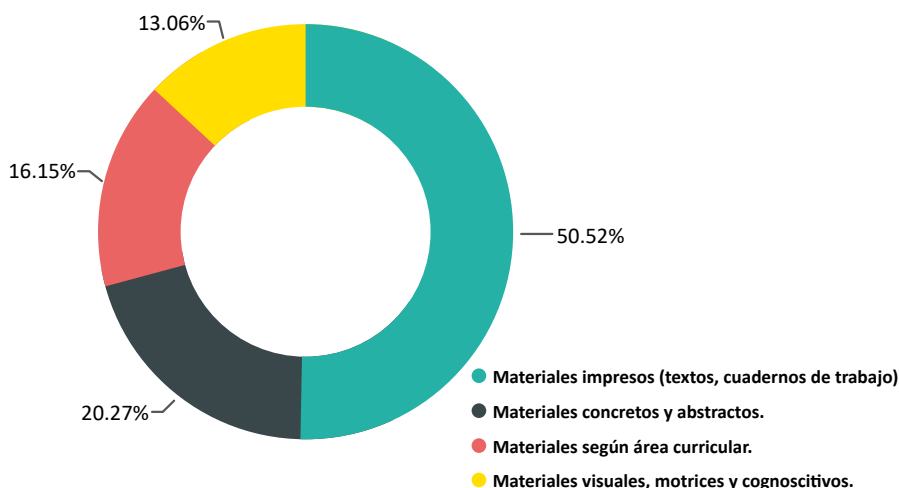
**Figura 91. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – San Martín de Porres.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881))

### A. Categorización de los materiales educativos

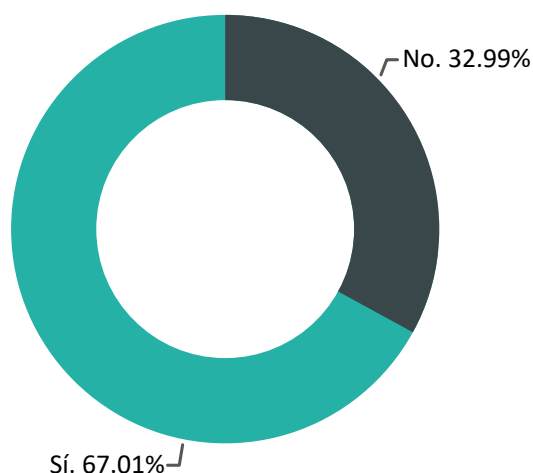
Se busca explorar la existencia de algún criterio mayoritariamente aceptado por los docentes que agrupe las distintas categorías de materiales educativos que actualmente se utilizan.

Se observa a través de las respuestas la Pregunta 2 del cuestionario (ver página 32) que los docentes de San Martín de Porres muestran variada aceptación por las categorías de materiales educativos propuestas (resultantes de los *focus group* realizados). La categoría con mayor preferencia es la de materiales impresos, audiovisuales y TIC (50.52%); tal y como se muestra en la *Figura 92*. No obstante, es importante mencionar que esta no aglomera a detalle la totalidad de materiales educativos que se utilizan en la educación básica como, por ejemplo, los materiales psicomotrices o los módulos para talleres EPT. Finalmente, es preciso señalar que para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



**Figura 92. Pregunta 2 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

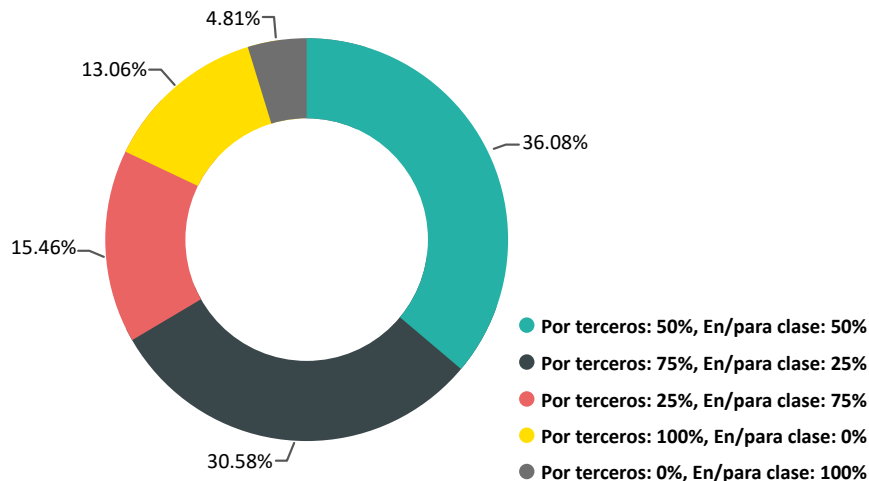
Por lo anteriormente mencionado se propuso una categorización un poco más amplia y que además incluya materiales modernos como los de robótica educativa y otros específicos como los talleres de EPT (ver Tabla 6). La preferencia por esta categorización propuesta se midió en la Pregunta 4 (ver página 35), observándose en las respuestas de los docentes que el 67.01% muestran aceptación por ella (ver *Figura 93*).



**Figura 93. Pregunta 4 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

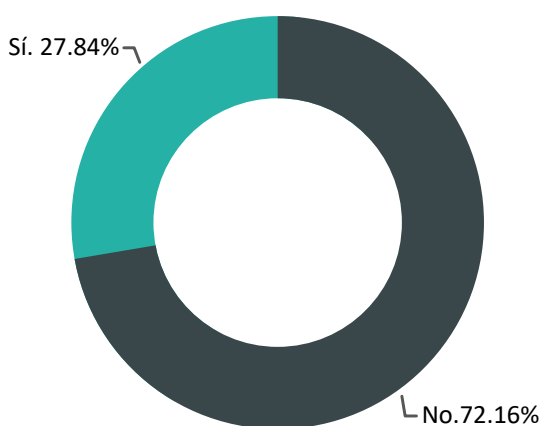
**B. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos**

En primer lugar, se determina la relevancia que ocupan los materiales educativos provistos por terceros, a diferencia de los elaborados en clase o para la clase, sobre la base del tiempo destinado a su utilización como recurso educativo durante la clase. Para ello la Pregunta 1 (ver página 30) muestra en las respuestas que el 79.72% de los docentes en San Martín de Porres utilizan los materiales provistos por terceros al menos el 50% del tiempo (ver Figura 94); por lo que se puede deducir que el uso de estos es de suma relevancia; más aún si se postula la posibilidad de que el no uso de estos materiales o el poco uso pueda deberse a limitaciones respecto a su disponibilidad.

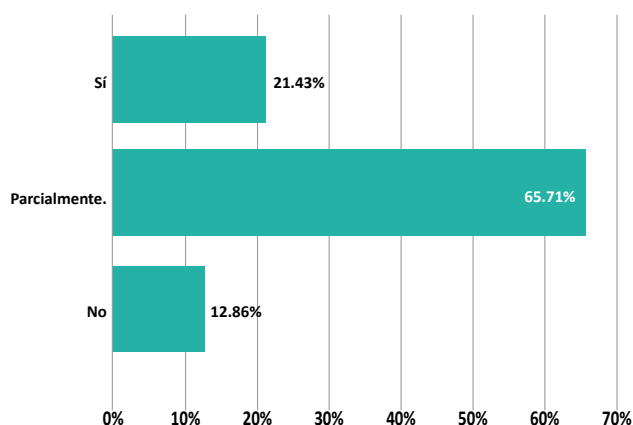


**Figura 94. Pregunta 1 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

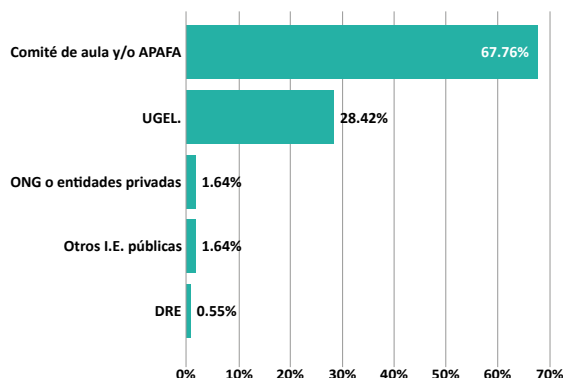
Habiéndose analizado la relevancia de los materiales educativos provistos por terceros (en adelante denominados solo “materiales educativos”), se determinó, en segundo lugar, la disponibilidad para los docentes. Para ello se tomó como referencia la opinión de los docentes de San Martín de Porres a la Pregunta 5 (ver Figura 95), en la cual se observa que prácticamente uno de cada tres (27.84%) docentes recibió materiales educativos suficientes para el inicio del año escolar 2018. Asimismo, la Pregunta 5a (ver Figura 96) muestra en las respuestas que alrededor del 20% de aquellos docentes que no recibieron materiales educativos oportunamente pudo cubrir esta necesidad; mientras que la mayoría (65.71%) pudo cubrirla parcialmente a lo largo del año y cerca de la octava parte de ellos (12.86%) no pudo cubrirla. Finalmente, en las respuestas a la Pregunta 5b (ver Figura 97) se aprecia que el principal benefactor de materiales educativos que ayudó a suplir la necesidad de materiales educativos que no se abastecieron de manera suficiente fue el Comité de Aula y/o APAFA (67.76%).



**Figura 95. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? Todos los niveles – Ventanilla.**



**Figura 96. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? Todos los niveles – Ventanilla.**

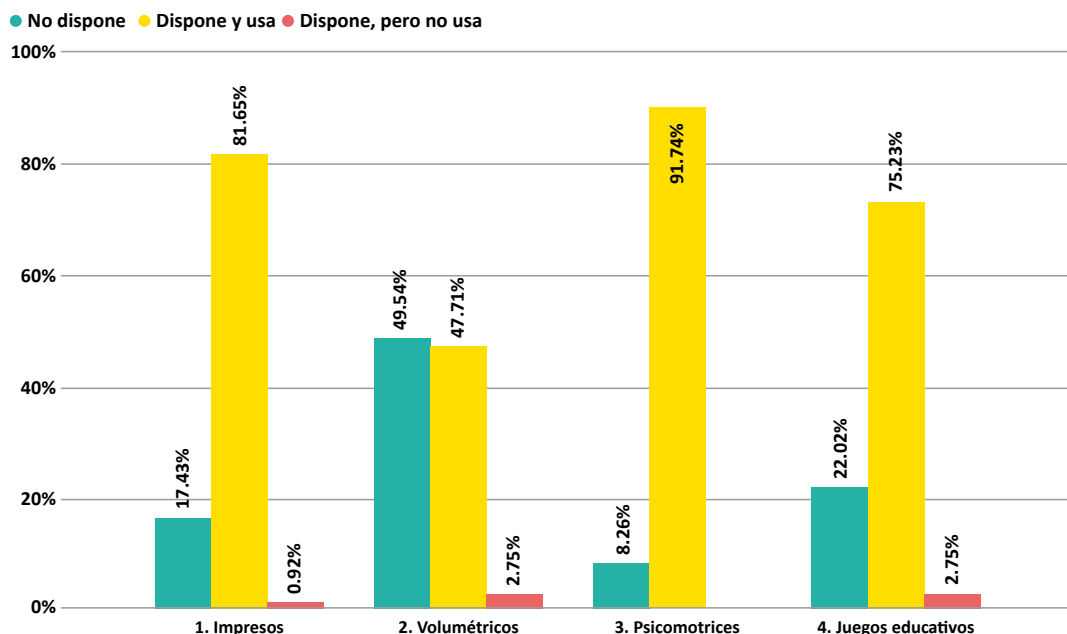


**Figura 97. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – Ventanilla.**

Luego de determinar la relevancia de los materiales educativos y los inconvenientes con la disponibilidad suficiente de estos en términos generales, resulta importante, en tercer lugar, ahondar sobre la disponibilidad y utilización de materiales educativos por nivel (inicial, primaria y secundaria) considerando las respuestas a la Pregunta 6 (ver página 39) y Pregunta 7 (ver página 40). Para ello, se tomó como referencia la propuesta de categorización de materiales educativos realizada para la encuesta (ver Tabla 6).

Respecto al nivel inicial se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los psicomotrices (91.74%), impresos (82.57%) y juegos educativos (77.98%). Por otro lado, los que menos disponen son los volumétricos (49.54%); tal y como se muestra en la *Figura 98*.

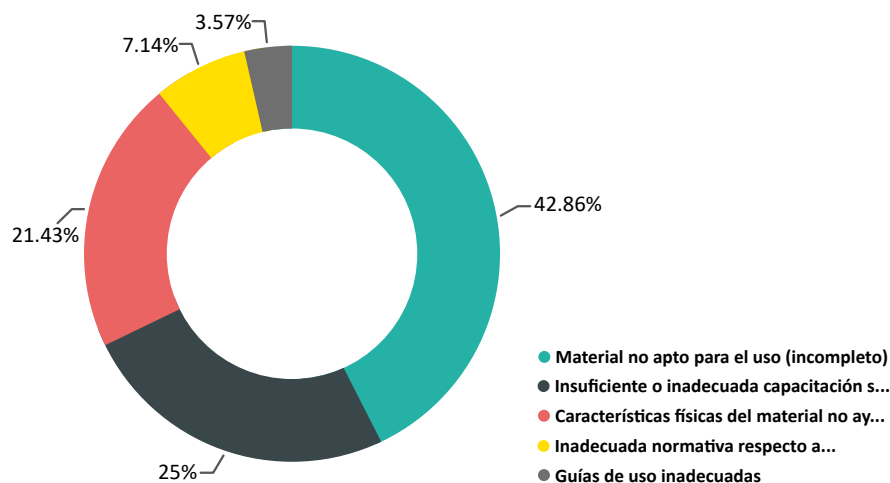
Es preciso señalar que para la Pregunta 6, en todos los niveles educativos, se consideró que las categorías resaltantes respecto su disponibilidad son aquellas donde la suma de las proporciones relativas de “dispone y usa” y “dispone, pero no usa” es superior a 70%. Asimismo, se consideró que las categorías resaltantes respecto a su no disponibilidad son aquellas cuya proporción relativa de “no dispone” es mayor a 30%.



**Figura 98. Pregunta 6 – Nivel inicial – San Martín de Porres.**

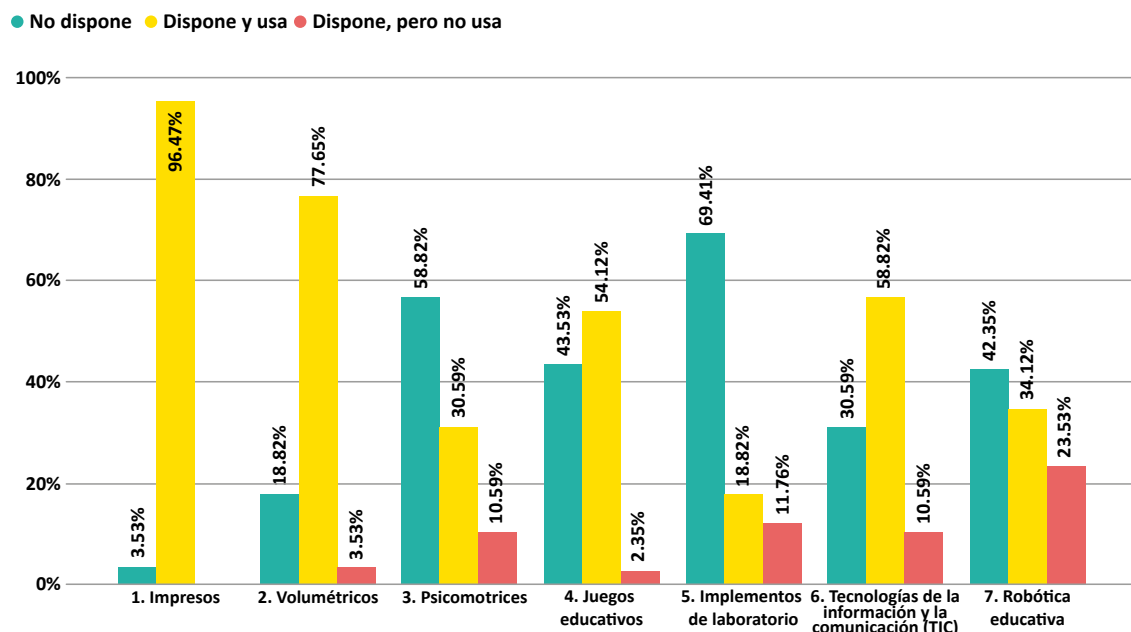
Asimismo, como se observa en la figura anterior, en todos los casos, con excepción de los psicomotrices, existen docentes que no utilizan materiales a pesar de sí contar con ellos y declaran en las respuestas a la pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: material no apto para el uso (42.86%), e insuficiente e inadecuada capacitación sobre el uso del material (25.00%); tal y como se muestra en la *Figura 99*.

Es preciso señalar que para tabular las respuestas de la Pregunta 7, en todos los niveles educativos, se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



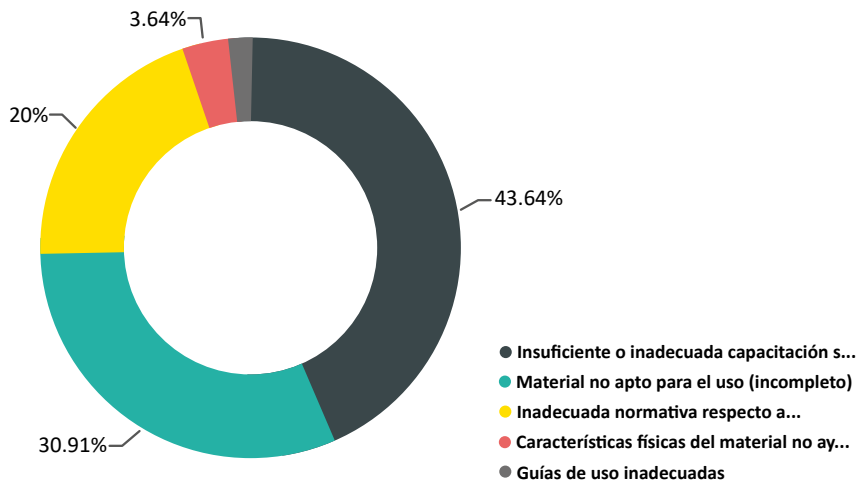
**Figura 99. Pregunta 7 – Nivel inicial – San Martín de Porres.**

Respecto al nivel primaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (96.47%) y los volumétricos (81.18%). Por otro lado, los que menos disponen son los implementos de laboratorio (69.41%), psicomotrices (58.82%), juegos educativos (43.53%), recursos de robótica educativa (42.35%) y TIC (30.59%); tal y como se muestra en la *Figura 100*.



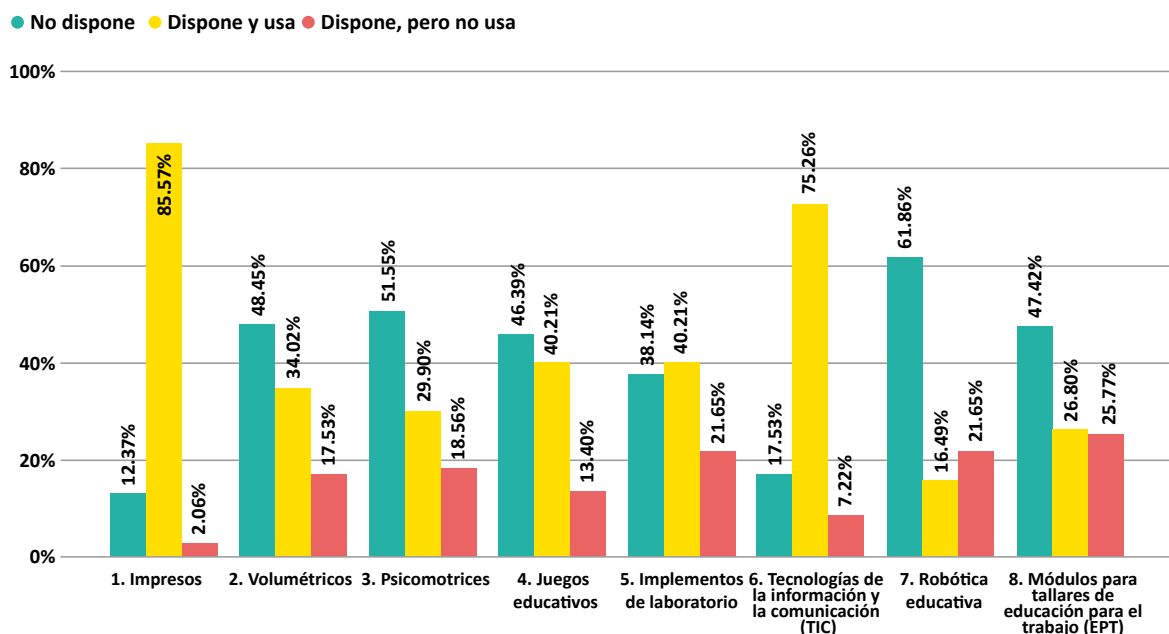
**Figura 100. Pregunta 6 – Nivel primaria – San Martín de Porres.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos, con excepción de los impresos, existen docentes que no usan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (43.64%), y el material no apto para el uso (30.91%); tal y como se muestra en la *Figura 101*.



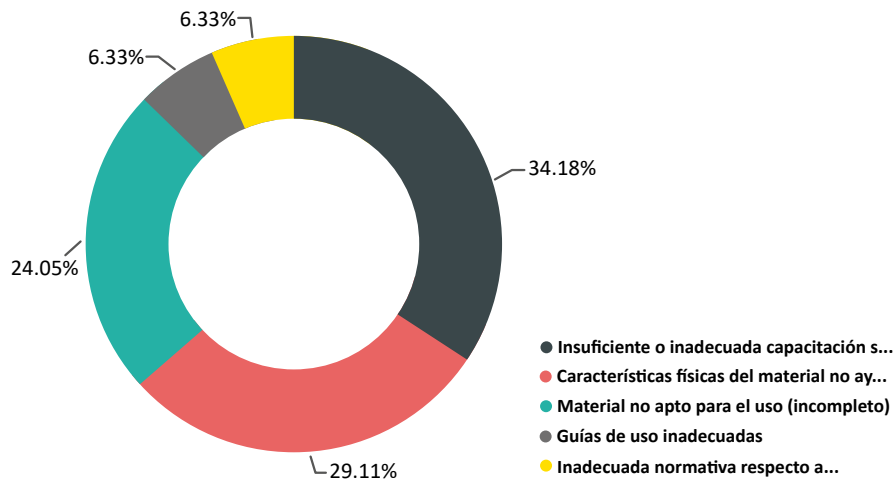
**Figura 101. Pregunta 7 – Nivel primaria – San Martín de Porres.**

Respecto al nivel secundaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (87.63%) y las TIC (82.48%). Por otro lado, los que menos disponen son los recursos de robótica educativa (61.86%), psicomotrices (51.55%), volumétricos (48.45%), los módulos para talleres EPT (47.42%), los juegos educativos (46.39%) y los implementos de laboratorio (38.14%), y; tal y como se muestra en la *Figura 102*.



**Figura 102. Pregunta 6 – Nivel secundaria – San Martín de Porres.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales educativos a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (34.18%) y características físicas del material no ayudan (29.11%); tal y como se muestra en la *Figura 103*.



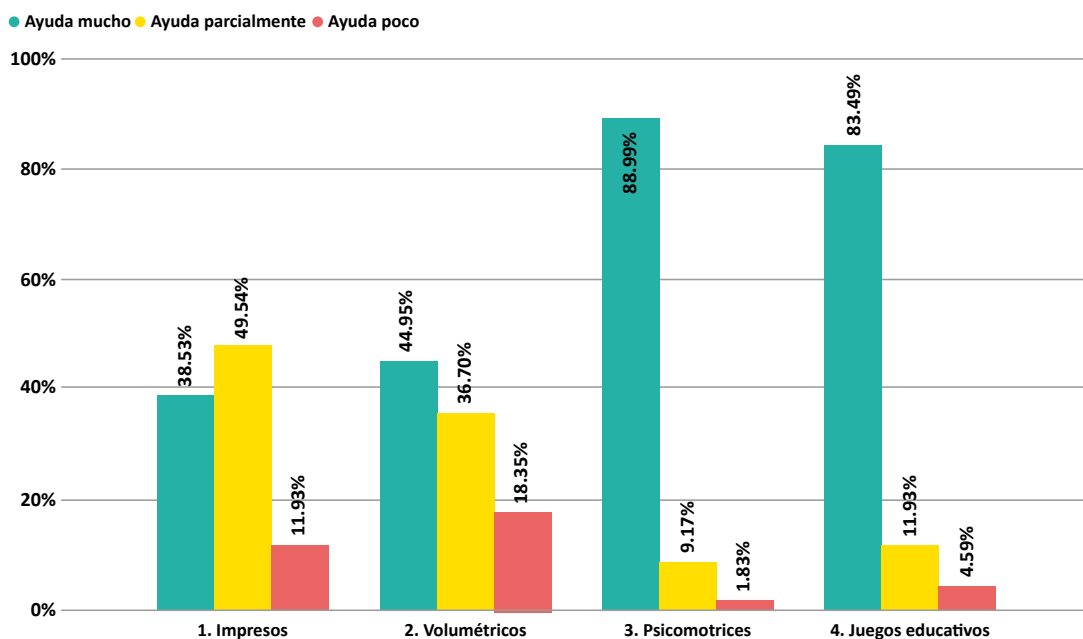
**Figura 103. Pregunta 7 – Nivel secundaria – San Martín de Porres.**

### C. Efectividad de los materiales educativos

En este acápite se explora aspectos relacionados a la efectividad de los materiales educativos, entendiéndose por efectividad al grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos. Asimismo, teniendo como premisa que la adecuada contextualización de los materiales educativos potencia su efectividad, se analiza la situación actual de los niveles inicial, primaria y secundaria, considerando las respuestas en la Pregunta 8 (ver página 42) y Pregunta 11 (ver página 48). Para lo anteriormente mencionado se tomó como referencia la propuesta de categorización para cada nivel educativo.

En ese sentido, los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Martín de Porres (ver *Figura 104*) permiten entender que todos los materiales educativos ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes del nivel inicial.

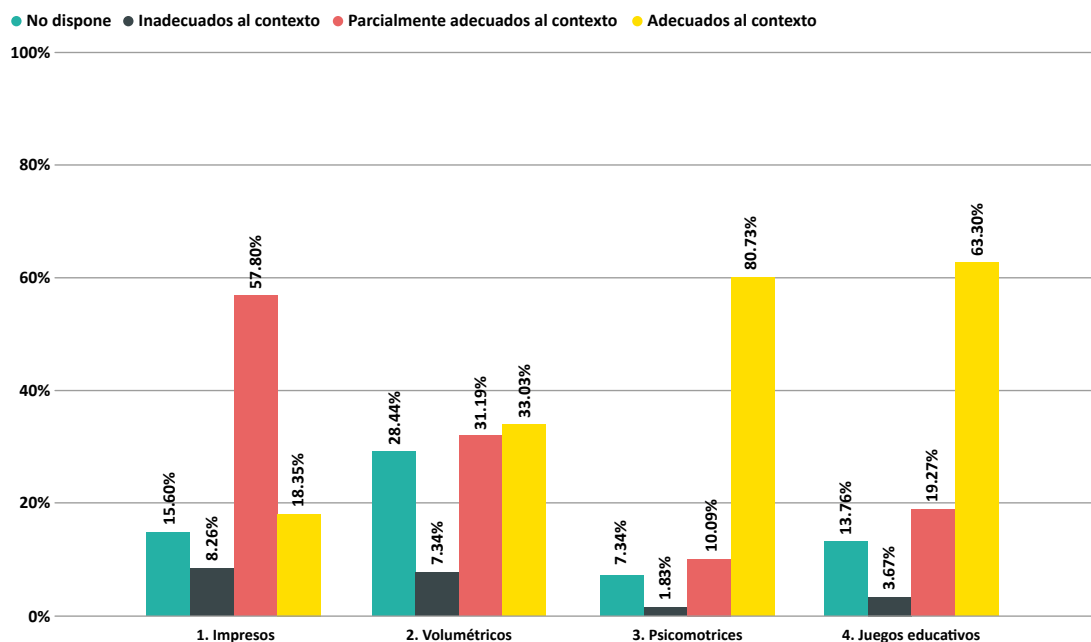
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel inicial, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 104. Pregunta 8 – Nivel inicial – San Martín de Porres.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel inicial (ver *Figura 105*) muestran que para los materiales psicomotrices (80.73%) y los juegos educativos (63.30%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”

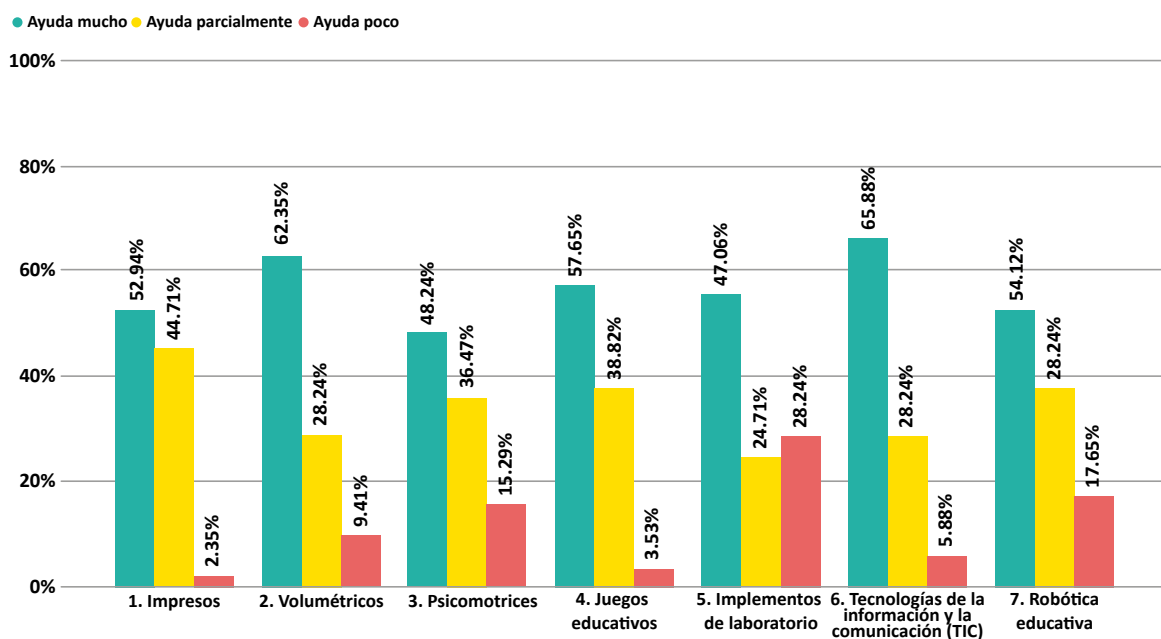
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel inicial y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, en el nivel inicial se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 105. Pregunta 11 – Nivel inicial – San Martín de Porres.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Martín de Porres (ver *Figura 106*) permite entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de primaria son los materiales impresos (97.65%), juegos educativos (96.47%), las TIC (94.12%), volumétricos (90.59%), psicomotrices (84.71%) y recursos de robótica (82.36%); mientras que los implementos de laboratorio (28.24%) fueron los menos valorados.

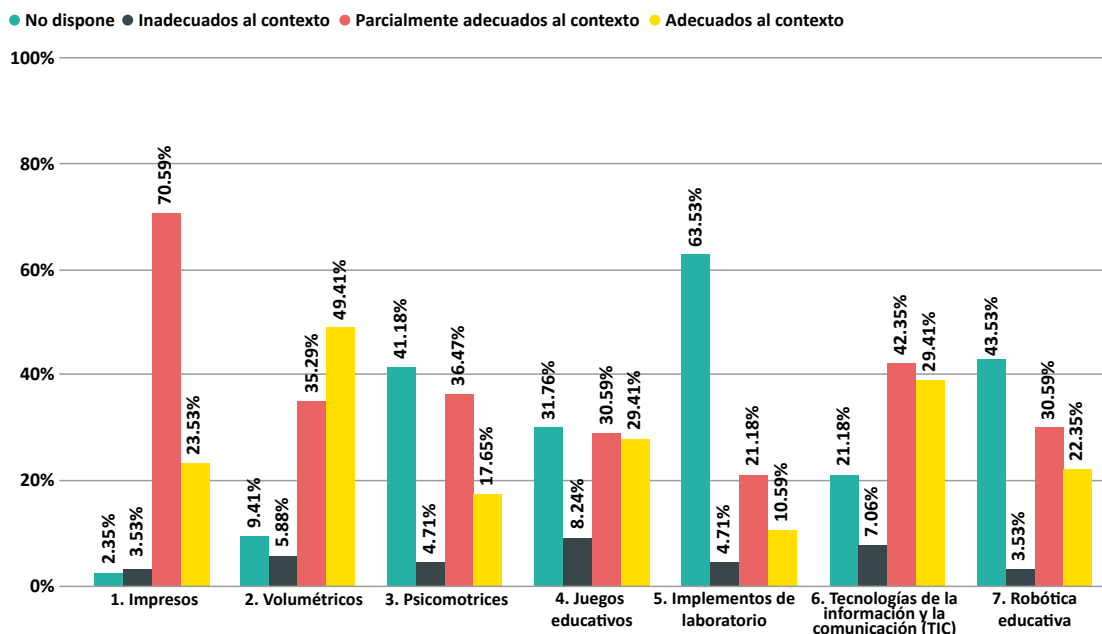
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel primaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 106. Pregunta 8 – Nivel primaria – San Martín de Porres.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel primaria (ver *Figura 107*) muestran que para los materiales volumétricos (49.41%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”

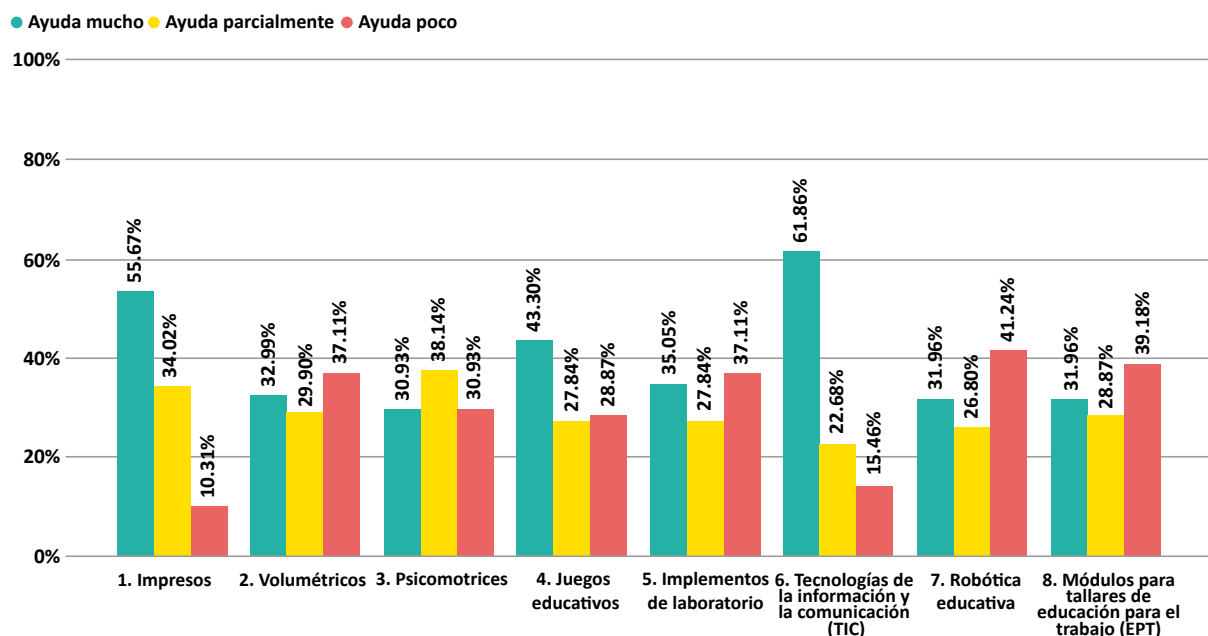
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel primaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 30% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 107. Pregunta 11 – Nivel primaria – San Martín de Porres.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Martín de Porres (ver *Figura 108*) permite entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de secundaria son los materiales impresos (89.69%), las TIC (84.54%) y los juegos educativos (71.14%); mientras que los recursos de robótica educativa (41.24%), los módulos para talleres EPT (39.18%), los volumétricos (37.11%), los implementos de laboratorio (37.11%) y los psicomotrices (30.93%) fueron los menos valorados.

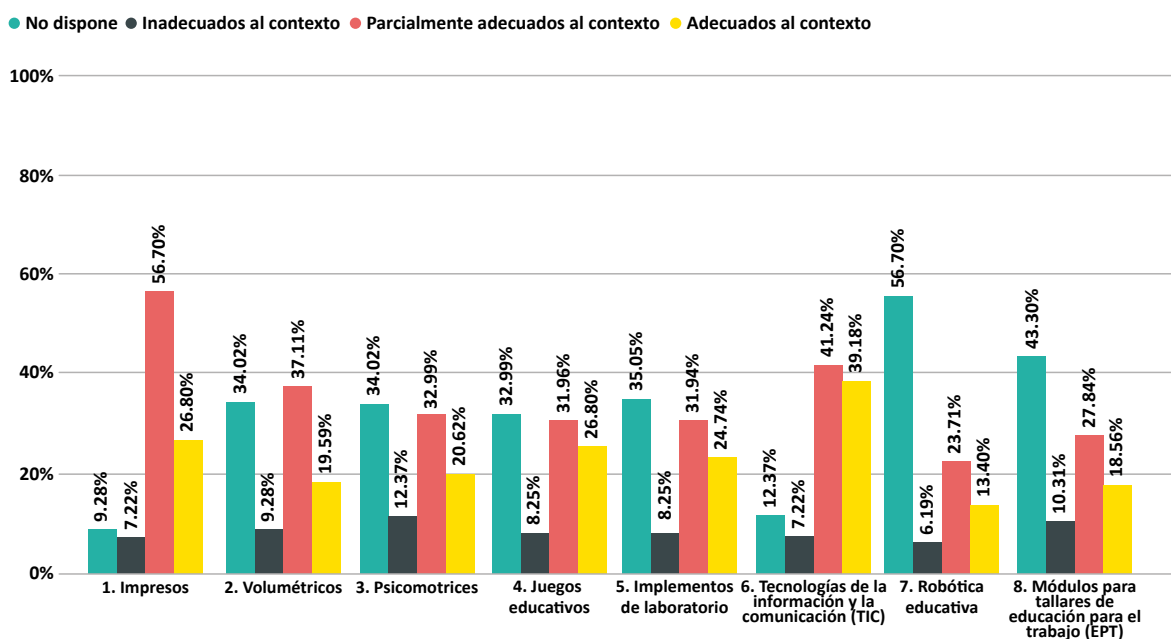
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel secundaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel secundaria son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 70%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 30%.



**Figura 108. Pregunta 8 – Nivel secundaria – San Martín de Porres.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel secundaria (ver *Figura 109*) muestran que para las TIC (39.18%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”

En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel secundaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 30% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 15% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”



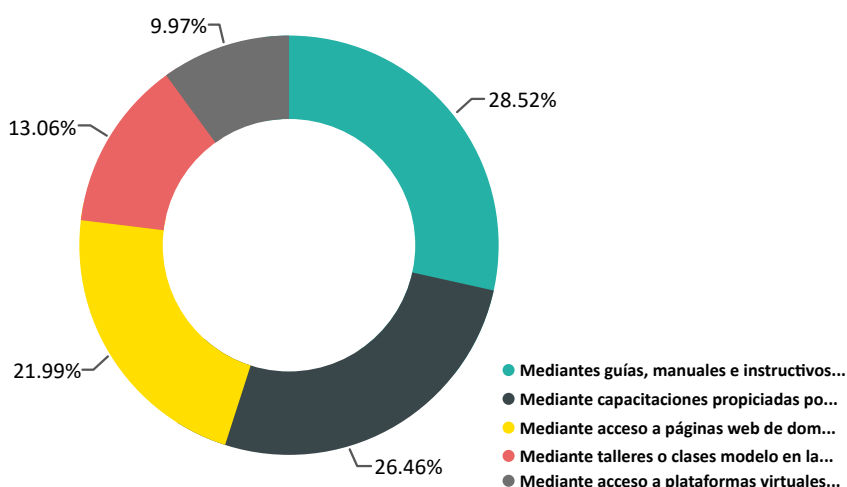
**Figura 109. Pregunta 11 – Nivel secundaria – San Martín de Porres.**

#### D. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos

En el acápite B (ver página 69) se determinó que uno de los principales motivos por parte de los docentes de no uso de los materiales educativos a pesar de que la I. E. cuente con ellos es la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso de estos. Por lo que es importante analizar las fuentes a través de las cuales los docentes de San Martín de Porres se instruyen sobre los materiales educativos que actualmente disponen.

Al respecto, en la Pregunta 9 (ver página 44) se observa en las respuestas que los docentes se instruyen acerca de los materiales educativos que disponen principalmente mediante guías, manuales e instructivos impresos (28.52%); y mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (26.46%); tal y como se observa en la *Figura 110*.

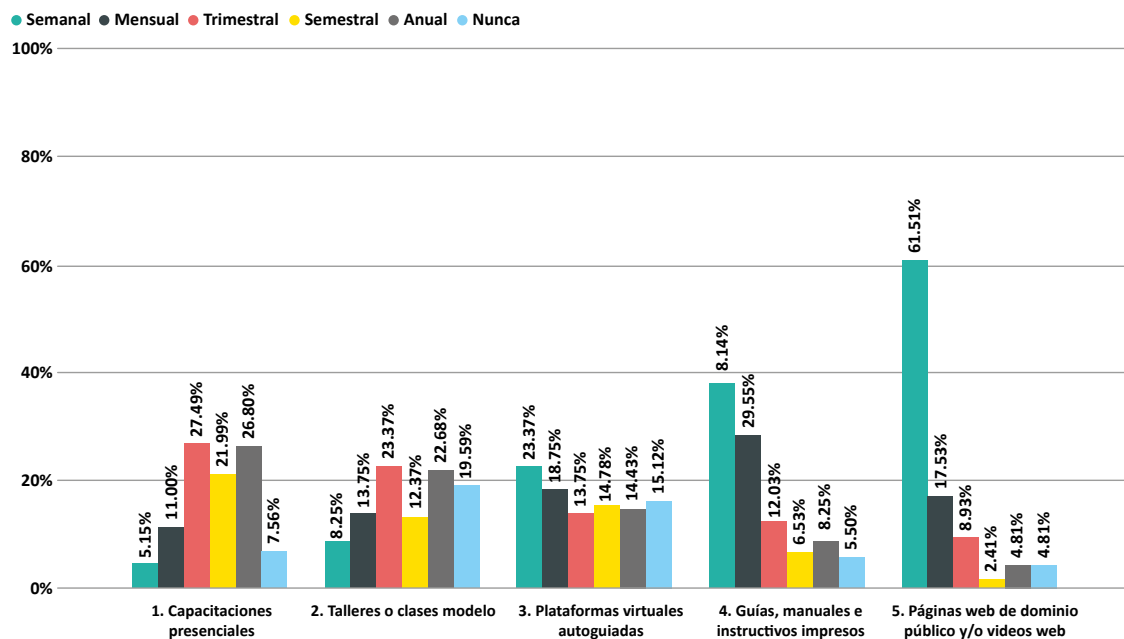
Es preciso señalar que para la Pregunta 9 se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



**Figura 110. Pregunta 9 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

Asimismo, la Pregunta 10 (ver página 45) muestra en las respuestas que las fuentes de información con mayor frecuencia de consulta por parte de los docentes de San Martín de Porres sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen son las páginas web de dominio público y/o videos web (61.51%, semanal y 17.53%, mensual); y las guías, manuales e instructivos impresos (38.14%, semanal y 29.55%, mensual). Por otro lado, la fuente de información a la que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (22.68%, anual y 19.59%, nunca); tal y como aprecia en la *Figura 111*.

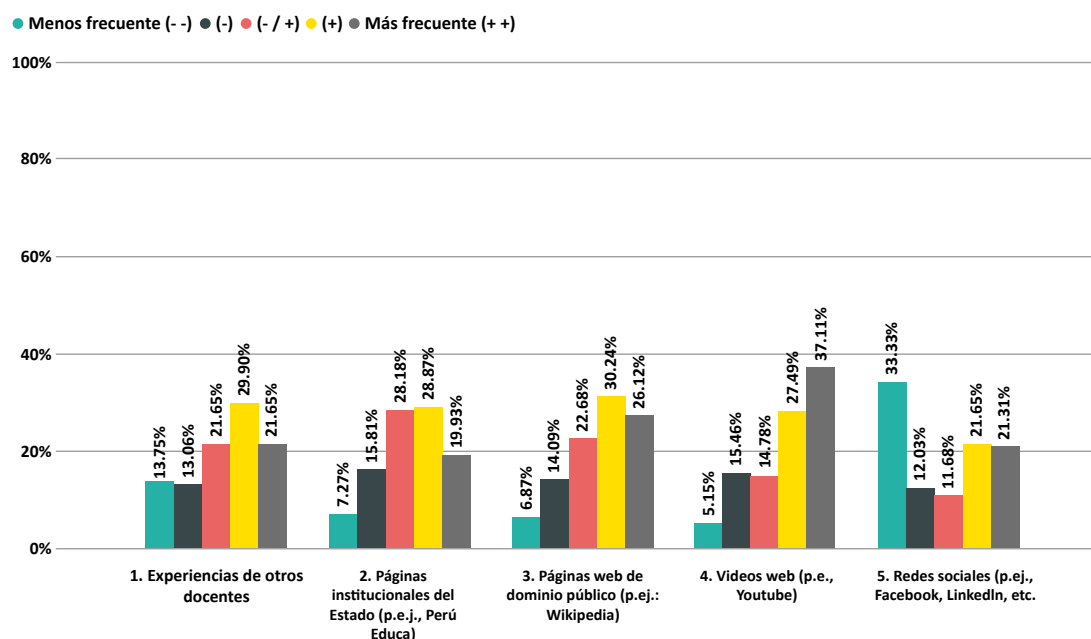
Es preciso señalar que para la Pregunta 10 se consideró como fuentes de información más consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “semanal” y “mensual” es superior al 50%. Asimismo, se consideró como fuentes de información menos consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “anual” y “nunca” es superior al 40%.



**Figura 111. Pregunta 10 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

Adicionalmente, en la Pregunta 15 (ver página 55) se consultó a los docentes de San Martín de Porres sobre la frecuencia con la que consultan diversos medios de información para conocer más sobre materiales educativos en general e independientemente de si disponen actualmente de estos o no. Se obtuvo como respuesta que el medio de mayor frecuencia de consulta son los videos web (64.60%). Por otro lado, el medio que con menor frecuencia se utiliza son las redes sociales (45.36%); tal y como se observa en la *Figura 112*.

Es preciso señalar que para la Pregunta 15 se consideró como medios de información más frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada categoría es superior al 60%. Asimismo, se consideró como medios de información menos frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 40%.



**Figura 112. Pregunta 15 – Todos los niveles – San Martín de Porres.**

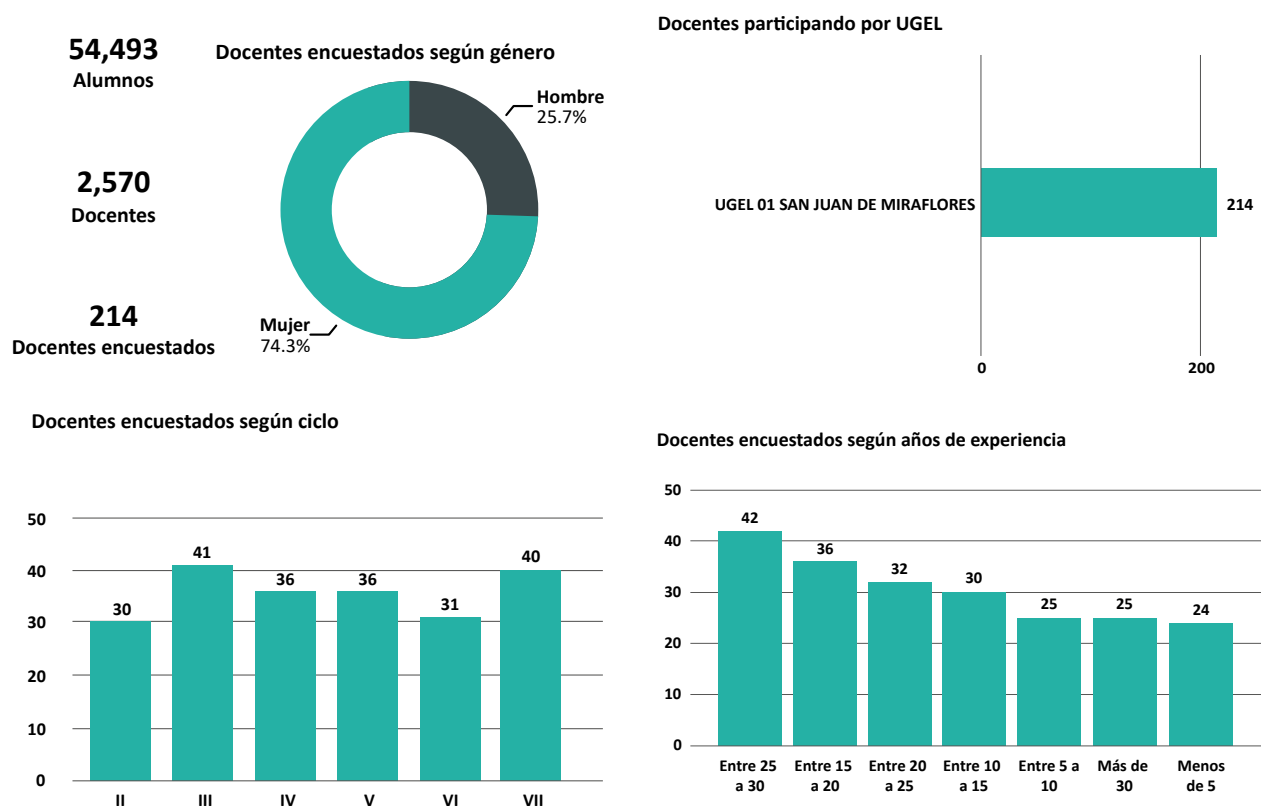
### 3.2. Resultados en el distrito Villa María del Triunfo

Si se revisa nuevamente la Tabla 1 se observará que el error calculado para el total de docentes de este distrito es de 6.4%; asimismo, si deseamos realizar inferencias por niveles educativos, se observa un 17.2% en inicial (ver Tabla 2), 8.7% en primaria (ver Tabla 3) y 11.3% en secundaria (ver Tabla 4).

La Figura 113 brinda un resumen de los docentes encuestados en Villa María del Triunfo de todos los niveles educativos (inicial, primaria y secundaria), donde se aprecia que el 74.30% fueron mujeres y 25.70% fueron hombres, principalmente del ciclo II (19.16%), ciclo IV (16.82%), ciclo V (16.82%) y VII (18.69%). En mayoría (53.74%) los docentes contaban un máximo de 20 años de experiencia.

Posteriormente se procedió a analizar los siguientes temas:

- Categorización de los materiales educativos.
- Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos.
- Efectividad de los materiales educativos.
- Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos.



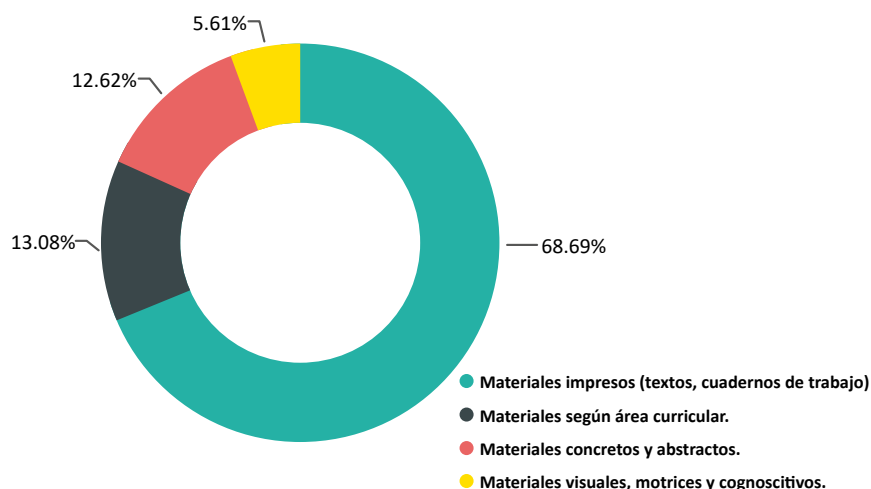
**Figura 113. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881))

## A. Categorización de los materiales educativos

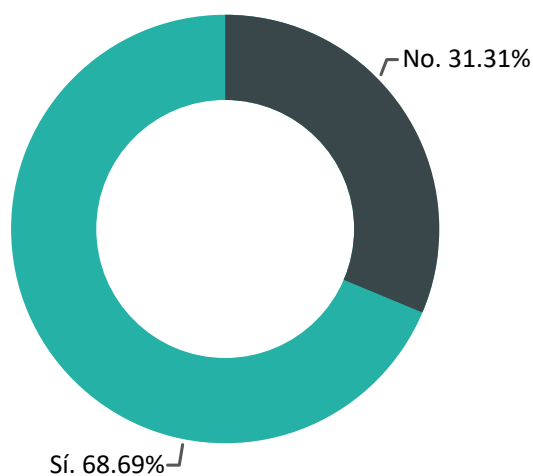
Se busca explorar la existencia de algún criterio mayoritariamente aceptado por los docentes que agrupe las distintas categorías de materiales educativos que actualmente se utilizan.

Se observa a través de las respuestas Pregunta 2 del cuestionario (ver página 32) que los docentes de Villa María del Triunfo muestran variada aceptación por las categorías de materiales educativos propuestas (resultantes de los *focus group* realizados). La categoría con mayor preferencia es la de materiales impresos, audiovisuales y TIC (68.69%); tal y como se muestra en la *Figura 114*. No obstante, es importante mencionar que esta no aglomera a detalle la totalidad de materiales educativos que se utilizan en la educación básica como, por ejemplo, los materiales psicomotrices o los módulos para talleres EPT. Finalmente, es preciso señalar que para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 60%.



**Figura 114. Pregunta 2 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

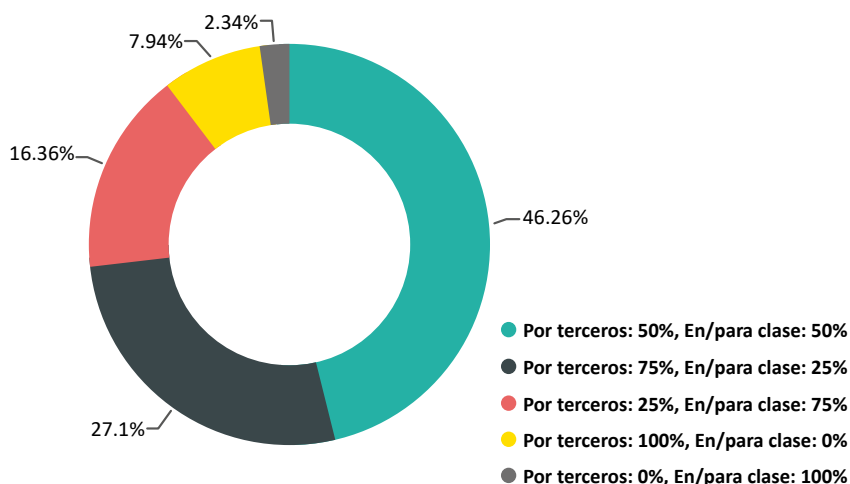
Por lo anteriormente mencionado se propuso una categorización un poco más amplia y que además incluye materiales modernos como los de robótica educativa y otros específicos como los talleres de EPT (ver Tabla 6). La preferencia por esta categorización propuesta se midió en la Pregunta 4 (ver página 35) observándose en las respuestas que el 68.69% muestran aceptación por ella (ver *Figura 115*).



**Figura 115. Pregunta 4 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

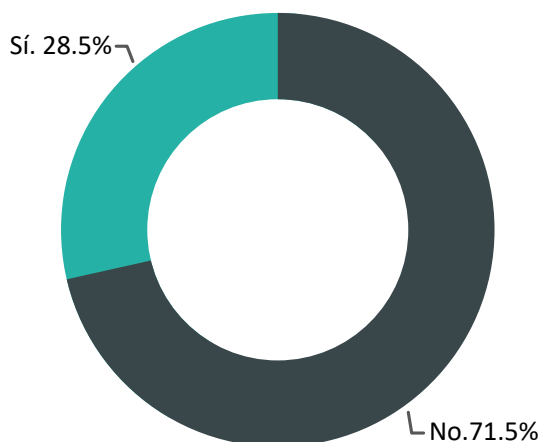
## B. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos

En primer lugar, se determinó la relevancia que ocupan los materiales educativos provistos por terceros, a diferencia de los elaborados en clase o para la clase, sobre la base del tiempo destinado a su utilización como recurso educativo durante la clase. Para ello la Pregunta 1 (ver página 30) muestra en las respuestas que el 81.30% de los docentes en Villa María del Triunfo utiliza los materiales provistos por terceros al menos el 50% del tiempo (ver *Figura 116*); por lo que podemos deducir que el uso de estos es de suma relevancia; más aún si se postula la posibilidad de que el no uso de estos materiales o el poco uso pueda deberse a limitaciones respecto a su disponibilidad.

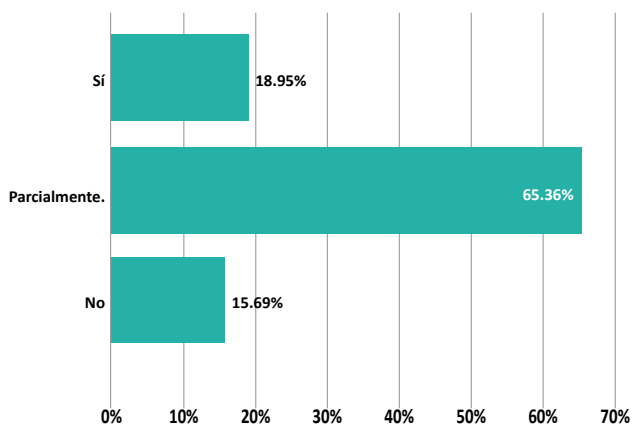


**Figura 116. Pregunta 1 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

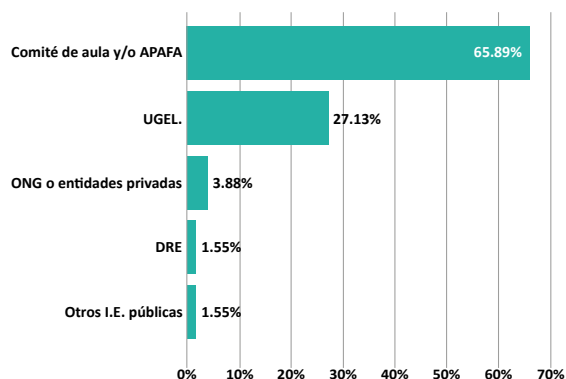
Habiéndose analizado la relevancia de los materiales educativos provistos por terceros (en adelante denominados solo “materiales educativos”), se determinó, en segundo lugar, la disponibilidad para los docentes. Para ello se tomó como referencia la opinión de los docentes de Villa María del Triunfo a la Pregunta 5 (ver *Figura 117*) en la cual se observa que prácticamente solo uno de cada tres (28.50%) docentes recibió materiales educativos suficientes para el inicio del año escolar 2018. Asimismo, las respuestas a la Pregunta 5a (ver *Figura 118*) muestra que menos del 20% de aquellos docentes que no recibieron materiales educativos oportunamente pudo cubrir esta necesidad; mientras que la mayoría (65.36%) pudo cubrirla parcialmente a lo largo del año y cerca de la sexta parte de ellos (15.69%) no pudo cubrirla. Finalmente, en las respuestas a la Pregunta 5b (ver *Figura 119*) se aprecia que el principal benefactor de materiales educativos que ayudó a suplir la necesidad de materiales educativos que no se abastecieron oportunamente fue el Comité de Aula y/o APAFA (65.89%).



**Figura 117. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**



**Figura 118. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

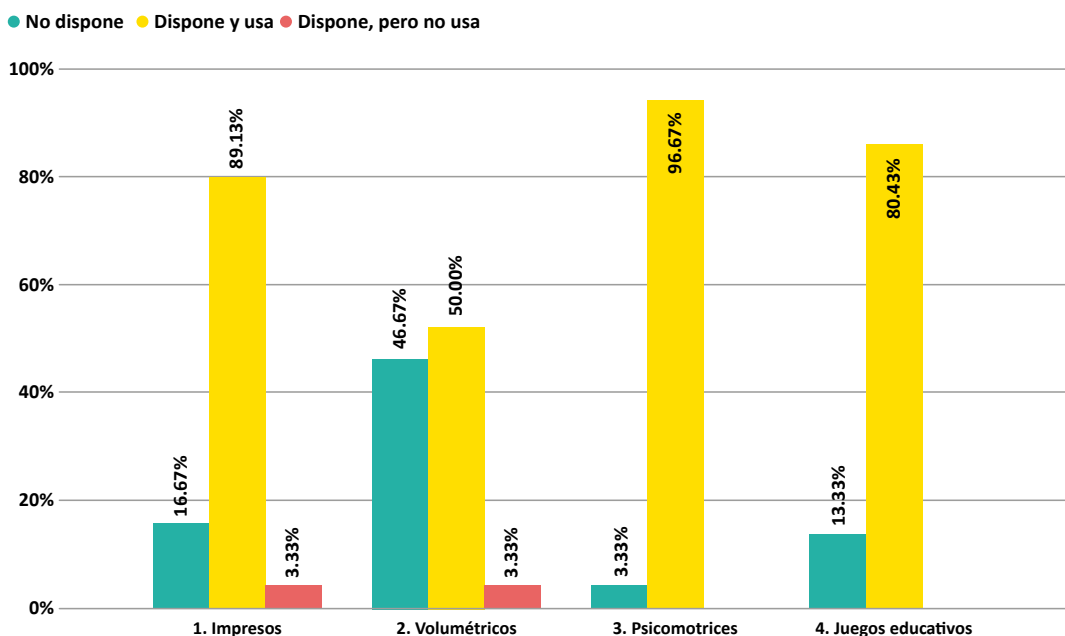


**Figura 119. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

Luego de determinar la relevancia de los materiales educativos y los inconvenientes con la disponibilidad suficiente de estos en términos generales, resulta importante, en tercer lugar, ahondar sobre la disponibilidad y utilización de materiales educativos por nivel (inicial, primaria y secundaria) considerando a las respuestas a la Pregunta 6 (ver página 39) y Pregunta 7 (ver página 40). Para ello, se tomará como referencia la propuesta de categorización de materiales educativos realizada para la encuesta (ver Tabla 6).

Respecto al nivel inicial se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los psicomotrices (96.67%), juegos educativos (86.67%) y los impresos (83.33%). Por otro lado, los que menos disponen son los volumétricos (46.67%); tal y como se muestra en la *Figura 120*.

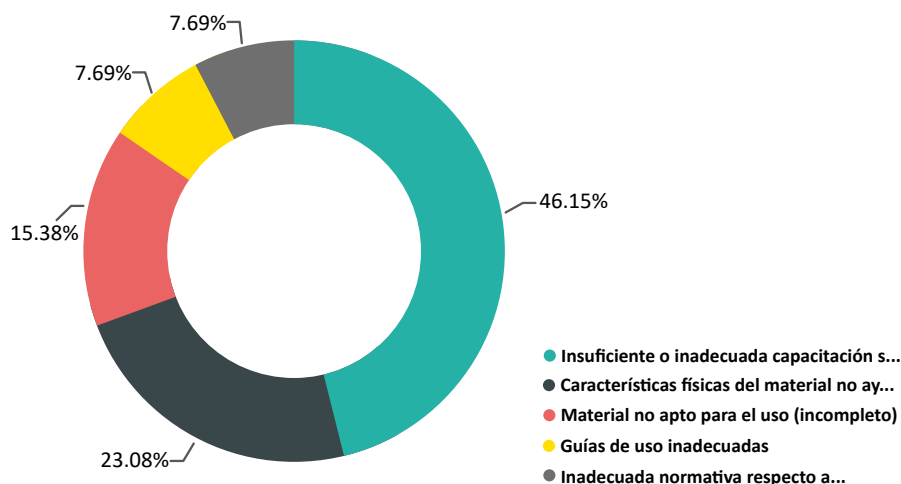
Es preciso señalar que para la Pregunta 6, en todos los niveles educativos, se consideró que las categorías resaltantes respecto su disponibilidad son aquellas donde la suma de las proporciones relativas de “dispone y usa” y “dispone, pero no usa” es superior a 70%. Asimismo, se consideró que las categorías resaltantes respecto a su no disponibilidad son aquellas cuya proporción relativa de “no dispone” es mayor a 30%.



**Figura 120. Pregunta 6 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo.**

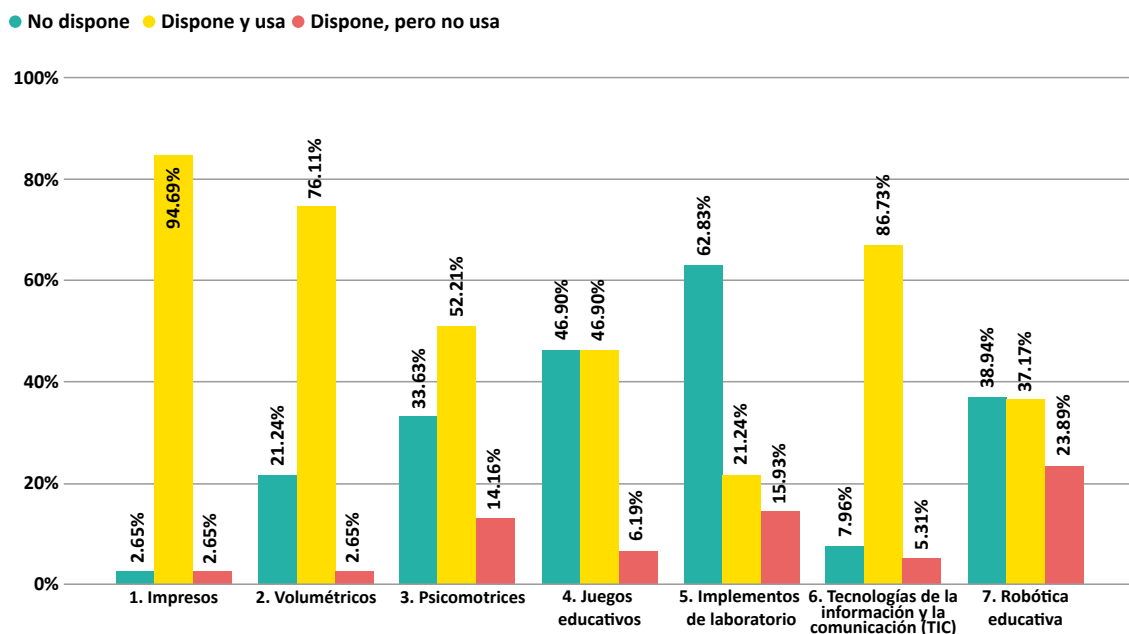
Asimismo, como se observa en la figura anterior, en todos los casos, con excepción de los psicomotrices y los juegos educativos, existen docentes que no utilizan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (46.15%) y características físicas del material no ayudan (23.08%); tal y como se muestra en la *Figura 121*.

Es preciso señalar que para tabular las respuestas de la Pregunta 7, en todos los niveles educativos, se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



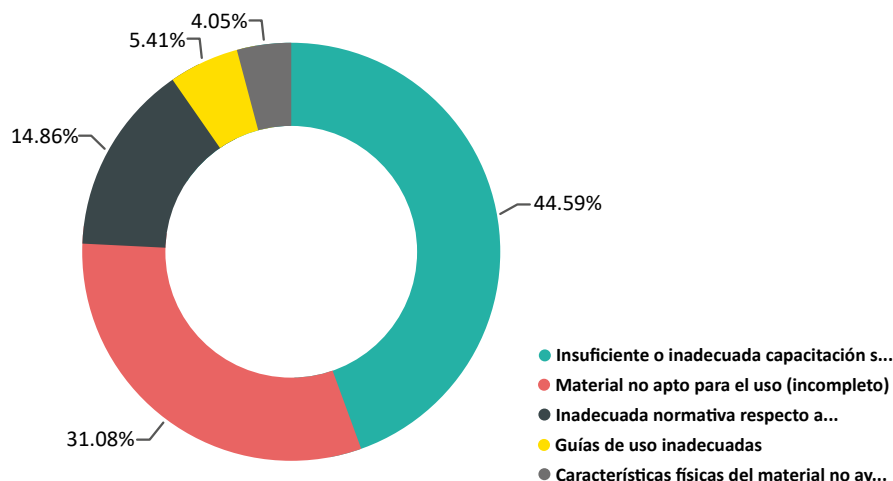
**Figura 121. Pregunta 7 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo.**

Respecto al nivel primaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (97.34%), TIC (92.04%) y volumétricos (78.76%). Por otro lado, los que menos disponen son los implementos de laboratorio (62.83%), los juegos educativos (46.90%), los recursos robótica educativa (38.94%) y los psicomotrices (33.63%); tal y como se muestra en la *Figura 122*.



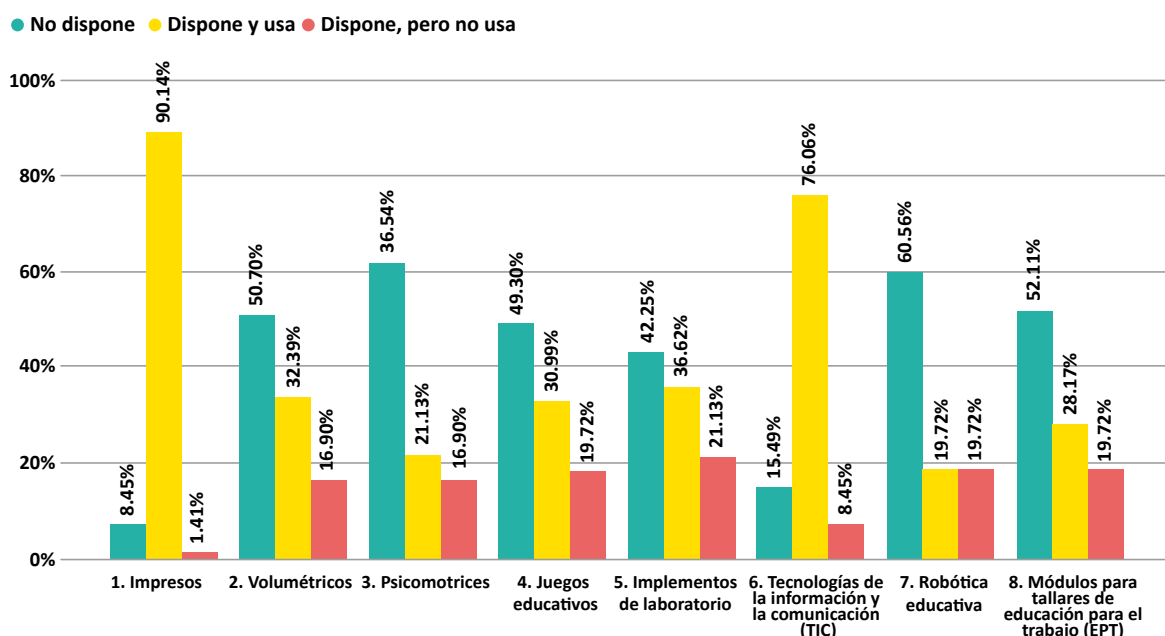
**Figura 122. Pregunta 6 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (44.59%) y el material no apto para el uso (31.08%); tal y como se muestra en la *Figura 123*).



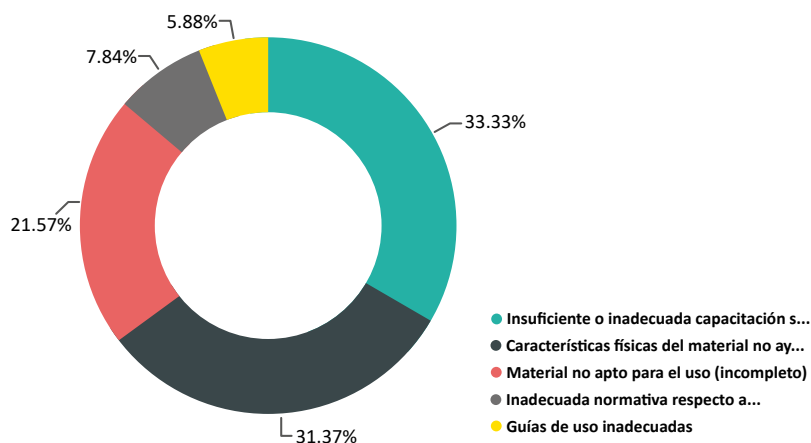
**Figura 123. Pregunta 7 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo.**

Respecto al nivel secundaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (91.55%) y las TIC (84.51%). Por otro lado, los que menos disponen son los recursos de robótica educativa (60.56%), los psicomotrices (61.97%), los módulos para talleres EPT (52.11%), los volumétricos (50.70%), los juegos educativos (49.30%) y los implementos de laboratorio (42.25%); tal y como se muestra en la *Figura 124*.



**Figura 124. Pregunta 6 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales educativos de sí contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (33.33%) y las características físicas del material no ayudan (31.37%); tal y como se muestra en la *Figura 125*.



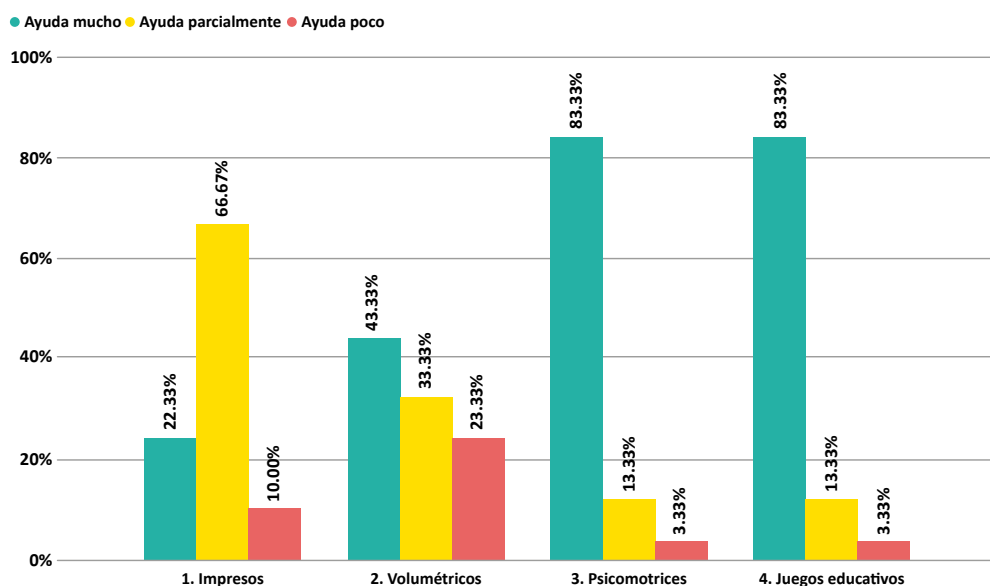
**Figura 125. Pregunta 7 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo.**

### C. Efectividad de los materiales educativos

En este acápite se explora aspectos relacionados a la efectividad de los materiales educativos, entendiéndose por efectividad al grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos. Asimismo, teniendo como premisa que la adecuada contextualización de los materiales educativos potencia su efectividad, se analiza la situación actual de los niveles inicial, primaria y secundaria, considerando las respuestas en la Pregunta 8 (ver página 42) y Pregunta 11 (ver página 48). Para lo anteriormente mencionado se tomó como referencia la propuesta de categorización para cada nivel educativo.

En ese sentido, los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa María del Triunfo (ver *Figura 126*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de nivel inicial son los psicomotrices (96.66%), los juegos educativos (96.66%) y los impresos (90.00%); mientras que los materiales volumétricos (23.33%) son los menos valorados.

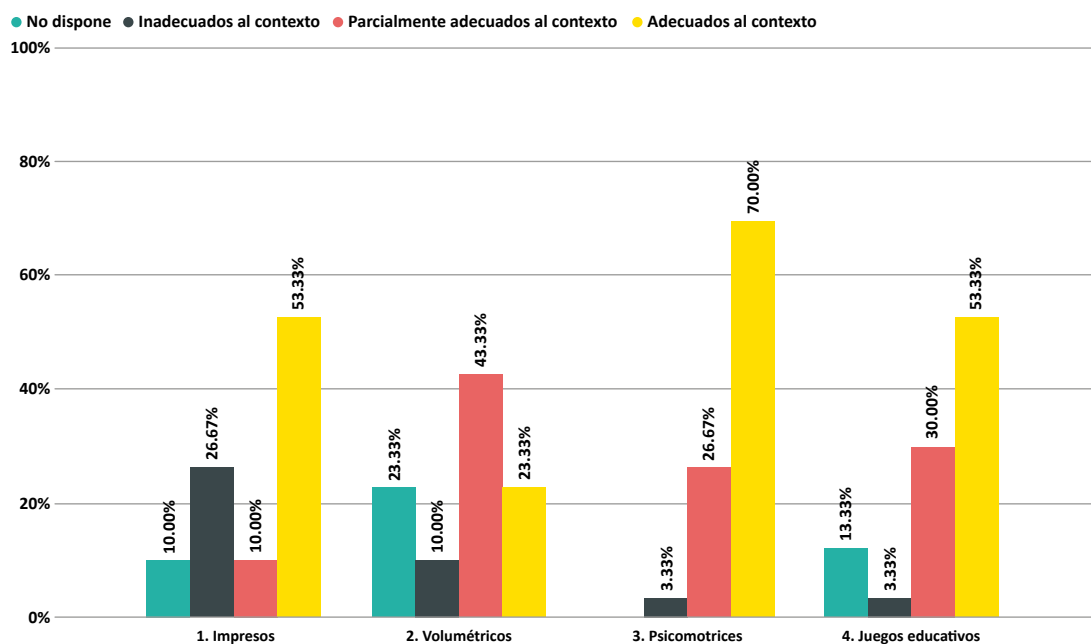
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel inicial, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 126. Pregunta 8 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel inicial (ver *Figura 127*) muestran que para los psicomotrices (70.00%) y los juegos educativos (53.33%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”, mientras que para los impresos (26.67%) tuvieron un mayor consenso como “inadecuados al contexto”.

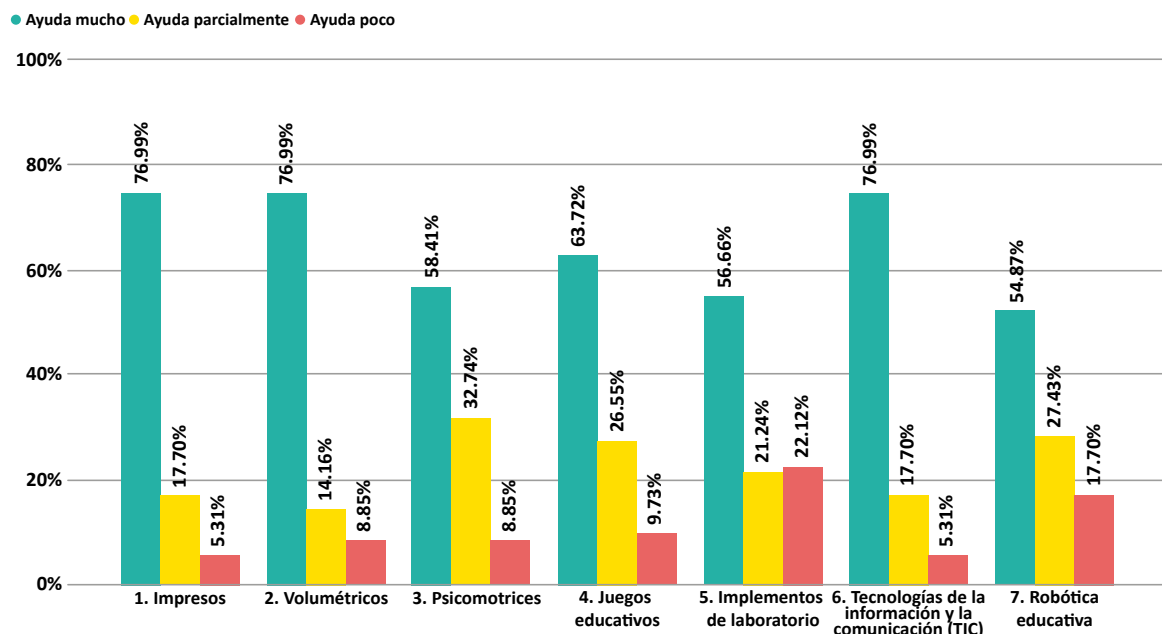
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel inicial y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, en el nivel inicial se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 20% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 127. Pregunta 11 – Nivel inicial – Villa María del Triunfo.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa María del Triunfo (ver *Figura 128*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de primaria son los materiales impresos (94.69%), las TIC (94.69%), los volumétricos (91.15%), los psicomotrices (91.15%), los juegos educativos (90.27%) y los recursos de robótica educativa (82.30%); mientras que los implementos de laboratorio (22.12%) fueron los menos valorados.

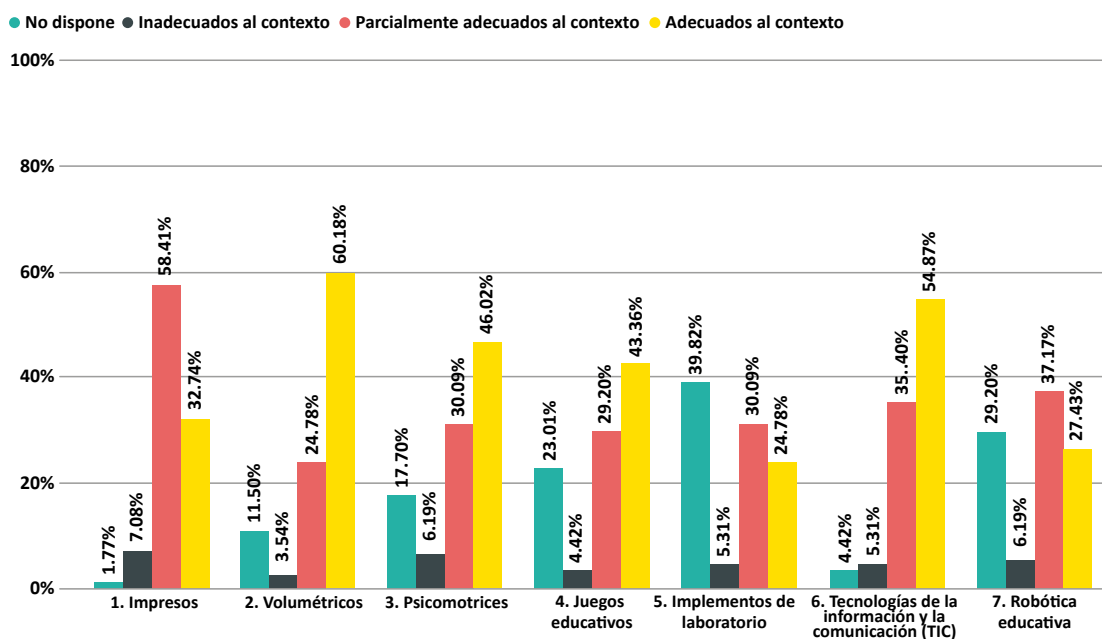
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel primaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 128. Pregunta 8 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel primaria (ver *Figura 129*) muestran que para los volumétricos (60.18%) y las TIC (54.87%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”

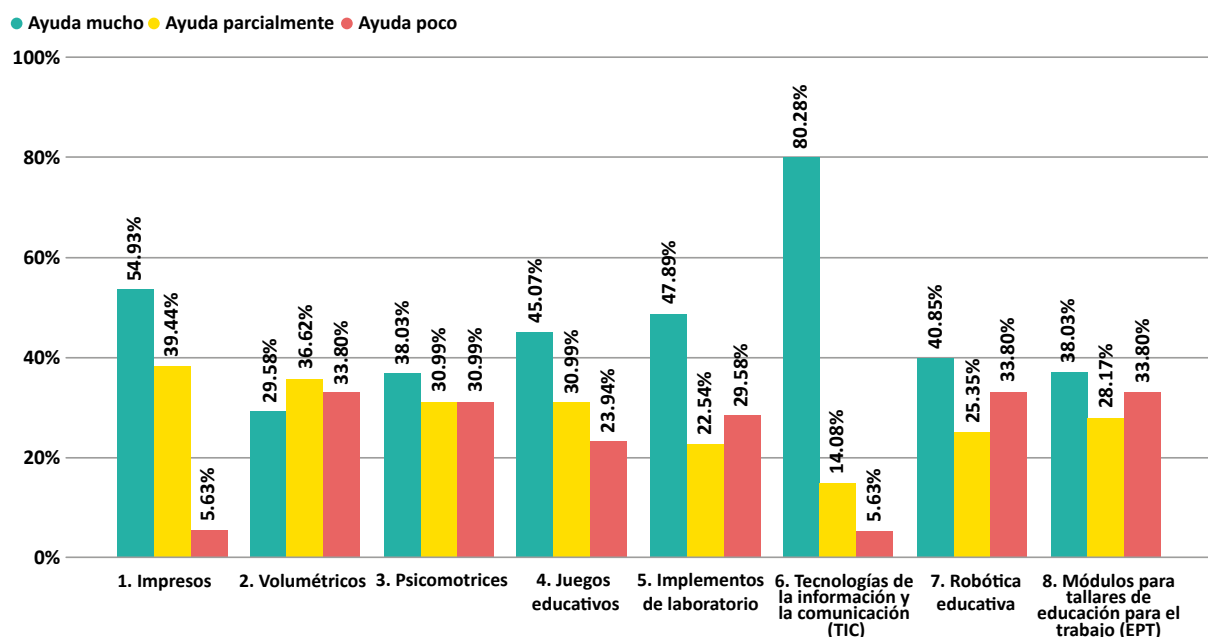
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel primaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 50% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 129. Pregunta 11 – Nivel primaria – Villa María del Triunfo.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa María del Triunfo (ver *Figura 130*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de secundaria son los materiales impresos (94.37%), las TIC (94.36%), los juegos educativos (76.06%) y los implementos de laboratorio (70.43%); mientras que los recursos de robótica educativa (33.80%), módulos para talleres EPT (33.80%), volumétricos (33.80%) y psicomotrices (30.99%) son los menos valorados.

Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel secundaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel secundaria son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 70%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 30%.



**Figura 130. Pregunta 8 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel secundaria (ver *Figura 131*) muestran que para las TIC (40.85%) y los impresos (39.44%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuadas al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”.

En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel secundaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 30% de respuestas del tipo “adecuadas al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuadas al contexto”.

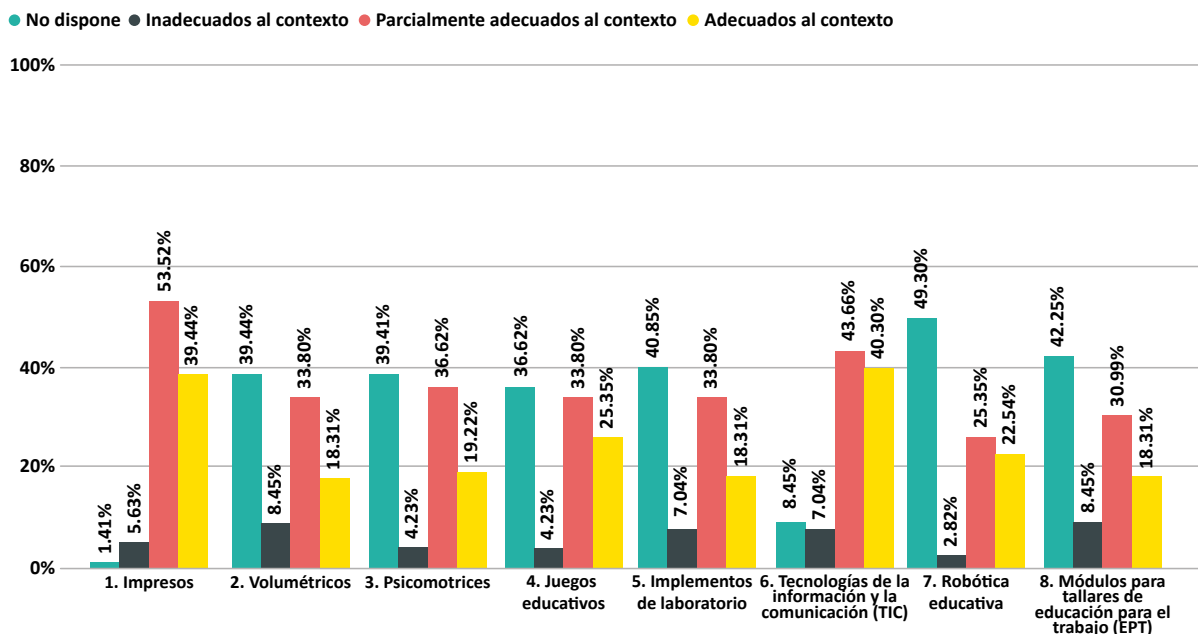


Figura 131. Pregunta 11 – Nivel secundaria – Villa María del Triunfo.

#### D. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos

En el acápite B (ver página 82) se determinó que uno de los principales motivos por parte de los docentes de no uso de los materiales educativos a pesar de que la I. E. cuente con ellos es la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso de estos. Por lo que es importante analizar las fuentes a través de las cuales los docentes de Villa María del Triunfo se instruyen sobre los materiales educativos que actualmente disponen.

Al respecto, en la Pregunta 9 (ver página 44) se observa en las respuestas que los docentes se instruyen acerca de los materiales educativos que disponen principalmente mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (27.10%) y acceso a páginas web de dominio público (26.64%); tal y como se observa en la *Figura 132*.

Es preciso señalar que para la Pregunta 9 se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.

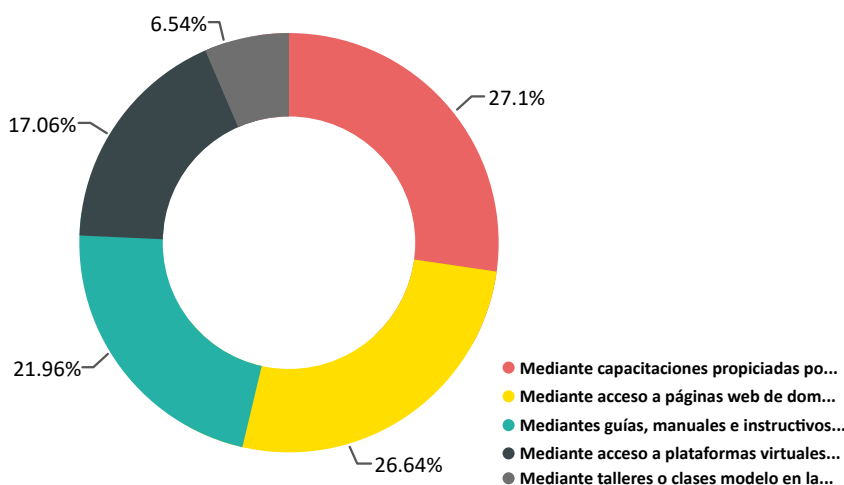
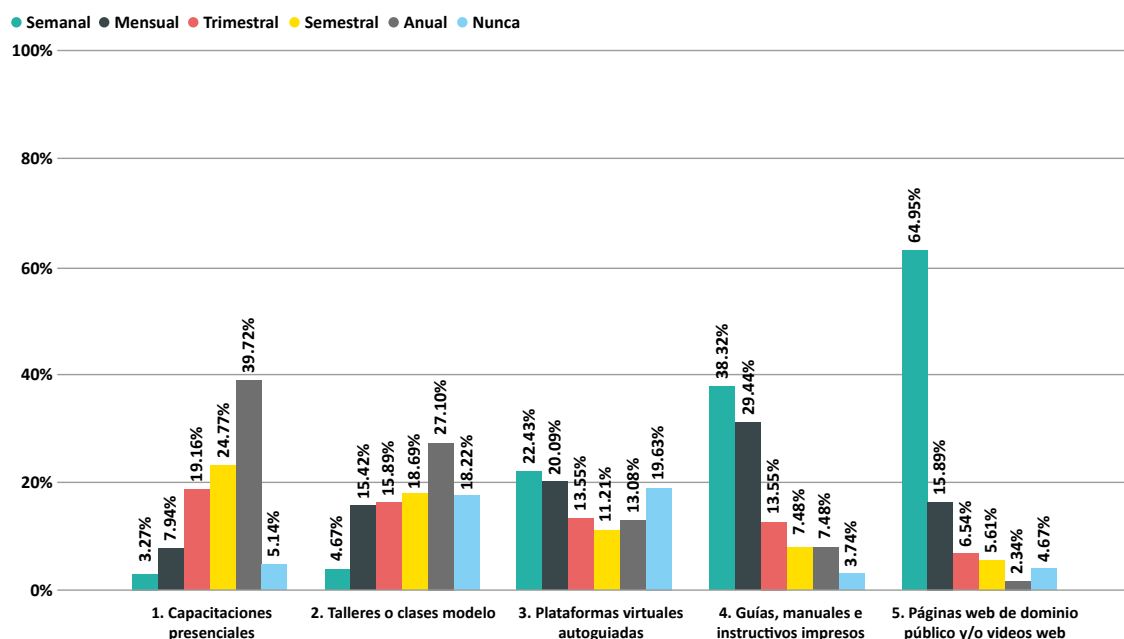


Figura 132. Pregunta 9 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.

Asimismo, la Pregunta 10 (ver página 45) muestra en las respuestas que las fuentes de información con mayor frecuencia de consulta por parte de los docentes de Villa María del Triunfo sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen son las páginas web de dominio público y/o videos web (64.95%, semanal y 15.89%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (38.32%, semanal y 29.44%, mensual). Por otro lado, las fuentes de información a las que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (27.10%, anual y 18.22%, nunca) y las capacitaciones presenciales (39.72%, anual y 5.14%, nunca); tal y como aprecia en la *Figura 133*.

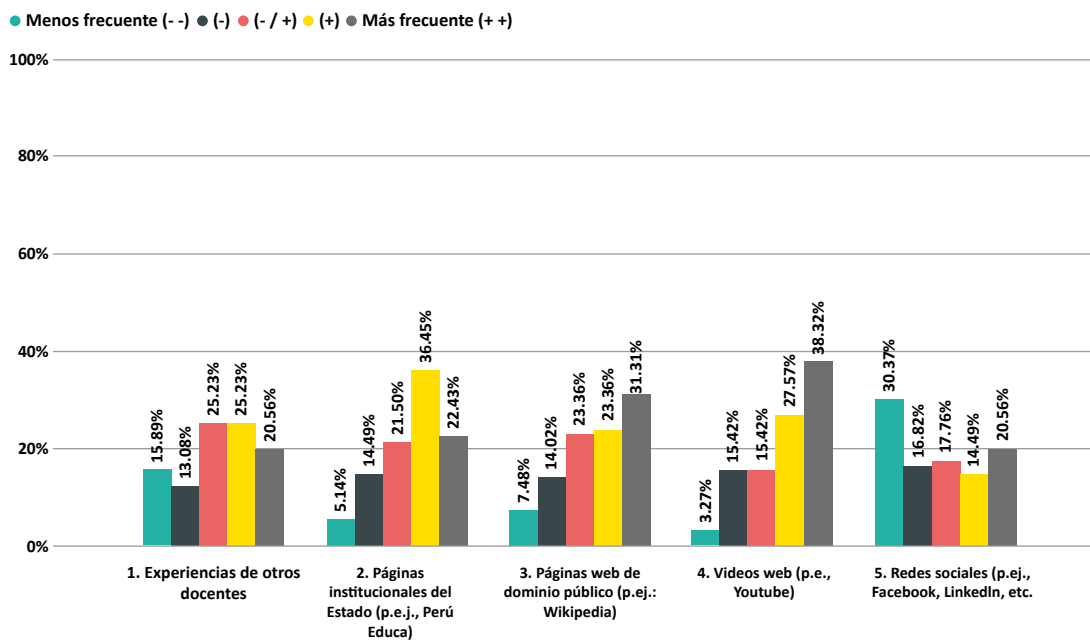
Es preciso señalar que para la Pregunta 10 se consideró como fuentes de información más consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “semanal” y “mensual” es superior al 60%. Asimismo, se consideró como fuentes de información menos consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “anual” y “nunca” es superior al 40%.



**Figura 133. Pregunta 10 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

Adicionalmente, en la Pregunta 15 (ver página 55) se consultó a los docentes de Villa María del Triunfo sobre la frecuencia con la que consultan diversos medios de información para conocer más sobre materiales educativos en general e independientemente de si disponen actualmente de estos o no. Se obtuvo como respuesta que el medio de mayor frecuencia de consulta son los videos web (65.89%). Por otro lado, que con menor frecuencia se utiliza son las redes sociales (47.19%); tal y como se observa en la *Figura 134*.

Es preciso señalar que para la Pregunta 15 se consideró como medios de información más frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada categoría es superior al 60%. Asimismo, se consideró como medios de información menos frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 40%.



**Figura 134. Pregunta 15 – Todos los niveles – Villa María del Triunfo.**

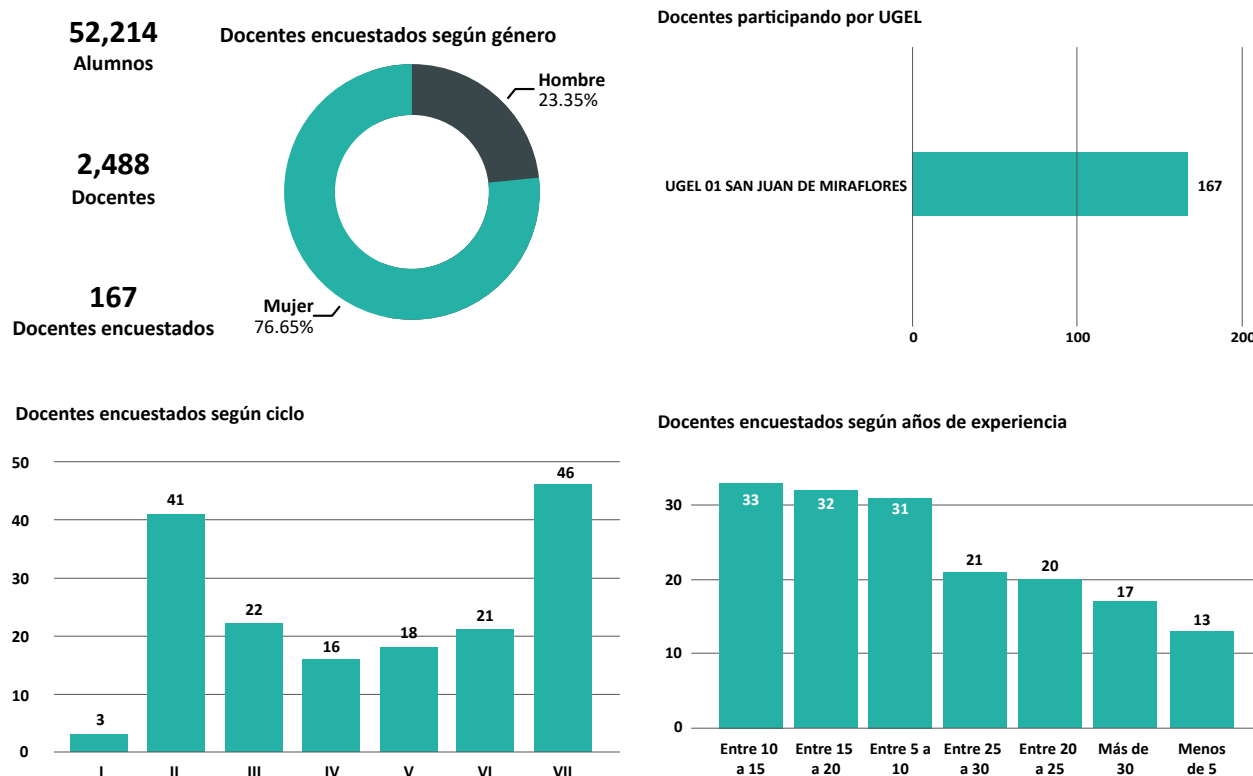
### 3.3. Resultados en el distrito Villa El Salvador

En la Tabla 1 se observa que el error calculado para el total de docentes de este distrito es de 7.3%; asimismo, si deseamos realizar inferencias por niveles educativos, se observa un 14.0% en inicial (ver Tabla 2), 8.7% en primaria (ver Tabla 3) y 11.3% en secundaria (ver Tabla 4).

La Figura 135 brinda un resumen de los docentes encuestados en Villa El Salvador de todos los niveles educativos (inicial, primaria y secundaria), donde se aprecia que el 76.65% fueron mujeres y 23.35% fueron hombres, principalmente del ciclo II (24.55%) y VII (27.54%). En mayoría (65.27%) los docentes contaban un máximo de 20 años de experiencia.

Posteriormente se procedió a analizar los siguientes temas:

- Categorización de los materiales educativos.
- Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos.
- Efectividad de los materiales educativos.
- Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos.



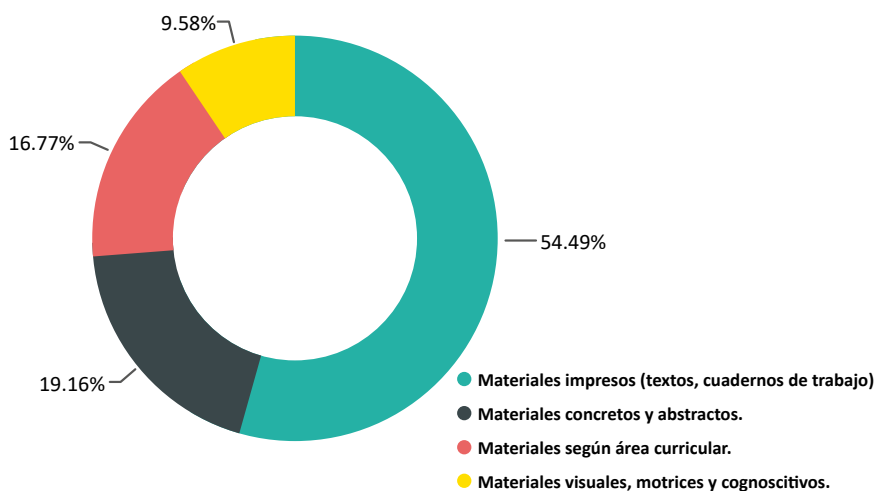
**Figura 135. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles - Villa El Salvador.**

Información de alumnos y docentes tomada de "B. Padrón de Instituciones Educativas" por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018  
 ([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881))

### A. Categorización de los materiales educativos

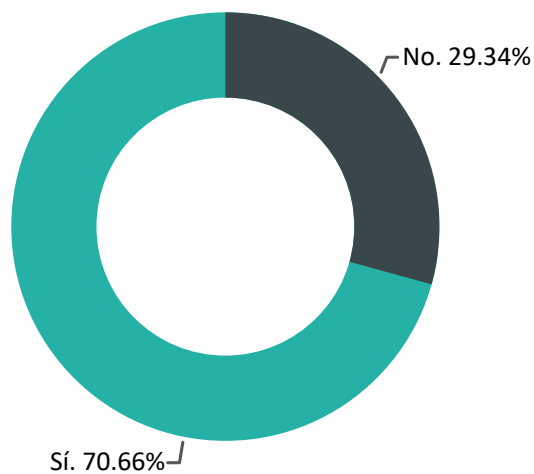
Se busca explorar la existencia de algún criterio mayoritariamente aceptado por los docentes que agrupe las distintas categorías de materiales educativos que actualmente se utilizan.

Se observa a través de las respuestas Pregunta 2 del cuestionario (ver página 32) que los docentes de Villa El Salvador muestran variada aceptación por las categorías de materiales educativos propuestas (resultantes de los *focus group* realizados). La categoría con mayor preferencia es la de materiales impresos, audiovisuales y TIC (54.49%); tal y como se muestra en la *Figura 136*. No obstante, es importante mencionar que esta no aglomera a detalle la totalidad de materiales educativos que se utilizan en la educación básica como, por ejemplo, los materiales psicomotrices o los módulos para talleres EPT. Finalmente, es preciso señalar que para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 60%.



**Figura 136. Pregunta 2 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

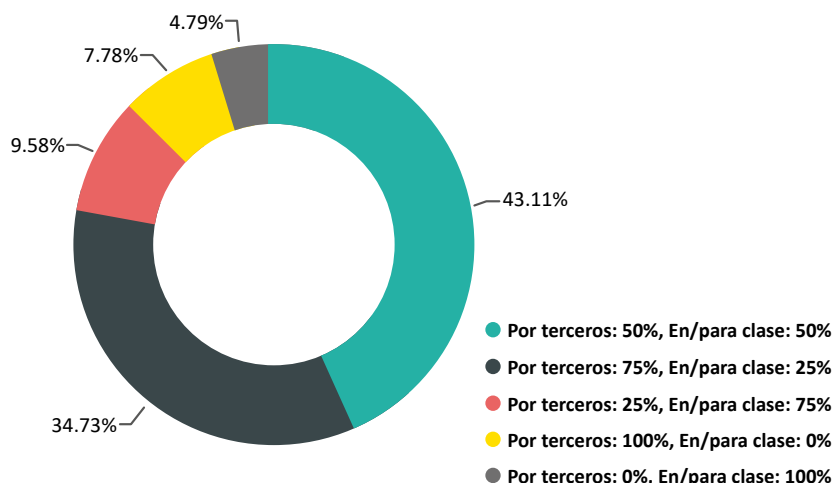
Por lo anteriormente mencionado se propuso una categorización un poco más amplia y que además incluye materiales modernos como los de robótica educativa y otros específicos como los talleres de EPT (ver Tabla 6). La preferencia por esta categorización propuesta se midió en la Pregunta 4 (ver página 35) observándose en las respuestas que el 70.66% muestran aceptación por ella (ver *Figura 137*).



**Figura 137. Pregunta 4 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

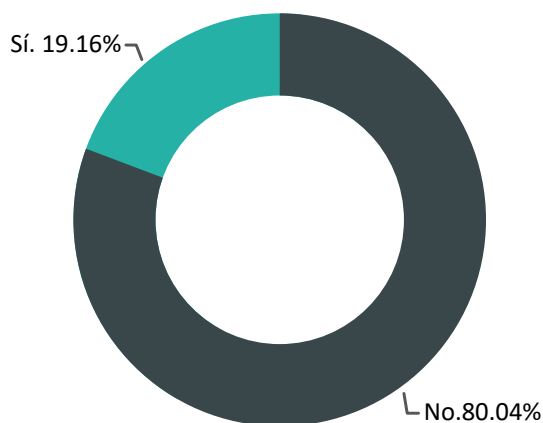
## B. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos

En primer lugar, se determinó la relevancia que ocupan los materiales educativos provistos por terceros, a diferencia de los elaborados en clase o para la clase, sobre la base del tiempo destinado a su utilización como recurso educativo durante la clase. Para ello la Pregunta 1 (ver página 30) muestra en las respuestas que el 85.62% de los docentes en Villa El Salvador utiliza los materiales provistos por terceros al menos el 50% del tiempo (ver *Figura 138*); por lo que podemos deducir que el uso de estos es de suma relevancia; más aún si se postula la posibilidad de que el no uso de estos materiales o el poco uso pueda deberse a limitaciones respecto a su disponibilidad.

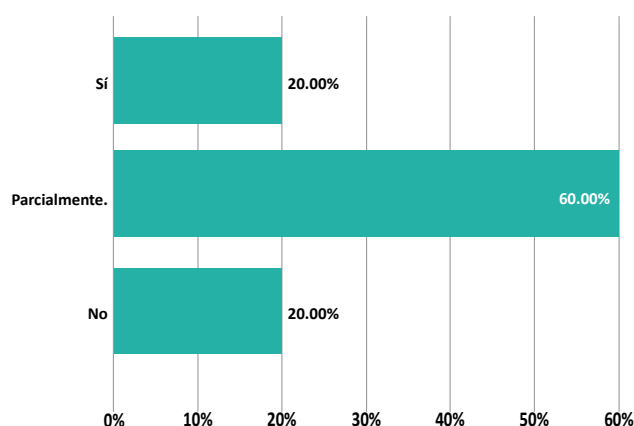


**Figura 138. Pregunta 1 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

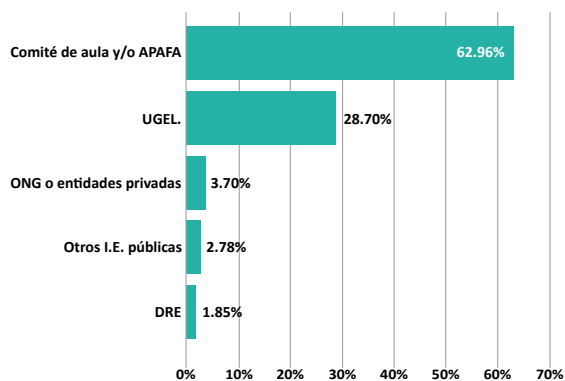
Habiéndose analizado la relevancia de los materiales educativos provistos por terceros (en adelante denominados solo “materiales educativos”), se determinó, en segundo lugar, la disponibilidad para los docentes. Para ello se tomó como referencia la opinión de los docentes de Villa El Salvador a la Pregunta 5 (ver *Figura 139*) en la cual se observa que prácticamente solo uno de cada cinco (19.16%) docentes recibió materiales educativos suficientes para el inicio del año escolar 2018. Asimismo, las respuestas a la Pregunta 5a (ver *Figura 140*) muestra que menos del 20% de aquellos docentes que no recibieron materiales educativos oportunamente pudo cubrir esta necesidad; mientras que la mayoría (60.00%) pudo cubrirla parcialmente a lo largo del año y cerca de la quinta parte de ellos (20.00%) no pudo cubrirla. Finalmente, en las respuestas a la Pregunta 5b (ver *Figura 141*) se aprecia que el principal benefactor de materiales educativos que ayudó a suplir la necesidad de materiales educativos que no se abastecieron oportunamente fue el Comité de Aula y/o APAFA (62.96%).



**Figura 139. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? Todos los niveles – Villa El Salvador.**



**Figura 140. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? Todos los niveles – Villa El Salvador.**

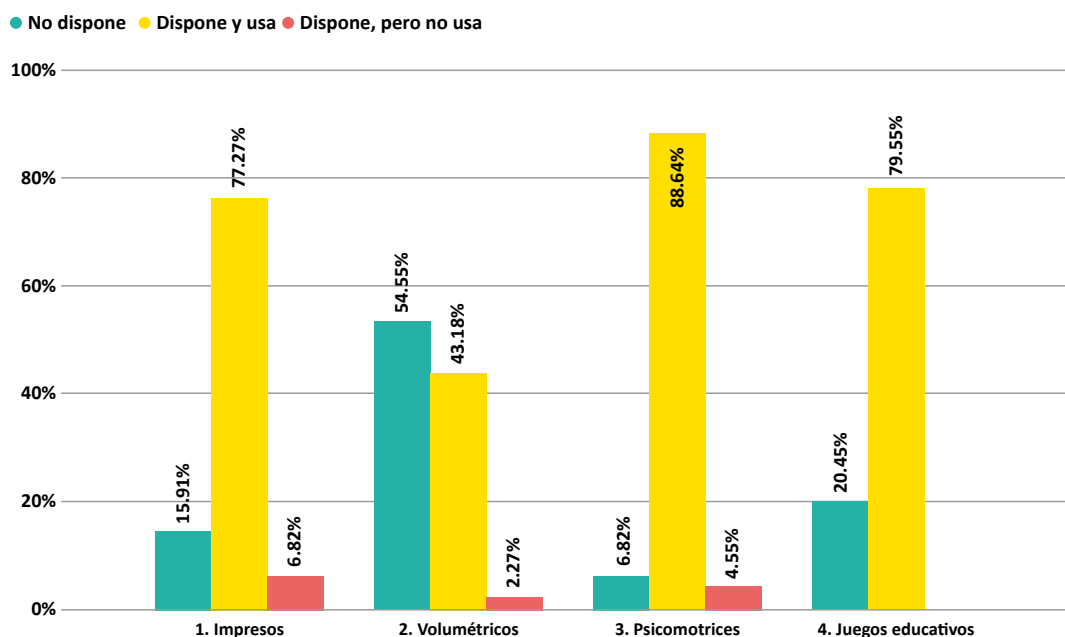


**Figura 141. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – Villa El Salvador.**

Luego de determinar la relevancia de los materiales educativos y los inconvenientes con la disponibilidad suficiente de estos en términos generales, resulta importante, en tercer lugar, ahondar sobre la disponibilidad y utilización de materiales educativos por nivel (inicial, primaria y secundaria) considerando a las respuestas a la Pregunta 6 (ver página 39) y Pregunta 7 (ver página 40). Para ello, se tomará como referencia la propuesta de categorización de materiales educativos realizada para la encuesta (ver Tabla 6).

Respecto al nivel inicial se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los psicomotrices (93.9%), los impresos (84.09%) y los juegos educativos (79.55%). Por otro lado, los que menos disponen son los volumétricos (54.55%); tal y como se muestra en la *Figura 142*.

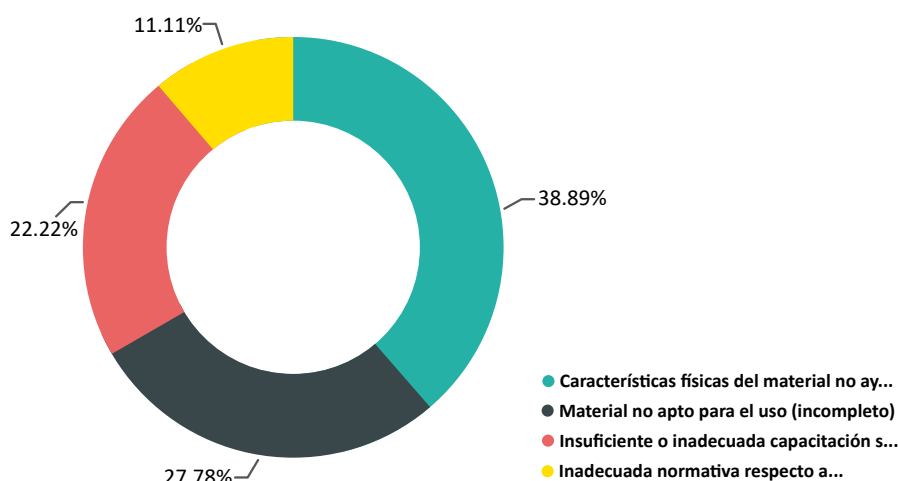
Es preciso señalar que para la Pregunta 6, en todos los niveles educativos, se consideró que las categorías resaltantes respecto su disponibilidad son aquellas donde la suma de las proporciones relativas de “dispone y usa” y “dispone, pero no usa” es superior a 70%. Asimismo, se consideró que las categorías resaltantes respecto a su no disponibilidad son aquellas cuya proporción relativa de “no dispone” es mayor a 30%.



**Figura 142. Pregunta 6 – Nivel inicial – Villa El Salvador.**

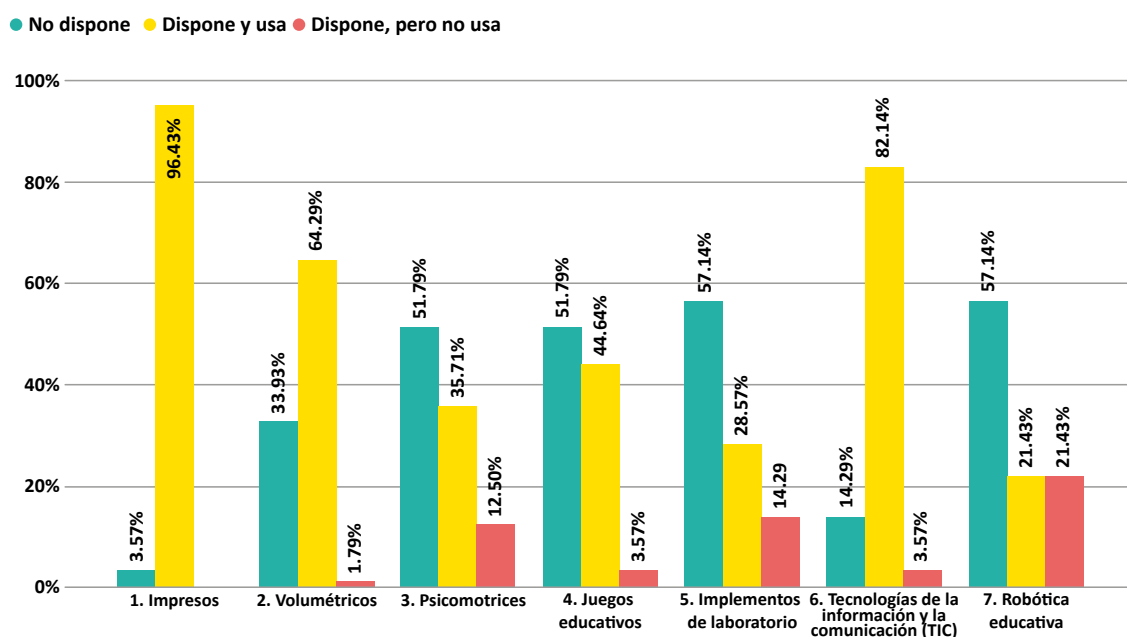
Asimismo, como se observa en la figura anterior, en todos los casos, con excepción de los juegos educativos, existen docentes que no utilizan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: características físicas del material no ayudan. (38.89%) y material no apto para el uso (27.78%); tal y como se muestra en la *Figura 143*.

Es preciso señalar que para tabular las respuestas de la Pregunta 7, en todos los niveles educativos, se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



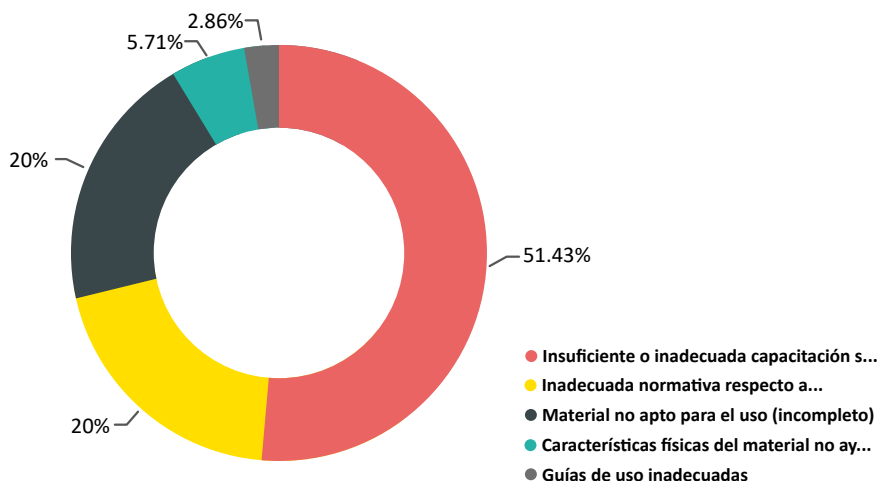
**Figura 143. Pregunta 7 – Nivel inicial – Villa El Salvador.**

Respecto al nivel primaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales que más disponen las I.E. de los docentes encuestados son los impresos (96.43%) y las TIC (85.71%). Por otro lado, los que menos disponen son los implementos de laboratorio (57.14%), los recursos robótica educativa (57.14%), los juegos educativos (51.79%), los psicomotrices (51.79%) y volumétricos (33.93%); tal y como se muestra en la *Figura 144*.



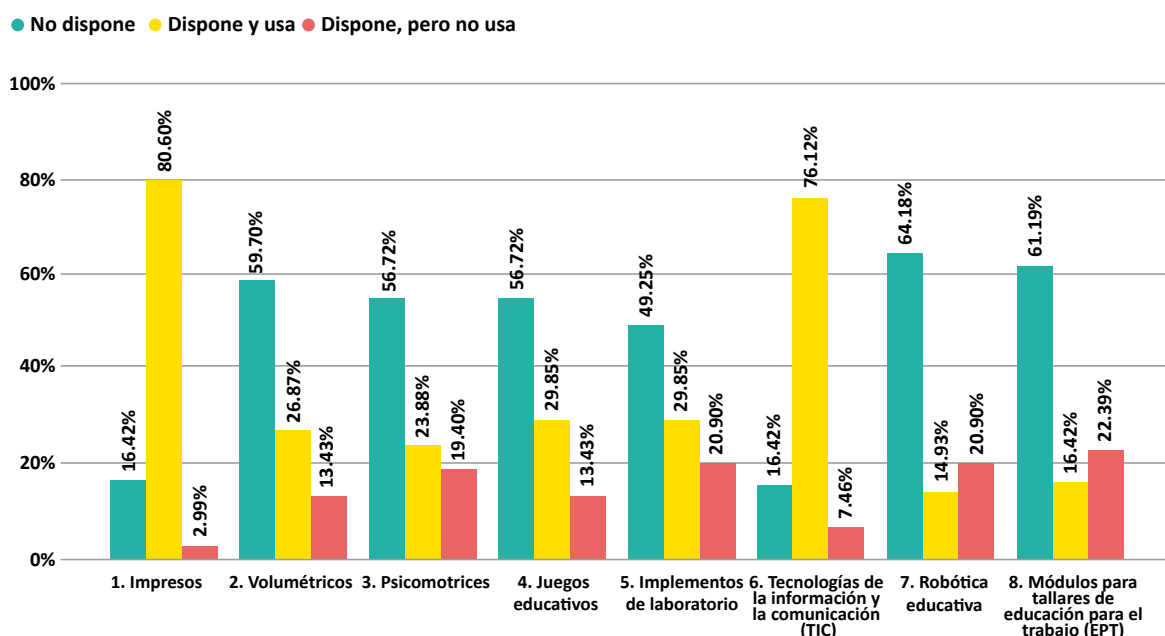
**Figura 144. Pregunta 6 – Nivel primaria – Villa El Salvador.**

Asimismo, como se observa en la figura anterior, en todos los casos, con excepción de los materiales impresos, existen docentes que no utilizan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que el principal motivo para el no uso es la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (51.43%); tal y como se muestra en la *Figura 145*.



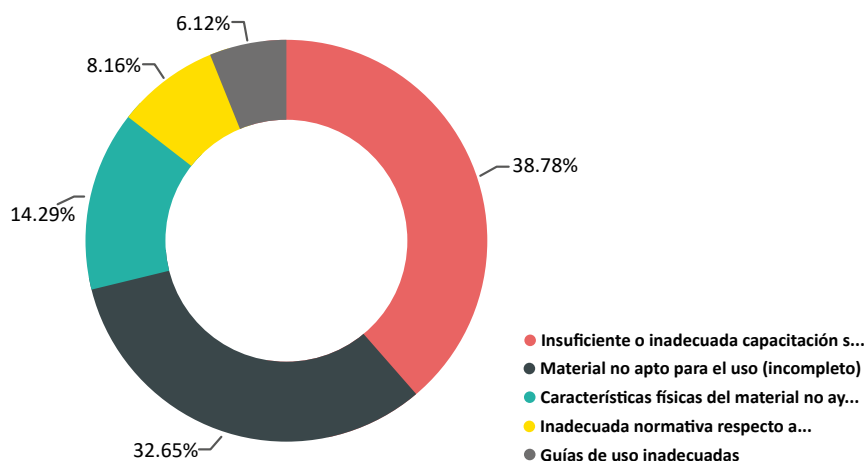
**Figura 145. Pregunta 7 – Nivel primaria – Villa El Salvador.**

Respecto al nivel secundaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (83.59%) y las TIC (83.58%). Por otro lado, los que menos disponen son los recursos de robótica educativa (64.18%), los módulos para talleres EPT (61.19%), los volumétricos (59.70%), los psicomotrices (56.72%), los juegos educativos (56.72%) y los implementos de laboratorio (49.25%); tal y como se muestra en la *Figura 146*.



**Figura 146. Pregunta 6 – Nivel secundaria – Villa El Salvador.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales educativos de sí contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (38.78%) y el material no apto para el uso (32.65%); tal y como se muestra en la *Figura 147*.



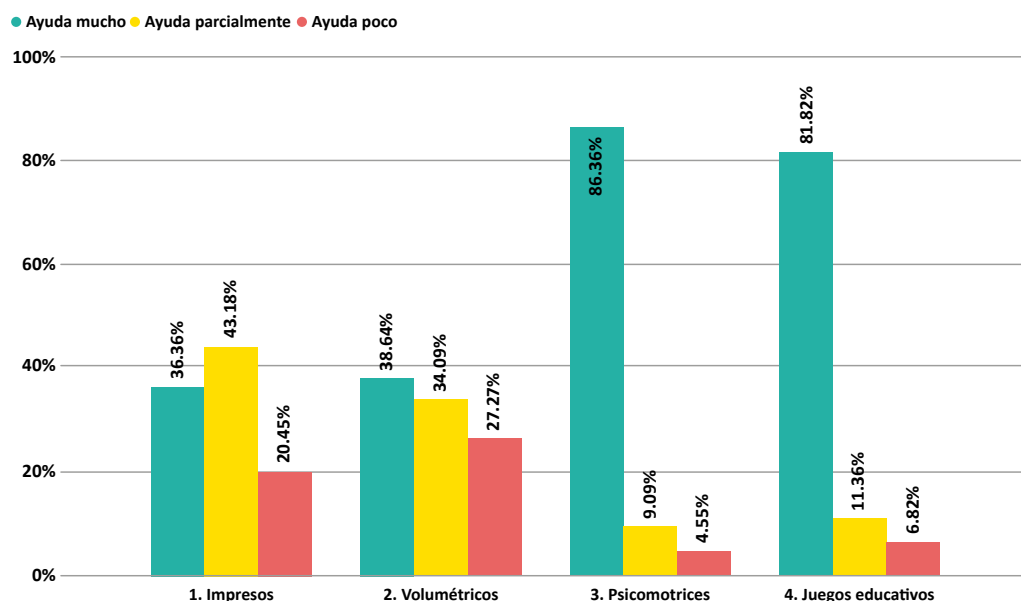
**Figura 147. Pregunta 7 – Nivel secundaria – Villa El Salvador.**

### C. Efectividad de los materiales educativos

En este acápite se explora aspectos relacionados a la efectividad de los materiales educativos, entendiéndose por efectividad al grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos. Asimismo, teniendo como premisa que la adecuada contextualización de los materiales educativos potencia su efectividad, se analiza la situación actual de los niveles inicial, primaria y secundaria, considerando las respuestas en la Pregunta 8 (ver página 42) y Pregunta 11 (ver página 48). Para lo anteriormente mencionado se tomó como referencia la propuesta de categorización para cada nivel educativo.

En ese sentido, los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa El Salvador (ver *Figura 148*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de nivel inicial son los psicomotrices (95.45%) y los juegos educativos (93.18%); mientras que los materiales volumétricos (27.27%) y los impresos (20.45%) son los menos valorados.

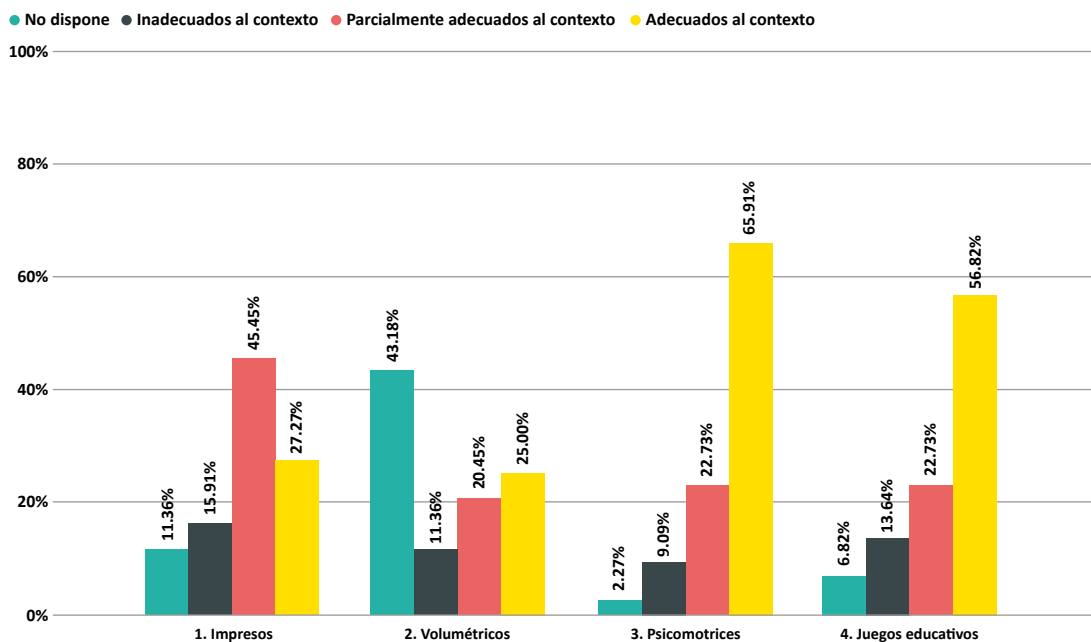
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel inicial, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 148. Pregunta 8 – Nivel inicial – Villa El Salvador.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel inicial (ver *Figura 149*) muestran que para los psicomotrices (65.91%) y los juegos educativos (56.82%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”, mientras que para los impresos (15.91%) tuvieron un mayor consenso como “inadecuados al contexto”.

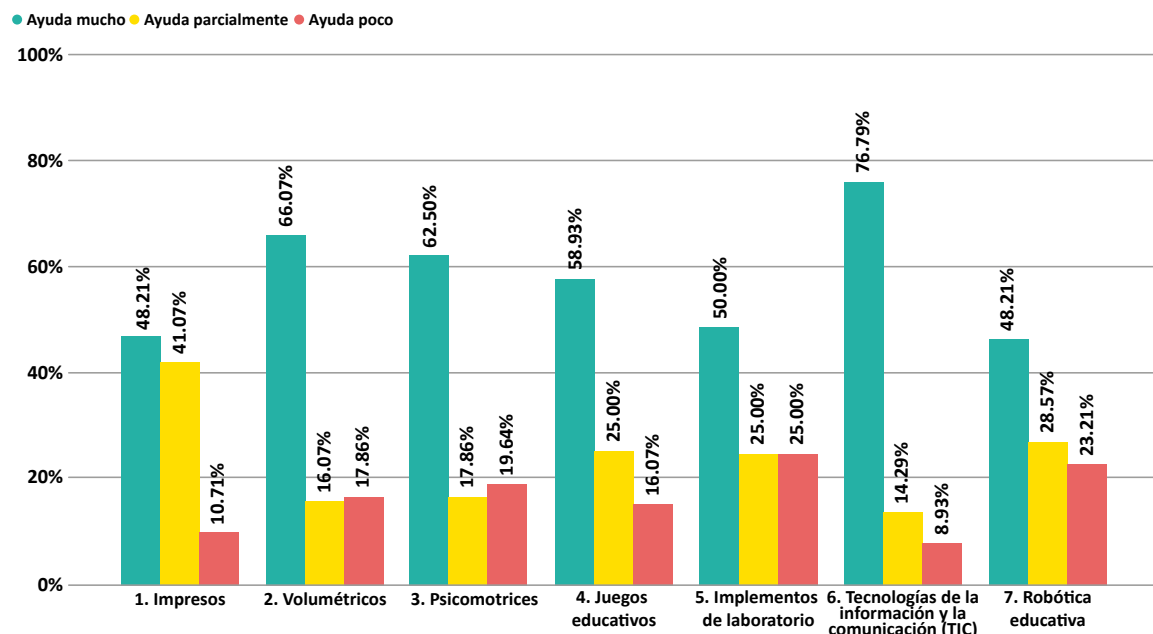
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel inicial y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, en el nivel inicial se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 15% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 149. Pregunta 11 – Nivel inicial – Villa El Salvador.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa El Salvador (ver *Figura 150*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de primaria son las TIC (91.08%), los materiales impresos (89.28%), los juegos educativos (83.93%), los volumétricos (82.14%) y los psicomotrices (80.36%); mientras que los implementos de laboratorio (25.00%) y los recursos de robótica educativa (23.21%) fueron los menos valorados.

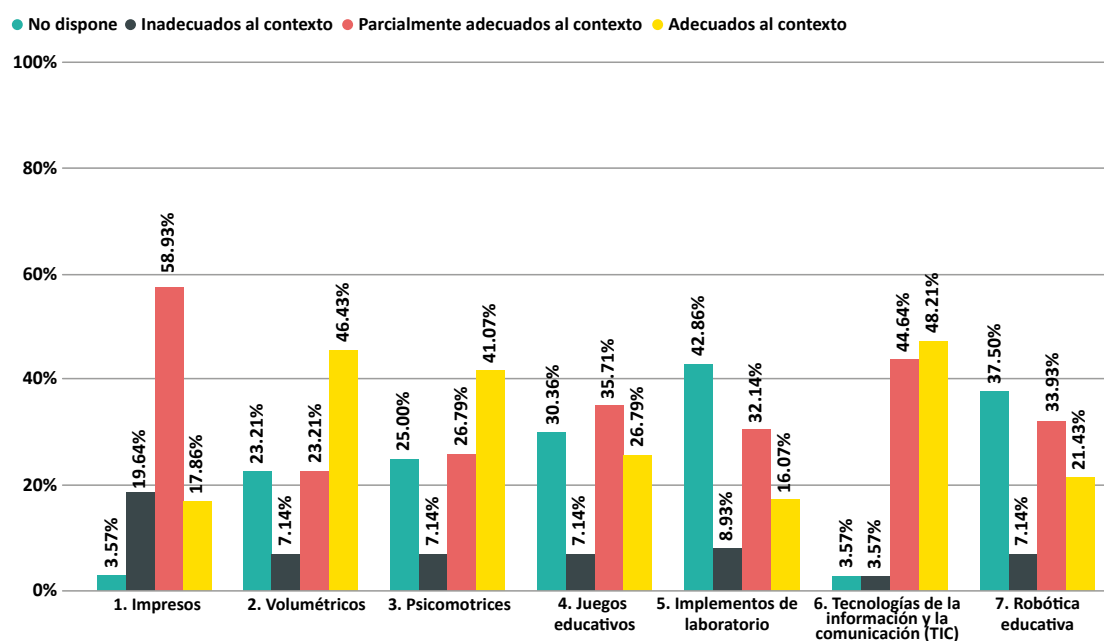
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel primaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 150. Pregunta 8 – Nivel primaria – Villa El Salvador.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel primaria (ver *Figura 151*) muestran que para las TIC (48.21%), los volumétricos (46.43%) y las psicomotrices (41.07%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que para los impresos (19.64%) tuvieron un mayor consenso como “inadecuados al contexto”.

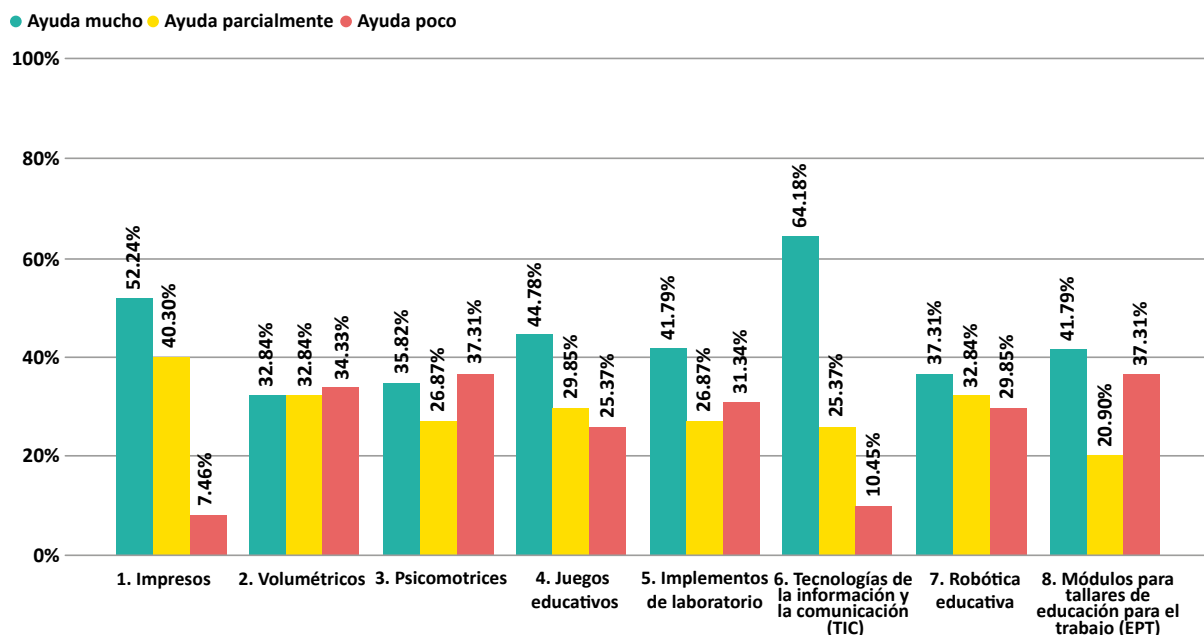
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel primaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 151. Pregunta 11 – Nivel primaria – Villa El Salvador.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de Villa El Salvador (ver *Figura 152*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de secundaria son los materiales impresos (92.54%), las TIC (89.55%), los juegos educativos (74.63%) y los recursos de robótica educativa (70.15%); mientras que, módulos para talleres EPT (37.31%), psicomotrices (37.31%), volumétricos (34.33%) y los implementos de laboratorio (31.34%) son los menos valorados.

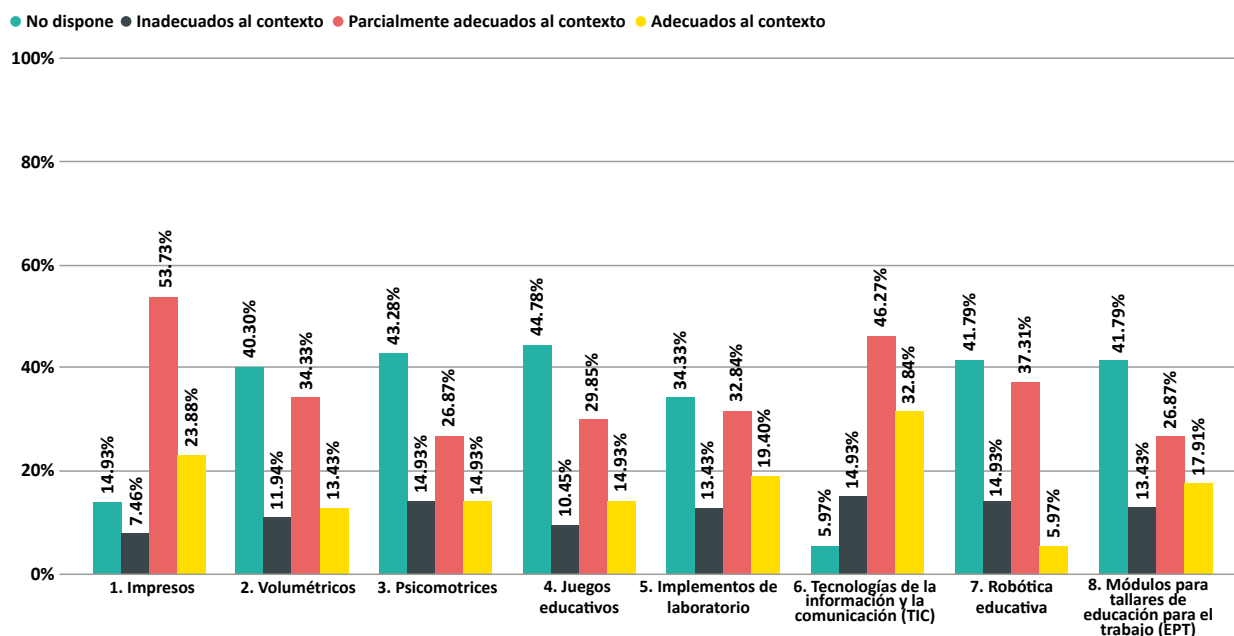
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel secundaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel secundaria son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 70%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 30%.



**Figura 152. Pregunta 8 – Nivel secundaria – Villa El Salvador.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel secundaria (ver *Figura 153*) muestran que para las TIC (32.84%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuadas al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”.

En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel secundaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 30% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 20% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



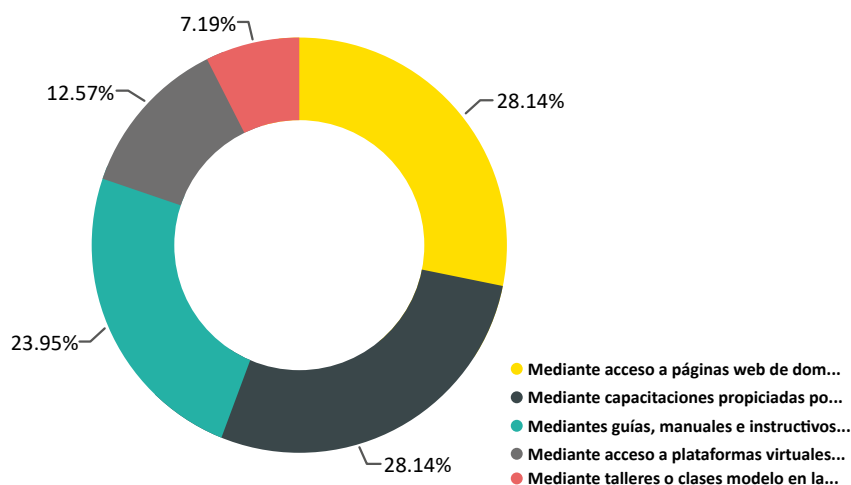
**Figura 153. Pregunta 11 – Nivel secundaria – Villa El Salvador.**

#### D. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos

En el acápite B (ver página 95) se determinó que uno de los principales motivos por parte de los docentes de no uso de los materiales educativos a pesar de que la I. E. cuente con ellos es la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso de estos. Por lo que es importante analizar las fuentes a través de las cuales los docentes de Villa El Salvador se instruyen sobre los materiales educativos que actualmente disponen.

Al respecto, en la Pregunta 9 (ver página 44) se observa en las respuestas que los docentes se instruyen acerca de los materiales educativos que disponen principalmente mediante acceso a páginas web de dominio público (28.14%) y capacitaciones propiciadas por entidades externas (28.14%); tal y como se observa en la *Figura 154*.

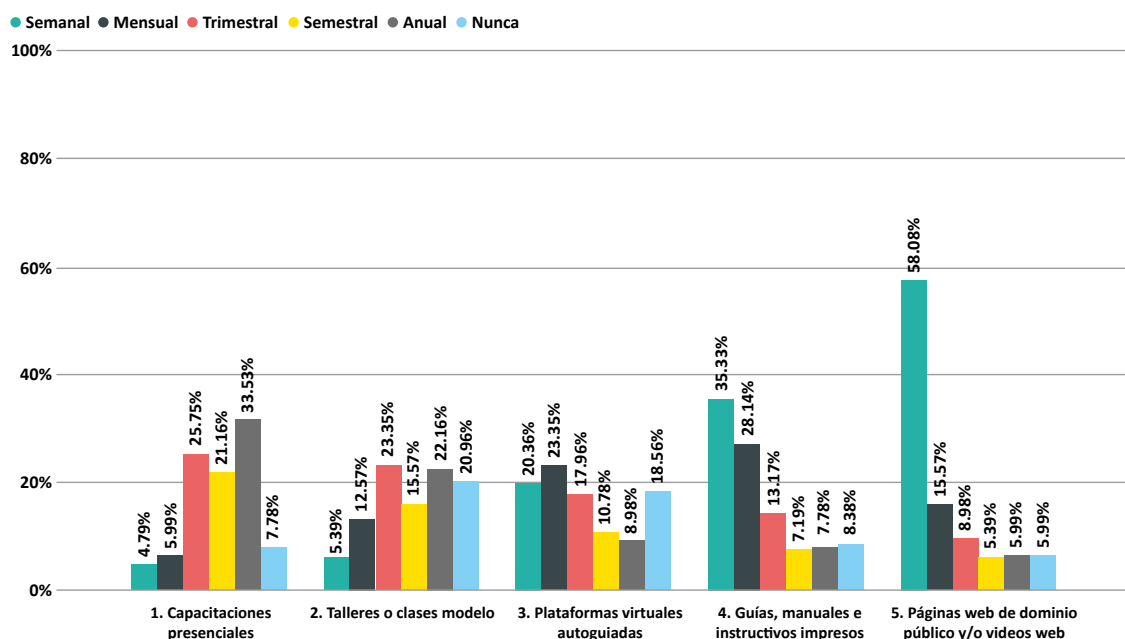
Es preciso señalar que para la Pregunta 9 se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



**Figura 154. Pregunta 9 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

Asimismo, la Pregunta 10 (ver página 45) muestra en las respuestas que las fuentes de información con mayor frecuencia de consulta por parte de los docentes de Villa El Salvador sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen son las páginas web de dominio público y/o videos web (58.08%, semanal y 15.57%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (35.33%, semanal y 28.14%, mensual). Por otro lado, las fuentes de información a las que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (22.16%, anual y 20.96%, nunca) y las capacitaciones presenciales (33.53%, anual y 7.78%, nunca); tal y como aprecia en la *Figura 155*.

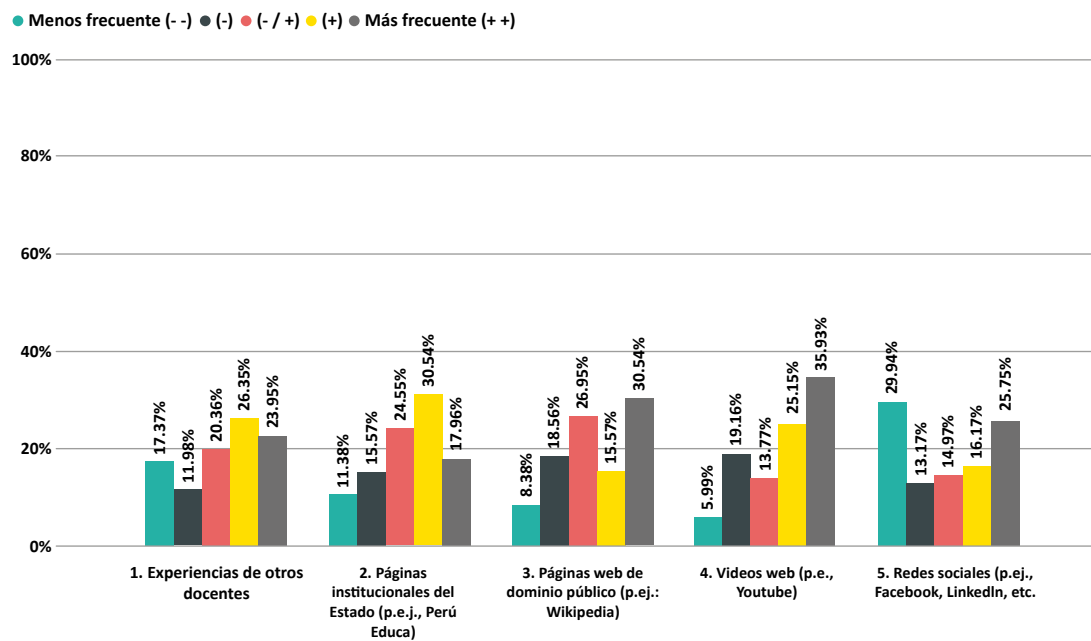
Es preciso señalar que para la Pregunta 10 se consideró como fuentes de información más consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “semanal” y “mensual” es superior al 60%. Asimismo, se consideró como fuentes de información menos consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “anual” y “nunca” es superior al 40%.



**Figura 155. Pregunta 10 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

Adicionalmente, en la Pregunta 15 (ver página 55) se consultó a los docentes de Villa El Salvador sobre la frecuencia con la que consultan diversos medios de información para conocer más sobre materiales educativos en general e independientemente de si disponen actualmente de estos o no. Se obtuvo como respuesta que el medio de mayor frecuencia de consulta son los videos web (61.08%). Por otro lado, el medio que con menor frecuencia se utiliza son las redes sociales (43.11%); tal y como se observa en la *Figura 156*.

Es preciso señalar que para la Pregunta 15 se consideró como medios de información más frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada categoría es superior al 60%. Asimismo, se consideró como medios de información menos frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 40%.



**Figura 156. Pregunta 15 – Todos los niveles – Villa El Salvador.**

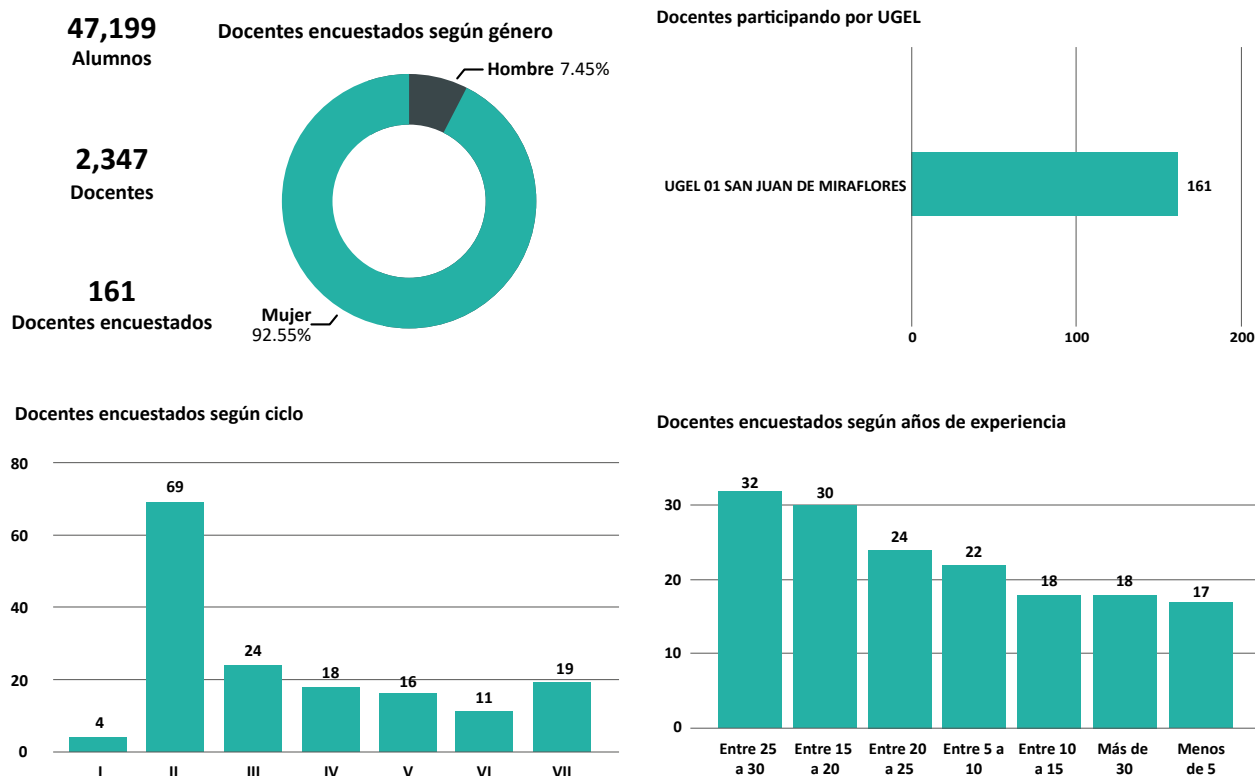
### 3.4. Resultados en el distrito San Juan de Miraflores

En la Tabla 1 se observa que el error calculado para el total de docentes de este distrito es de 7.5%; asimismo, si deseamos realizar inferencias por niveles educativos, se observa un 10.3% en inicial (ver Tabla 2), 12.4% en primaria (ver Tabla 3) y 17.7% en secundaria (ver Tabla 4).

La *Figura 157* brinda un resumen de los docentes encuestados en San Juan de Miraflores de todos los niveles educativos (inicial, primaria y secundaria), donde se aprecia que el 92.55% fueron mujeres y 7.45% fueron hombres, principalmente del ciclo II (42.86%) y ciclo III (14.91%). En mayoría (54.04%) los docentes contaban un máximo de 20 años de experiencia.

Posteriormente se procedió a analizar los siguientes temas:

- Categorización de los materiales educativos.
- Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos.
- Efectividad de los materiales educativos.
- Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos.



**Figura 157. Perfil de docentes encuestados de todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

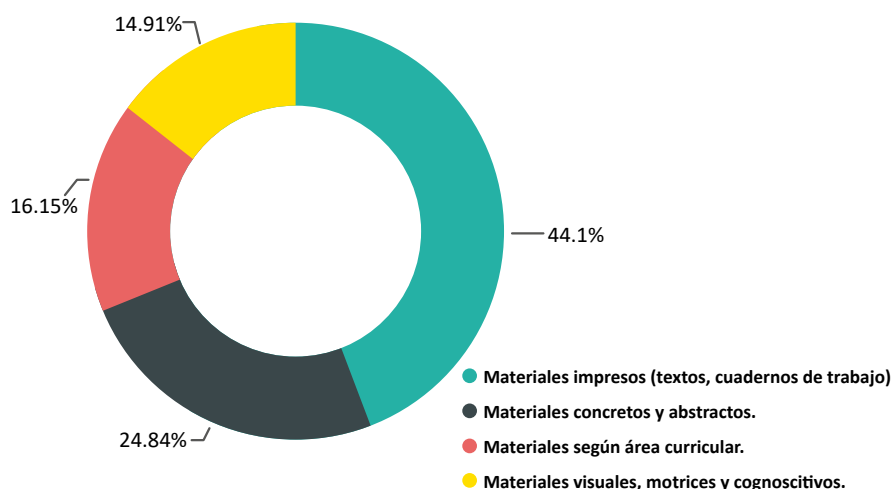
Información de alumnos y docentes tomada de “B. Padrón de Instituciones Educativas” por Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018

([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881))

### A. Categorización de los materiales educativos

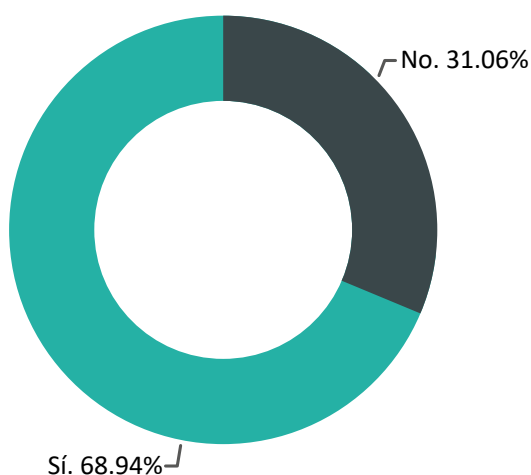
Se busca explorar la existencia de algún criterio mayoritariamente aceptado por los docentes que agrupe las distintas categorías de materiales educativos que actualmente se utilizan.

Se observa a través de las respuestas Pregunta 2 del cuestionario (ver página 32) que los docentes de San Juan de Miraflores muestran variada aceptación por las categorías de materiales educativos propuestas (resultantes de los *focus group* realizados). La categoría con mayor preferencia es la de materiales impresos, audiovisuales y TIC (44.10%); tal y como se muestra en la *Figura 158*. No obstante, es importante mencionar que esta no aglomera a detalle la totalidad de materiales educativos que se utilizan en la educación básica como, por ejemplo, los materiales psicomotrices o los módulos para talleres EPT. Finalmente, es preciso señalar que para esta pregunta se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 40%.



**Figura 158. Pregunta 2 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

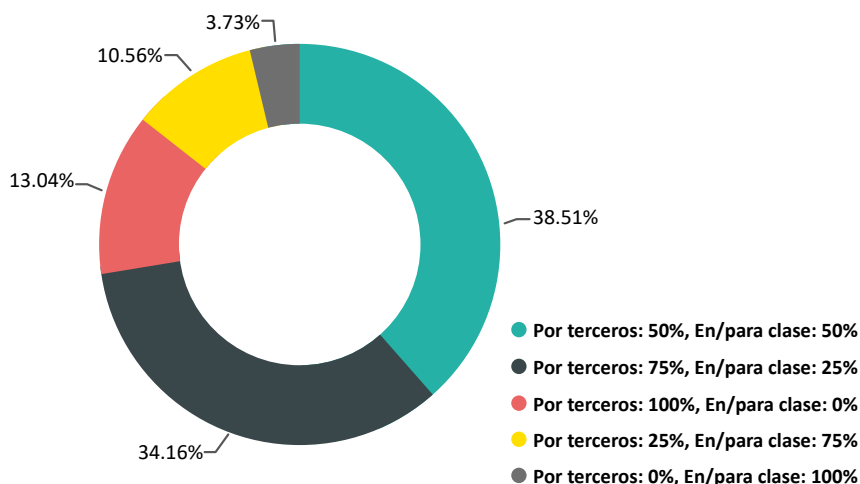
Por lo anteriormente mencionado se propuso una categorización un poco más amplia y que además incluye materiales modernos como los de robótica educativa y otros específicos como los talleres de EPT (ver Tabla 6). La preferencia por esta categorización propuesta se midió en la Pregunta 4 (ver página 14) observándose en las respuestas que el 68.94% muestran aceptación por ella (ver *Figura 159*).



**Figura 159. Pregunta 4 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

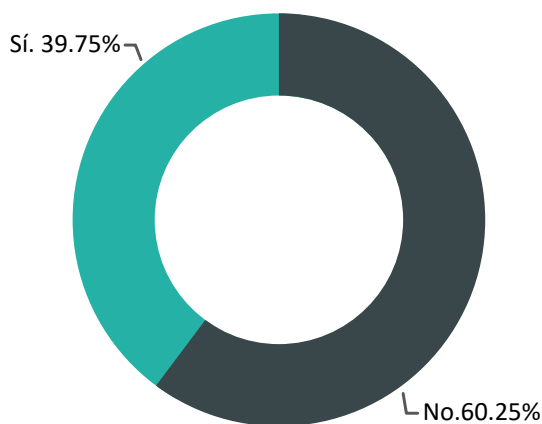
## B. Disponibilidad, suficiencia y uso de materiales educativos

En primer lugar, se determinó la relevancia que ocupan los materiales educativos provistos por terceros, a diferencia de los elaborados en clase o para la clase, sobre la base del tiempo destinado a su utilización como recurso educativo durante la clase. Para ello la Pregunta 1 (ver página 30) muestra en las respuestas que el 83.23% de los docentes en San Juan de Miraflores utiliza los materiales provistos por terceros al menos el 50% del tiempo (ver *Figura 160*); por lo que podemos deducir que el uso de estos es de suma relevancia; más aún si se postula la posibilidad de que el no uso de estos materiales o el poco uso pueda deberse a limitaciones respecto a su disponibilidad.

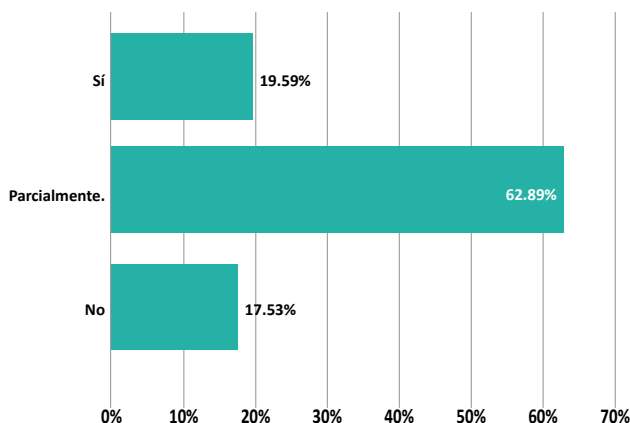


**Figura 160. Pregunta 1 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

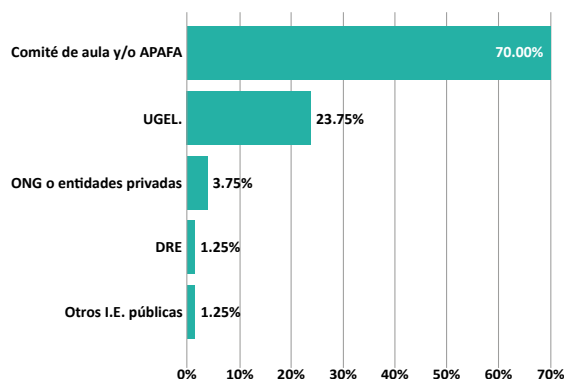
Habiéndose analizado la relevancia de los materiales educativos provistos por terceros (en adelante denominados solo “materiales educativos”), se determinó, en segundo lugar, la disponibilidad para los docentes. Para ello se tomó como referencia la opinión de los docentes de San Juan de Miraflores a la Pregunta 5 (ver *Figura 161*) en la cual se observa que prácticamente solo dos de cada cinco (39.75%) docentes recibió materiales educativos suficientes para el inicio del año escolar 2018. Asimismo, las respuestas a la Pregunta 5a (ver *Figura 162*) muestra que menos del 20% de aquellos docentes que no recibieron materiales educativos oportunamente pudo cubrir esta necesidad; mientras que la mayoría (62.89%) pudo cubrirla parcialmente a lo largo del año y cerca de la séptima parte de ellos (17.53%) no pudo cubrirla. Finalmente, en las respuestas a la Pregunta 5b (ver *Figura 163*) se aprecia que el principal benefactor de materiales educativos que ayudó a suplir la necesidad de materiales educativos que no se abastecieron oportunamente fue el Comité de Aula y/o APAFA (70.00%).



**Figura 161. Pregunta 5 – Al inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula? Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**



**Figura 162. Pregunta 5a – ¿logró cubrir esta insuficiencia? Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

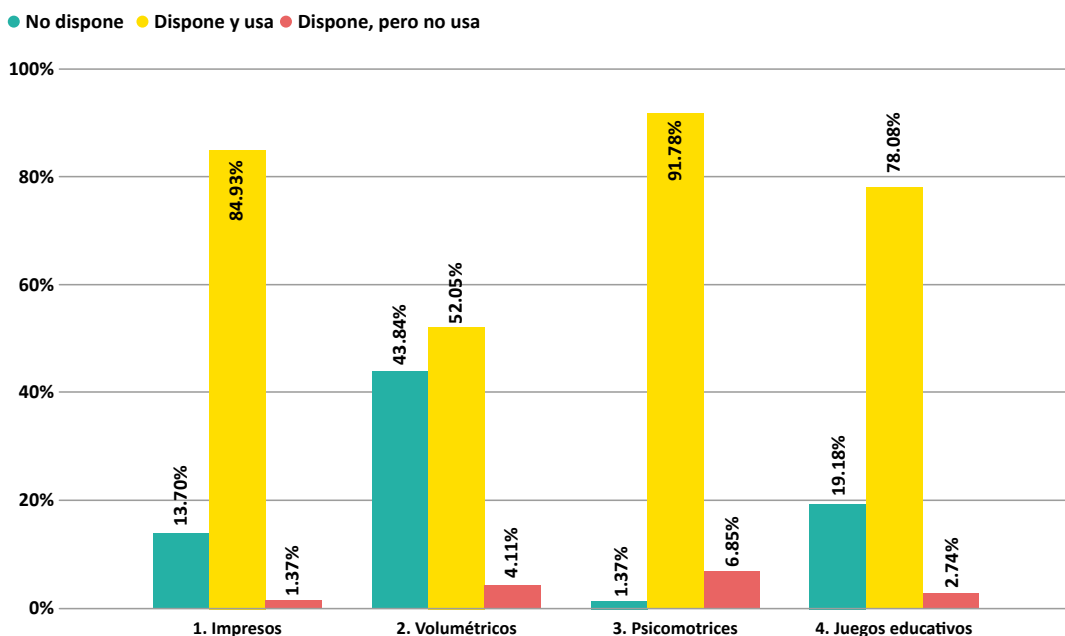


**Figura 163. Pregunta 5b – ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad? Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

Luego de determinar la relevancia de los materiales educativos y los inconvenientes con la disponibilidad suficiente de estos en términos generales, resulta importante, en tercer lugar, ahondar sobre la disponibilidad y utilización de materiales educativos por nivel (inicial, primaria y secundaria) considerando a las respuestas a la Pregunta 6 (ver página 39) y Pregunta 7 (ver página 40). Para ello, se tomará como referencia la propuesta de categorización de materiales educativos realizada para la encuesta (ver Tabla 6).

Respecto al nivel inicial se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I.E. de los docentes encuestados son los psicomotrices (98.63%), los impresos (86.30%) y los juegos educativos (80.82%). Por otro lado, los que menos disponen son los volumétricos (43.84%); tal y como se muestra en la *Figura 164*.

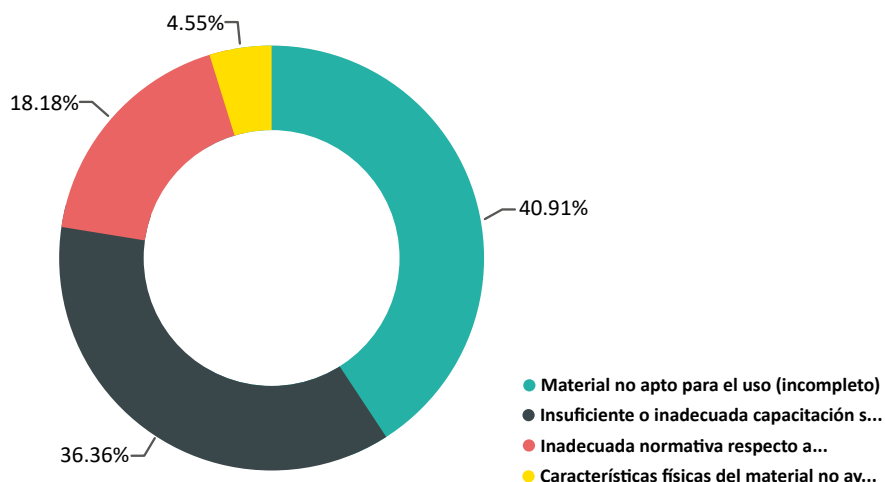
Es preciso señalar que para la Pregunta 6, en todos los niveles educativos, se consideró que las categorías resaltantes respecto su disponibilidad son aquellas donde la suma de las proporciones relativas de “dispone y usa” y “dispone, pero no usa” es superior a 70%. Asimismo, se consideró que las categorías resaltantes respecto a su no disponibilidad son aquellas cuya proporción relativa de “no dispone” es mayor a 30%.



**Figura 164. Pregunta 6 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores.**

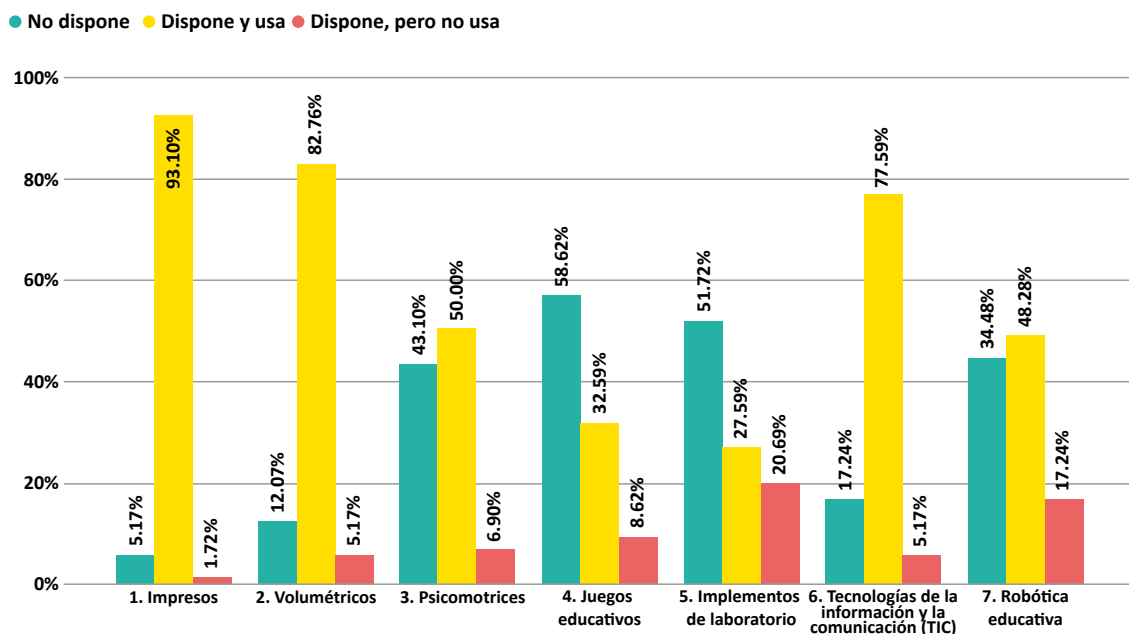
Asimismo, como se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: material no apto para el uso (40.91%) e insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (36.36%); tal y como se muestra en la *Figura 165*.

Es preciso señalar que para tabular las respuestas de la Pregunta 7, en todos los niveles educativos, se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



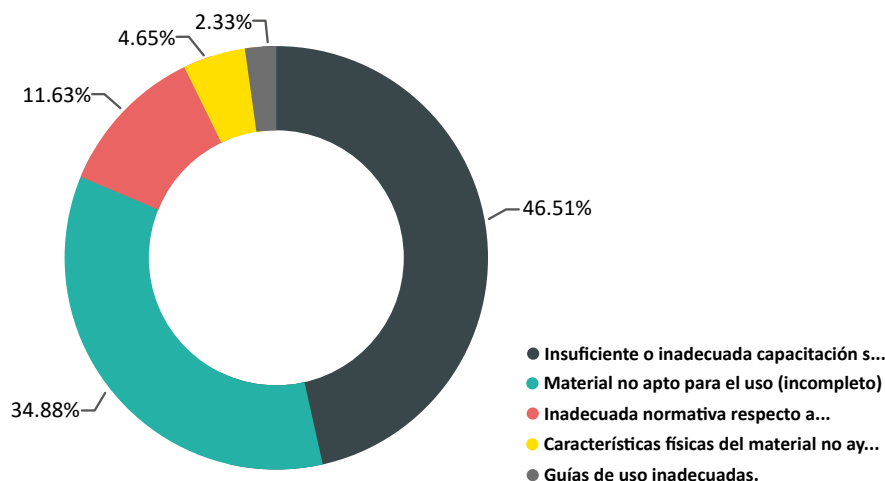
**Figura 165. Pregunta 7 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores.**

Respecto al nivel primaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (94.82%), volumétricos (87.93%) y TIC (82.76%). Por otro lado, los que menos disponen son los juegos educativos (58.62%), los implementos de laboratorio (51.72%), los psicomotrices (43.10%) y los recursos robótica educativa (34.48%); tal y como se muestra en la *Figura 166*.



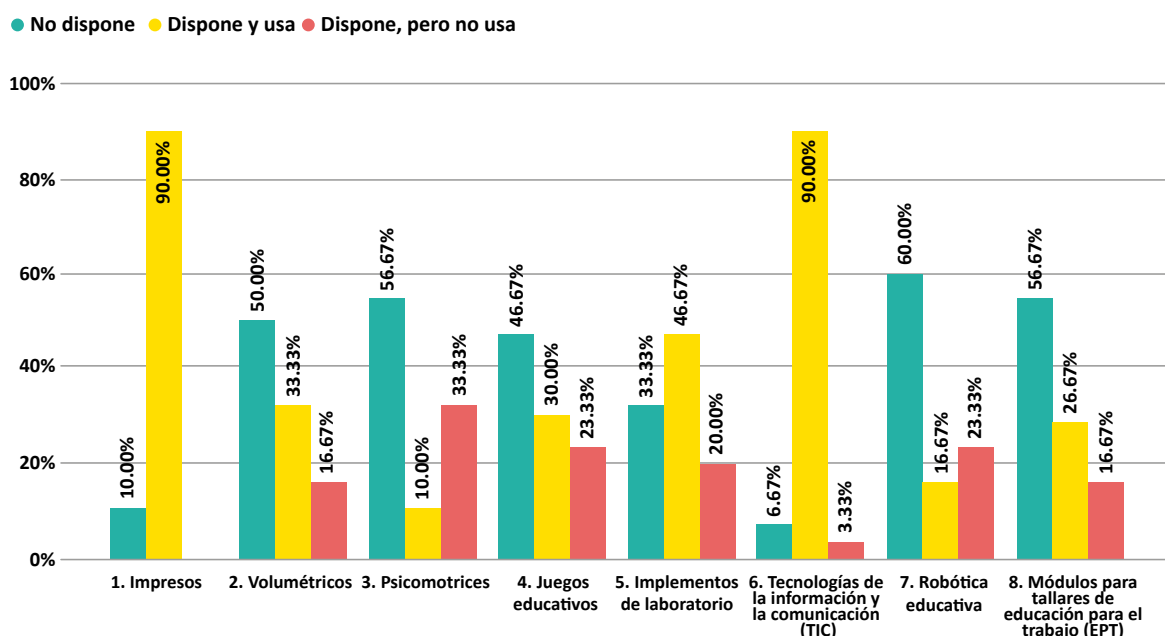
**Figura 166. Pregunta 6 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, se observa en la figura anterior que en todos los casos existen docentes que no usan materiales a pesar de contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material (46.51%) y el material no apto para el uso (34.88%); tal y como se muestra en la *Figura 167*.



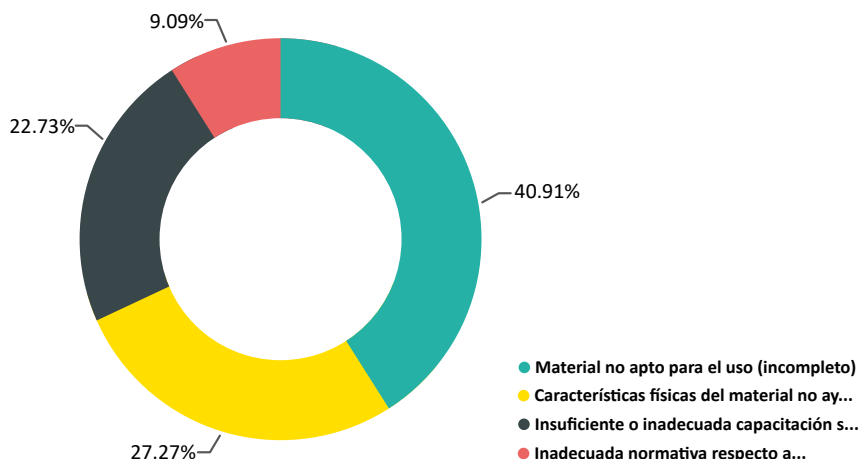
**Figura 167. Pregunta 7 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores.**

Respecto al nivel secundaria se observa en las respuestas a la Pregunta 6 que los materiales educativos que más disponen las I. E. de los docentes encuestados son los impresos (90.00%) y las TIC (90.00%). Por otro lado, los que menos disponen son los recursos de robótica educativa (60.00%), los módulos para talleres EPT (56.67%), los psicomotrices (56.67%), los volumétricos (50.00%), los juegos educativos (46.67%) y los implementos de laboratorio (33.33%); tal y como se muestra en la *Figura 168*.



**Figura 168. Pregunta 6 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, como se observa en la figura anterior, en todos los casos, con excepción de los impresos, existen docentes que no utilizan materiales a pesar de sí contar con ellos y declaran en las respuestas a la Pregunta 7 que los principales motivos para el no uso son: material no apto para el uso (40.91%) y las características físicas del material no ayudan (27.27%); tal y como se muestra en la *Figura 169*.



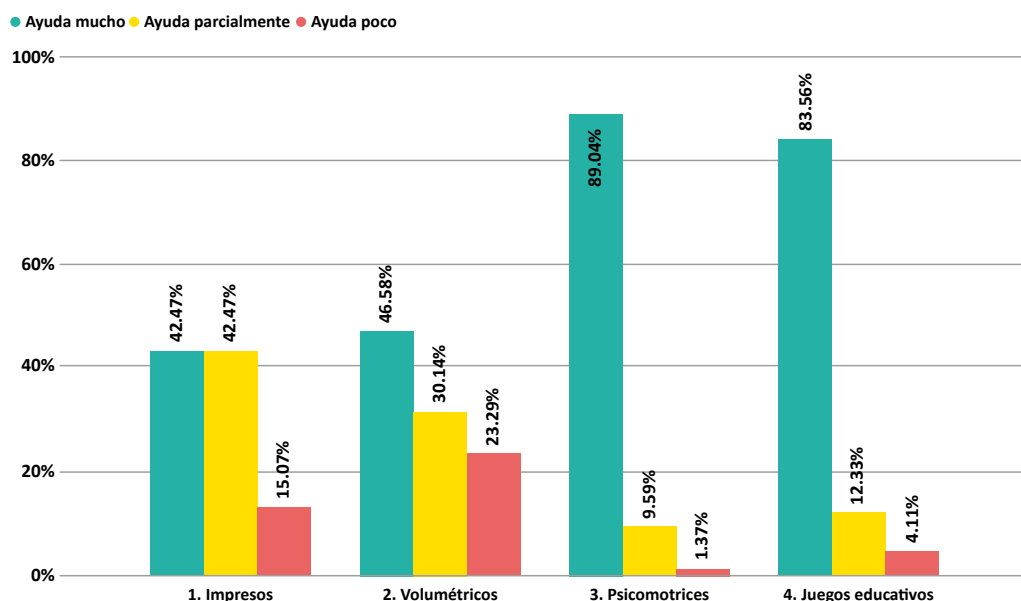
**Figura 169. Pregunta 7 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores.**

### C. Efectividad de los materiales educativos

En este acápite se explora aspectos relacionados a la efectividad de los materiales educativos, entendiéndose por efectividad al grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos. Asimismo, teniendo como premisa que la adecuada contextualización de los materiales educativos potencia su efectividad, se analiza la situación actual de los niveles inicial, primaria y secundaria, considerando las respuestas en la Pregunta 8 (ver página 42) y Pregunta 11 (ver página 48). Para lo anteriormente mencionado se tomó como referencia la propuesta de categorización para cada nivel educativo.

En ese sentido, los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Juan de Miraflores (ver *Figura 170*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de nivel inicial son los psicomotrices (98.63%), los juegos educativos (95.89%) y los impresos (84.94%); mientras que los materiales volumétricos (23.29%) son los menos valorados.

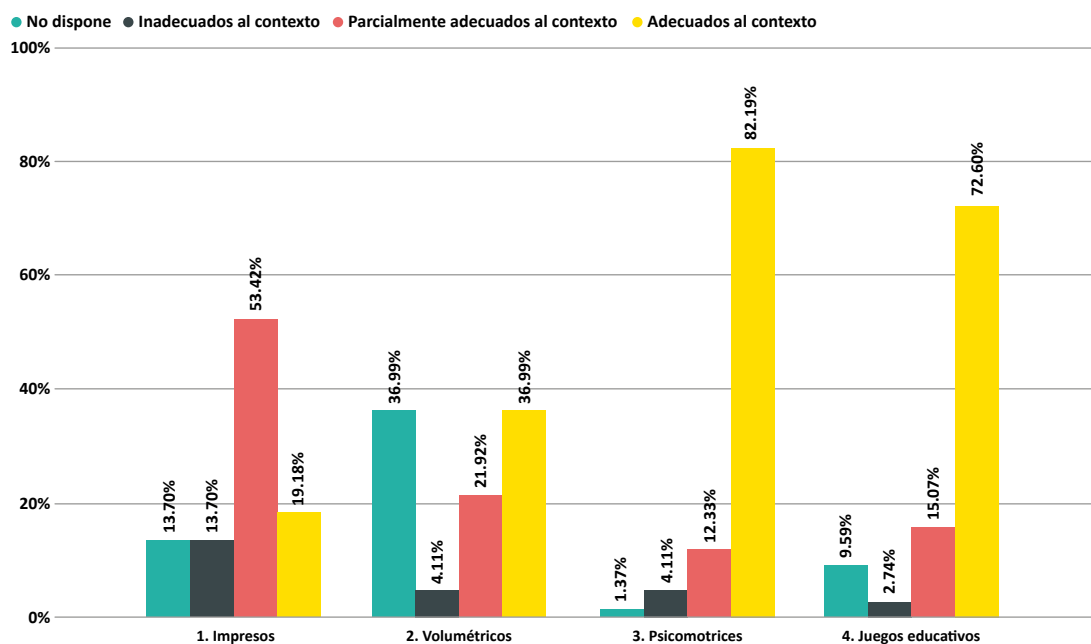
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel inicial, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 170. Pregunta 8 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel inicial (ver *Figura 171*) muestran que para los psicomotrices (82.19%) y los juegos educativos (72.60%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”, mientras que para los impresos (13.70%) tuvieron un mayor consenso como “inadecuados al contexto”.

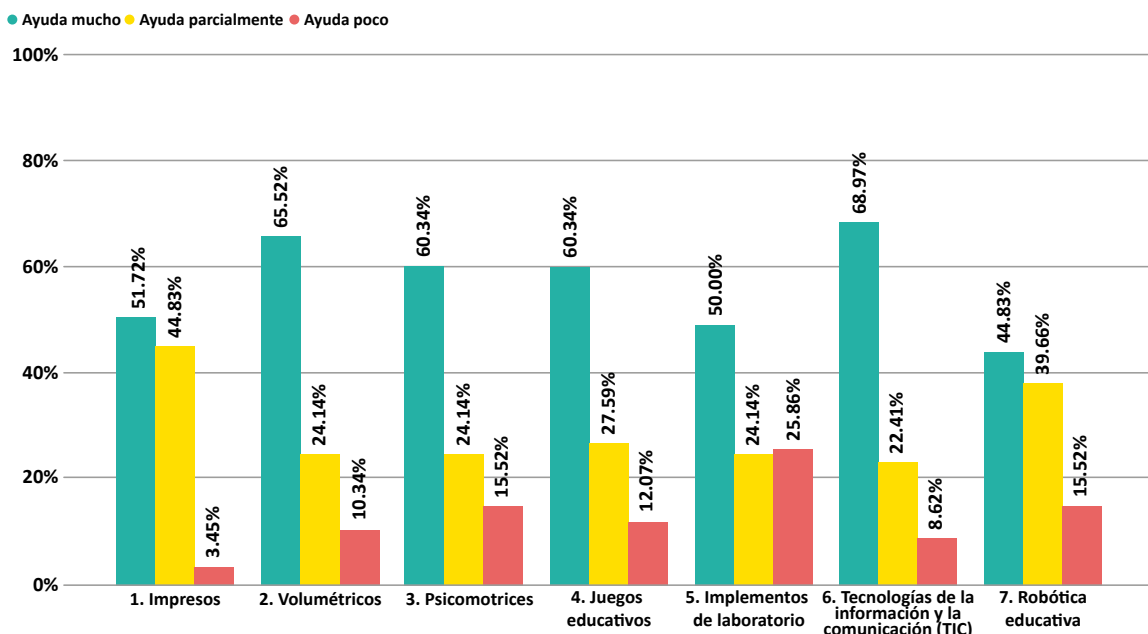
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel inicial y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, en el nivel inicial se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 10% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 171. Pregunta 11 – Nivel inicial – San Juan de Miraflores.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Juan de Miraflores (ver *Figura 172*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de primaria son los materiales impresos (96.55%), las TIC (91.38%), los volumétricos (89.66%), los juegos educativos (87.93%), los recursos de robótica educativa (84.49%) y los psicomotrices (84.48%); mientras que los implementos de laboratorio (25.86%) fueron los menos valorados.

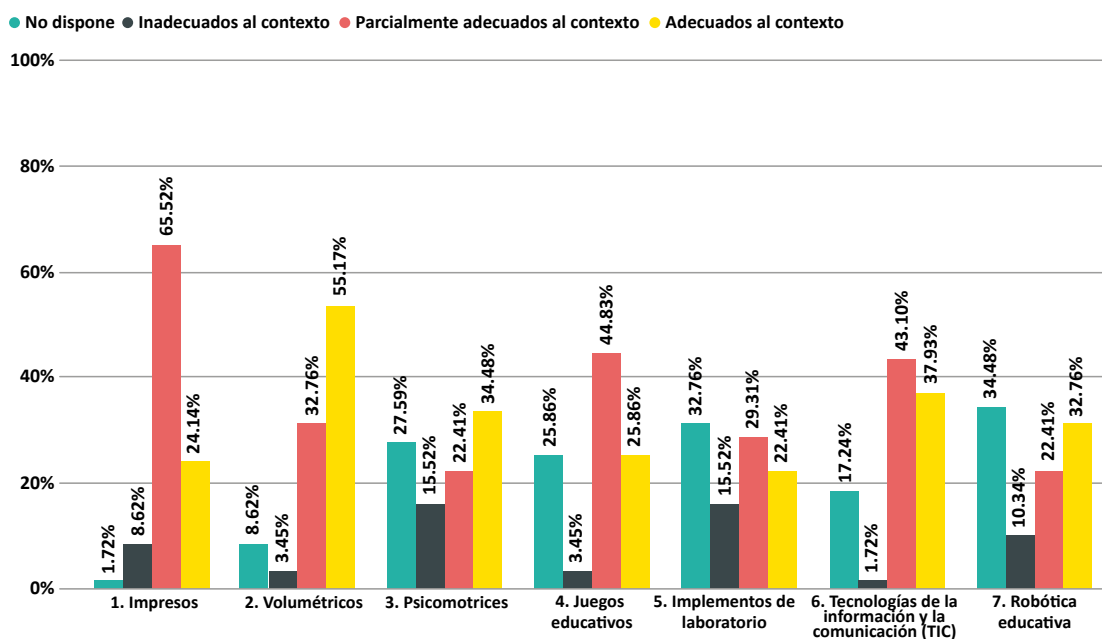
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel primaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 80%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es superior al 20%.



**Figura 172. Pregunta 8 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel primaria (ver *Figura 173*) muestran que para los volumétricos (55.17%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuados al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”.

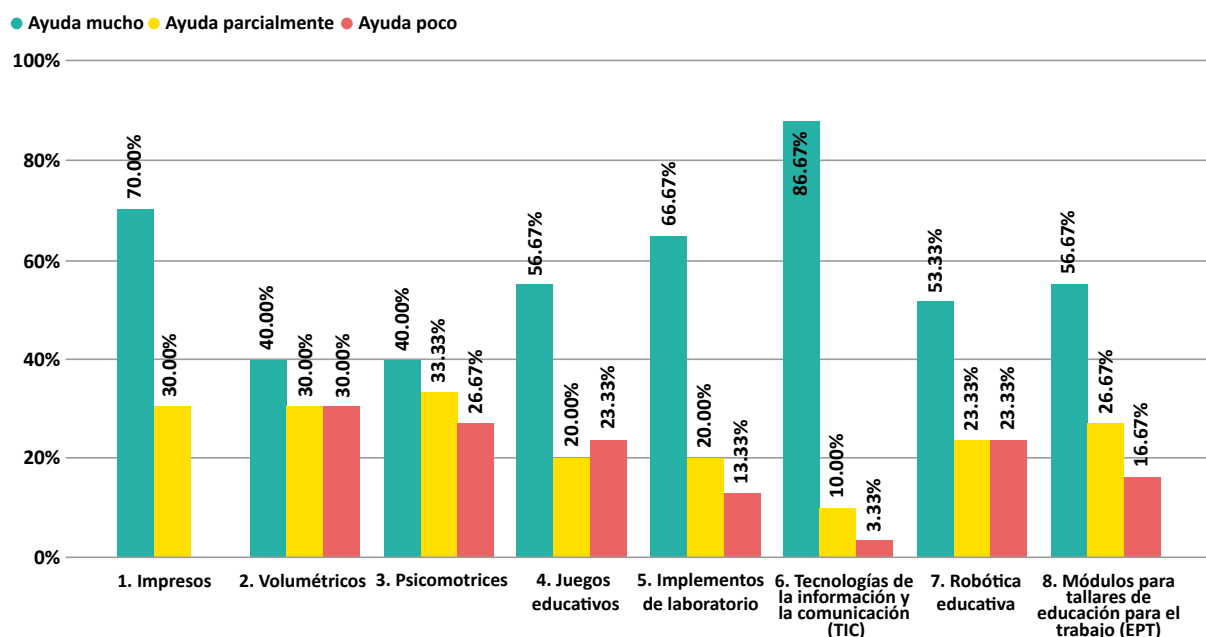
En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel primaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 50% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 20% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



**Figura 173. Pregunta 11 – Nivel primaria – San Juan de Miraflores.**

Los resultados de la Pregunta 8 en el distrito de San Juan de Miraflores (ver *Figura 174*) permiten entender que los materiales educativos que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos en opinión de los docentes de secundaria son los materiales impresos (100.00%), las TIC (96.67%), los implementos de laboratorio (86.67%), los módulos para talleres EPT (83.34%), los juegos educativos (76.67%), los recursos de robótica educativa (76.66%) y los psicomotrices (73.33%); mientras que los volumétricos (30.00%) son los menos valorados.

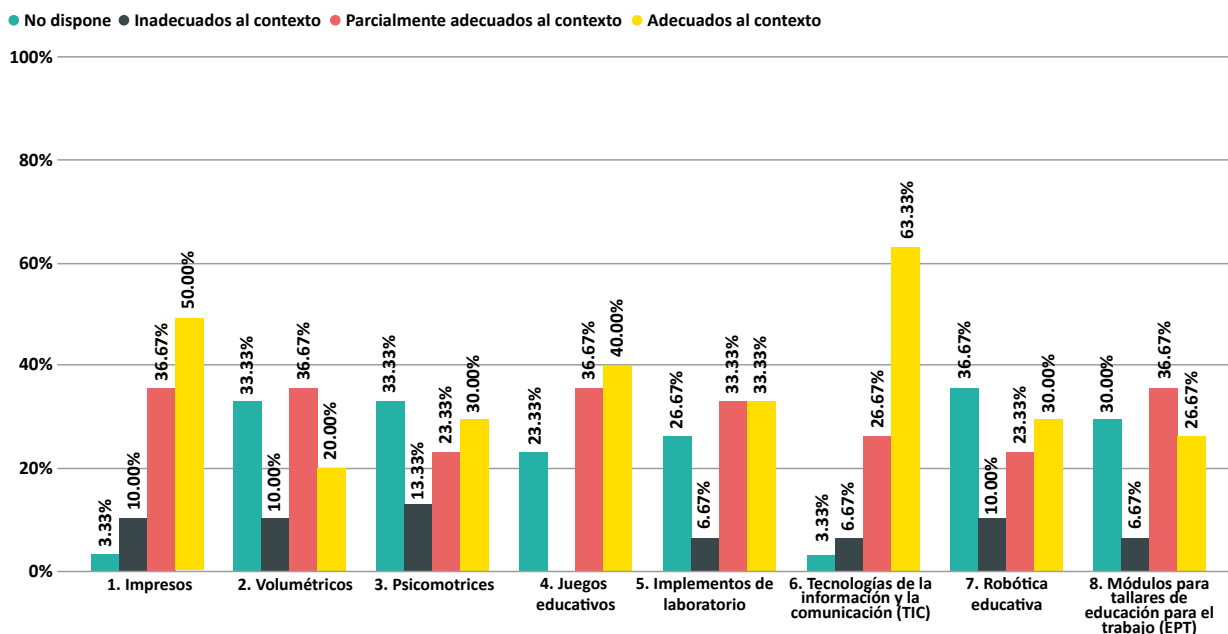
Es preciso señalar que para la Pregunta 8, en el nivel secundaria, se consideró que las categorías que ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel secundaria son aquellas donde la suma de la proporción relativa de “ayuda mucho” y “ayuda parcialmente” es superior al 70%. Asimismo, se consideró que las categorías que no ayudan al logro de las competencias deseadas en los alumnos son aquellas donde la proporción relativa de “ayuda poco” es igual o superior al 30%.



**Figura 174. Pregunta 8 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, los resultados de la Pregunta 11 para el nivel secundaria (ver *Figura 175*) muestran que para las TIC (63.33%) y los impresos (50.00%) los docentes tuvieron un mayor consenso como “adecuadas al contexto”; mientras que ninguna de las categorías de materiales educativos alcanzó a superar la línea de corte para ser considerada como “inadecuada al contexto”.

En lo relativo a la Pregunta 11 en el nivel secundaria y tomando en cuenta que la opinión se realizó sobre la base de aquellos materiales educativos que el docente dispone, se consideró como adecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 40% de respuestas del tipo “adecuados al contexto”; asimismo, se consideró como inadecuadas aquellas categorías que alcancen o superen el 15% de respuestas del tipo “inadecuados al contexto”.



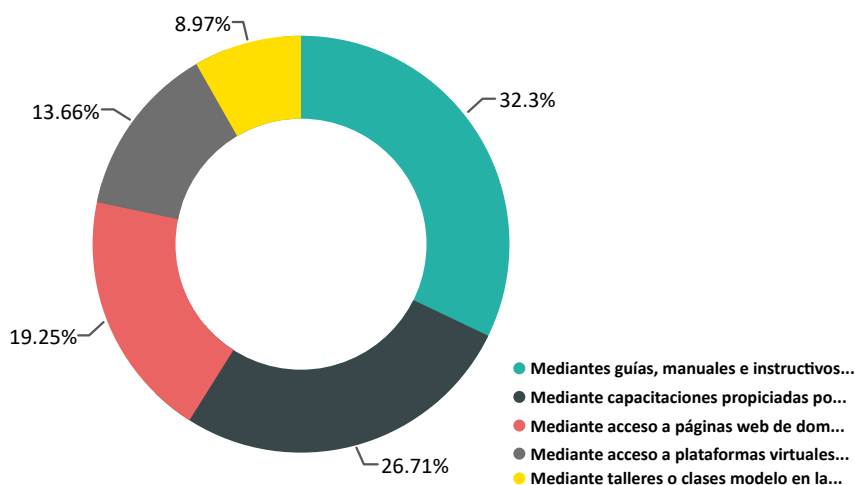
**Figura 175. Pregunta 11 – Nivel secundaria – San Juan de Miraflores.**

#### D. Fuentes de instrucción e información sobre materiales educativos

En el acápite B (ver página 108) se determinó que uno de los principales motivos por parte de los docentes de no uso de los materiales educativos a pesar de que la I. E. cuente con ellos es la insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso de estos. Por lo que es importante analizar las fuentes a través de las cuales los docentes de San Juan de Miraflores se instruyen sobre los materiales educativos que actualmente disponen.

Al respecto, en la Pregunta 9 (ver página 44) se observa en las respuestas que los docentes se instruyen acerca de los materiales educativos que disponen principalmente mediante guías, manuales e instructivos impresos, didácticos (32.30%) y capacitaciones propiciadas por entidades externas (26.71%); tal y como se observa en la *Figura 176*.

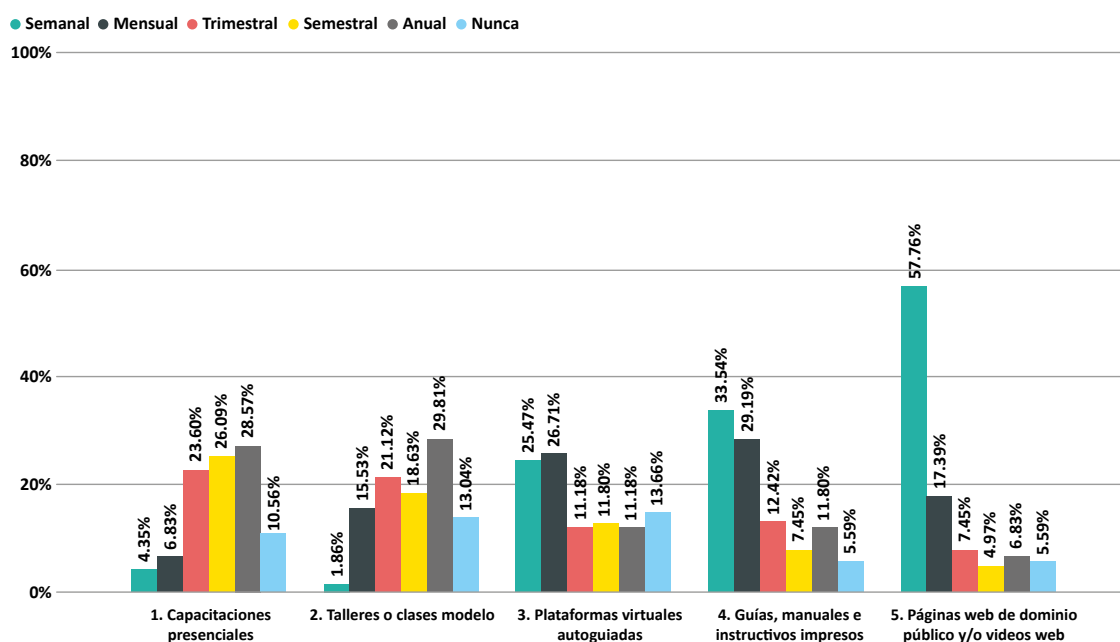
Es preciso señalar que para la Pregunta 9 se consideró como relevante a las primeras categorías, en orden descendente, que alcancen una proporción relativa acumulada superior al 50%.



**Figura 176. Pregunta 9 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

Asimismo, la Pregunta 10 (ver página 45) muestra en las respuestas que las fuentes de información con mayor frecuencia de consulta por parte de los docentes de San Juan de Miraflores sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen son las páginas web de dominio público y/o videos web (57.76%, semanal y 17.39%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (33.54%, semanal y 17.39%, mensual), y las guías, manuales e instructivos impresos (33.54%, semanal y 29.19%, mensual). Por otro lado, la fuente de información a la que se acude con menor frecuencia son los talleres o clases modelo (29.81%, anual y 13.04%, nunca); tal y como aprecia en la *Figura 177*.

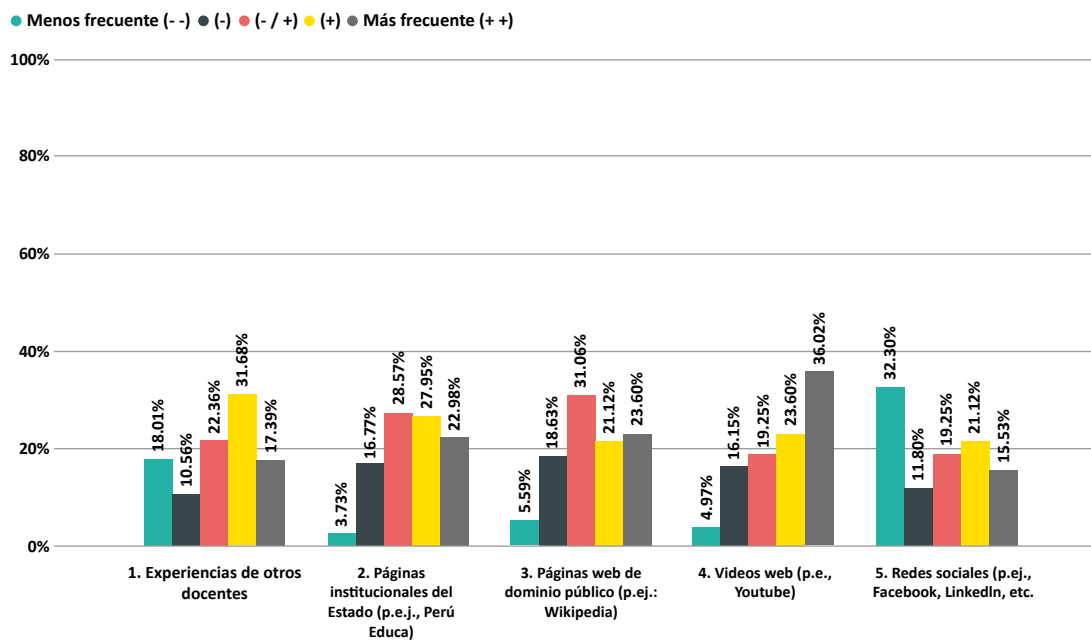
Es preciso señalar que para la Pregunta 10 se consideró como fuentes de información más consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “semanal” y “mensual” es superior al 60%. Asimismo, se consideró como fuentes de información menos consultadas aquellas donde la suma de las proporciones relativas de la frecuencia “anual” y “nunca” es superior al 40%.



**Figura 177. Pregunta 10 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

Adicionalmente, en la Pregunta 15 (ver página 55) se consultó a los docentes de San Juan de Miraflores sobre la frecuencia con la que consultan diversos medios de información para conocer más sobre materiales educativos en general e independientemente de si disponen actualmente de estos o no. Se obtuvo como respuesta que los medios de mayor frecuencia de consulta son los videos web (59.62%) y las páginas institucionales del Estado (50.93%). Por otro lado, el medio que con menor frecuencia se utiliza son las redes sociales (44.10%); tal y como se observa en la *Figura 178*.

Es preciso señalar que para la Pregunta 15 se consideró como medios de información más frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones positivas para cada categoría es superior al 50%. Asimismo, se consideró como medios de información menos frecuentes aquellos donde la suma de las proporciones relativas de las valoraciones negativas para cada categoría es superior al 40%.



**Figura 178. Pregunta 15 – Todos los niveles – San Juan de Miraflores.**

## 4. CONCLUSIONES

Las conclusiones que se presentan a continuación se basan en los resultados de las encuestas obtenidas en los distritos San Martín de Porres, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores y Villa El Salvador, ya que han sido los únicos distritos de la región Lima Metropolitana donde los márgenes de error relativos a la muestra, obtenidos en los tres niveles de la Educación Básica Regular, se han ubicado por debajo del umbral máximo de 7.5% a nivel distrital y al 10% establecido a nivel educativo dentro de cada distrito, por lo que las afirmaciones que se realizan son estadísticamente válidas para estos distritos.

Las conclusiones relativas al distrito San Martín de Porres son las siguientes:

1. Entre los docentes encuestados no existe una clasificación de los materiales educativos en común; sin embargo, los docentes muestran preferencia por una categorización estandarizada y que integre tanto los materiales educativos tradicionales como los modernos.
2. Los docentes encuestados utilizan la mayor parte del tiempo materiales educativos provistos por terceros; sin embargo, cinco de siete docentes no reciben un abastecimiento suficiente al inicio del año escolar. Asimismo, dos de cada tres docentes en inicial, cuatro de cada cinco docentes en primaria y dos de cada tres docentes en secundaria adolecen de esta insuficiencia en el abastecimiento.
3. Uno de cada once docentes nunca recibió materiales educativos ni al inicio, ni durante el año escolar. Asimismo, uno de cada catorce docentes en inicial, uno de cada catorce docentes en primaria y uno de cada siete docentes en secundaria manifestaron esta condición.
4. El principal benefactor para cubrir la insuficiencia de los materiales educativos en las II. EE. es el Comité de Aula y/o APAFA; es decir, los padres de familia financian una parte de la educación de sus hijos.
5. Los materiales educativos que menos disponen los docentes en inicial son los volumétricos; en primaria, los implementos de laboratorios, psicomotrices, juegos educativos, robótica educativa y TIC; y en secundaria, robótica educativa, psicomotrices, volumétricos, los módulos para talleres EPT, los juegos educativos y los implementos de laboratorio.
6. Los principales materiales educativos que disponen y usan los docentes en inicial, primaria y secundaria son los impresos.
7. Los materiales educativos que disponen, pero no usan los docentes en primaria son los recursos de robótica educativa; y en secundaria, los módulos EPT. Los motivos que justifican el “no uso” de estos materiales son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material, y material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.).
8. Los docentes opinan que los materiales educativos más efectivos; es decir, aquellos que ayudan (mucho o parcialmente) al logro de las competencias deseadas en los alumnos y que, además, se encuentran adecuados al contexto, son los psicomotrices y juegos educativos en el nivel inicial; los volumétricos en el nivel primaria; y las TIC en

secundaria. Sin embargo, algunas de estas categorías son las que menos disponen los docentes en los distintos niveles educativos

9. Las principales fuentes de instrucción sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen los docentes son las guías, manuales e instructivos impresos, con frecuencia mayormente semanal, las cuales pierden valor para el docente cuando no están redactadas de manera didáctica y/o con un lenguaje entendible; y las capacitaciones propiciadas por entidades externas, con frecuencia de asistencia mayormente anual, lo cual no da opción a que el docente pueda realizar constantes consultas en aras de perfeccionar sus conocimientos a través de esta fuente.
10. Las principales fuentes de información que utilizan los docentes para conocer más sobre materiales educativos en general, independientemente de si disponen de ellos o no, son los videos web. Especialmente esta última se refuerza por la facilidad en el acceso, la variedad de contenidos y el control discrecional que puede ejercer el docente (pausar, retroceder, avanzar, etc.) sobre la grabación materia de consulta.

Las conclusiones relativas al distrito Villa María del Triunfo son las siguientes:

1. Entre los docentes encuestados no existe una clasificación de los materiales educativos en común; sin embargo, los docentes muestran preferencia por una categorización estandarizada y que integre tanto los materiales educativos tradicionales como los modernos.
2. Los docentes encuestados utilizan la mayor parte del tiempo materiales educativos provistos por terceros; sin embargo, cinco de siete docentes no reciben un abastecimiento suficiente al inicio del año escolar. Asimismo, dos de cada tres docentes en inicial, tres de cada cuatro docentes en primaria y en secundaria adolecen de esta insuficiencia en el abastecimiento.
3. Uno de cada nueve docentes nunca recibió materiales educativos ni al inicio, ni durante el año escolar. Asimismo, uno de cada quince docentes en inicial, uno de cada nueve docentes en primaria y uno de cada ocho en secundaria manifestaron esta condición.
4. El principal benefactor para cubrir la insuficiencia de los materiales educativos en las II. EE. es el Comité de Aula y/o APAFA; es decir, los padres de familia financian una parte de la educación de sus hijos.
5. Los materiales educativos que menos disponen los docentes en inicial son los volumétricos; en primaria, los implementos de laboratorio, los juegos educativos, robótica educativa y los psicomotrices; y en secundaria, robótica educativa, los psicomotrices, los módulos para talleres EPT, los volumétricos, los juegos educativos y los implementos de laboratorio.
6. Los principales materiales educativos que disponen y usan los docentes en inicial, primaria y secundaria son los impresos.
7. Los materiales educativos que disponen, pero no usan los docentes en primaria son recursos de robótica educativa; y en secundaria, los implementos de laboratorio. Asimismo, los motivos que justifican el “no uso” de estos materiales son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material, y el material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.).
8. Los docentes opinan que los materiales educativos más efectivos; es decir, aquellos que ayudan (mucho o parcialmente) al logro de las competencias deseadas en los alumnos y que, además, se encuentran adecuados al contexto, son los psicomotrices y los juegos

educativos en el nivel inicial; los volumétricos y las TIC en el nivel primaria; y los volumétricos y las TIC en secundaria. Sin embargo, algunas de estas categorías son las que menos disponen los docentes en los distintos niveles educativos.

9. La categoría con menor valoración sobre su adecuación al contexto es la de “materiales impresos”, principalmente en el nivel de inicial; a pesar de que estos son los de mayor alcance por parte de los organismos del Estado y, por ende, los de mayor disponibilidad por parte de los docentes.
10. Las principales fuentes de instrucción sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen los docentes son las capacitaciones propiciadas por entidades externas, con frecuencia de asistencia mayormente anual, lo cual no da opción a que el docente pueda realizar constantes consultas en aras de perfeccionar sus conocimientos a través de esta fuente; y las páginas web de dominio público y/o videos web, con frecuencia mayormente semanal, donde el docente se ve abrumado de información sin poder discernir claramente cuáles son académicamente confiables.
11. Las principales fuentes de información que utilizan los docentes para conocer más sobre materiales educativos en general, independientemente si disponen de ellos o no, son los videos web. Especialmente esta última se refuerza por la facilidad en el acceso, la variedad de contenidos y el control discrecional que puede ejercer el docente (pausar, retroceder, avanzar, etc.) sobre la grabación materia de consulta.

Las conclusiones relativas al distrito Villa El Salvador son las siguientes:

1. Entre los docentes encuestados no existe una clasificación de los materiales educativos en común; sin embargo, los docentes muestran preferencia por una categorización estandarizada y que integre tanto los materiales educativos tradicionales como los modernos.
2. Los docentes encuestados utilizan la mayor parte del tiempo materiales educativos provistos por terceros; sin embargo, cuatro quintas partes de ellos no reciben un abastecimiento suficiente al inicio del año escolar. Asimismo, cinco de cada siete docentes en inicial, nueve de cada diez docentes en primaria y tres de cada cuatro docentes en secundaria adolecen de esta insuficiencia en el abastecimiento.
3. Uno de cada seis docentes nunca recibió materiales educativos ni al inicio, ni durante el año escolar. Asimismo, uno de cada cuarenta y cuatro docentes en inicial, uno de cada cinco docentes en primaria y en secundaria manifestaron esta condición.
4. El principal benefactor para cubrir la insuficiencia de los materiales educativos en las II. EE. es el Comité de Aula y/o APAFA; es decir, los padres de familia financian una parte de la educación de sus hijos.
5. Los materiales educativos que menos disponen los docentes en inicial son los volumétricos; en primaria, los implementos de laboratorio, robótica educativa, los juegos educativos, los psicomotrices y volumétricos; y en secundaria, robótica educativa, los módulos para talleres EPT, los volumétricos, los psicomotrices, los juegos educativos y los implementos de laboratorio.
6. Los principales materiales educativos que disponen y usan los docentes en inicial, primaria y secundaria son los impresos.
7. Los materiales educativos que disponen, pero no usan los docentes en primaria son recursos de robótica educativa; y en secundaria, los módulos EPT. Asimismo, los motivos que justifican el “no uso” de estos materiales son: insuficiente o inadecuada

capacitación sobre el uso del material, y el material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.).

8. Los docentes opinan que los materiales educativos más efectivos; es decir, aquellos que ayudan (mucho o parcialmente) al logro de las competencias deseadas en los alumnos y que, además, se encuentran adecuados al contexto, son los psicomotrices y los juegos educativos en el nivel inicial; las TIC, los volumétricos y las psicomotrices en el nivel primaria; y las TIC en secundaria. Sin embargo, algunas de estas categorías son las que menos disponen los docentes en los distintos niveles educativos.
9. La categoría con menor valoración sobre su adecuación al contexto es la de “materiales impresos”, principalmente en los niveles de inicial y primaria; a pesar de que estos son los de mayor alcance por parte de los organismos del Estado y, por ende, los de mayor disponibilidad por parte de los docentes.
10. Las principales fuentes de instrucción sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen los docentes son las páginas web de dominio público y/o videos web, con frecuencia mayormente semanal, donde el docente se ve abrumado de información sin poder discernir claramente cuáles son académicamente confiables; y las guías, manuales e instructivos impresos, con frecuencia mayormente semanal, las cuales pierden valor para el docente cuando no están redactadas de manera didáctica y/o con un lenguaje entendible.
11. Las principales fuentes de información que utilizan los docentes para conocer más sobre materiales educativos en general, independientemente si disponen de ellos o no, son los videos web. Especialmente esta última se refuerza por la facilidad en el acceso, la variedad de contenidos y el control discrecional que puede ejercer el docente (pausar, retroceder, avanzar, etc.) sobre la grabación materia de consulta.

Las conclusiones relativas al distrito San Juan de Miraflores son las siguientes:

1. Entre los docentes encuestados no existe una clasificación de los materiales educativos en común; sin embargo, los docentes muestran preferencia por una categorización estandarizada y que integre tanto los materiales educativos tradicionales como los modernos.
2. Los docentes encuestados utilizan la mayor parte del tiempo materiales educativos provistos por terceros; sin embargo, tres quintas partes de ellos no reciben un abastecimiento suficiente al inicio del año escolar. Asimismo, uno de cada dos docentes en inicial, tres de cada cuatro docentes en primaria y tres de cada cinco docentes en secundaria adolecen de esta insuficiencia en el abastecimiento.
3. Uno de cada nueve docentes nunca recibió materiales educativos ni al inicio, ni durante el año escolar. Asimismo, uno de cada doce docentes en inicial, uno de cada ocho docentes en primaria y en secundaria manifestaron esta condición.
4. El principal benefactor para cubrir la insuficiencia de los materiales educativos en las II. EE. es el Comité de Aula y/o APAFA; es decir, los padres de familia financian una parte de la educación de sus hijos.
5. Los materiales educativos que menos disponen los docentes en inicial son los volumétricos; en primaria, los juegos educativos, los implementos de laboratorio, los psicomotrices y los recursos robótica educativa; y en secundaria, robótica educativa, los módulos para talleres EPT, los psicomotrices, los volumétricos, los juegos educativos y los implementos de laboratorio.
6. Los principales materiales educativos que disponen y usan los docentes en inicial, primaria y secundaria son los impresos.

7. Los materiales educativos que disponen, pero no usan los docentes en primaria son los implementos de laboratorio; y en secundaria, los materiales psicomotrices. Asimismo, los motivos que justifican el “no uso” de materiales son: insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material, y el material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.).
8. Los docentes opinan que los materiales educativos más efectivos; es decir, aquellos que ayudan (mucho o parcialmente) al logro de las competencias deseadas en los alumnos y que, además, se encuentran adecuados al contexto, son los psicomotrices y los juegos educativos en el nivel inicial; los volumétricos en el nivel primaria; y las TIC y los impresos en secundaria. Sin embargo, algunas de estas categorías son las que menos disponen los docentes en los distintos niveles educativos.
9. La categoría con menor valoración sobre su adecuación al contexto es la de “materiales impresos”, principalmente en los niveles de inicial; a pesar de que estos son los de mayor alcance por parte de los organismos del Estado y, por ende, los de mayor disponibilidad por parte de los docentes.
10. Las principales fuentes de instrucción sobre el uso, utilidad y máximo aprovechamiento de los materiales educativos que actualmente disponen los docentes son las guías, manuales e instructivos impresos, con frecuencia de consulta mayormente semanal, las cuales pierden valor para el docente cuando no están redactadas de manera didáctica y/o con un lenguaje entendible; y las capacitaciones propiciadas por entidades externas, con frecuencia de asistencia mayormente anual, lo cual no da opción a que el docente pueda realizar constantes consultas en aras de perfeccionar sus conocimientos a través de esta fuente.
11. Las principales fuentes de información que utilizan los docentes para conocer más sobre materiales educativos en general, independientemente si disponen de ellos o no, son los videos web y las páginas institucionales del Estado. Especialmente esta última se refuerza por la facilidad en el acceso, la variedad de contenidos y el control discrecional que puede ejercer el docente (pausar, retroceder, avanzar, etc.) sobre la grabación materia de consulta.



## 5. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones que se presentan en este apartado son de carácter general y aplicables a las conclusiones obtenidas tanto para los distritos de San Martín de Porres, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores y Villa El Salvador. En ese sentido, a continuación, se enumeran todas ellas en el orden y en atención a cada conclusión.

1. La autoridad educativa regional debería solicitar al MINEDU la aprobación de una categorización de los materiales educativos única, estandarizada y de uso obligatorio a nivel de toda la comunidad educativa nacional.
2. Se debe establecer como meta educativa de corto o mediano plazo en la región, la atención “suficiente” con materiales educativos a los niveles de inicial, primaria y secundaria; priorizando su abastecimiento antes del inicio del año escolar.
3. Las autoridades educativas regionales deben priorizar acciones de control sobre el abastecimiento de materiales educativos al inicio del año escolar; asimismo, actuar de manera inmediata para cubrir esta necesidad en aquellas I. E. que no fueron abastecidas, pues existe una proporción relevante de docentes que no recibe materiales educativos en ninguna etapa del año escolar.
4. Se debe fortalecer los vínculos con la APAFA para elevar sus niveles de comprensión a efectos que cubra “momentáneamente” la debilidad que con respecto a la suficiencia en la entrega de materiales muestra el Estado.
5. Identificados los materiales educativos que menos suelen disponer los docentes en los tres niveles educativos, las autoridades competentes deben mejorar el plan de abastecimiento anual a fin de atender paulatinamente la totalidad de categorías de materiales requeridas por el docente.
6. Identificados los materiales educativos que más suelen disponer y usar los docentes en los tres niveles educativos, se debe velar por incrementar los niveles de abastecimiento a fin de que la cantidad sea satisfactoria según los requerimientos específicos de cada I. E.
7. Se debe proporcionar capacitación suficiente sobre el uso de los materiales educativos e iniciar un programa de renovación paulatina de los materiales obsoletos y malogrados. De este modo se evitará en gran medida la no utilización de materiales educativos por parte del docente a pesar de sí disponer de ellos en la I. E.
8. Identificados los materiales educativos por nivel (inicial, primaria y secundaria) considerados por los docentes como los más efectivos, deberían estos al menos tener prioridad en su atención para lograr que todas las I. E. cuenten con ellos.
9. Los docentes mayormente se instruyen de manera presencial a través de instituciones que no les irrogan gasto; por lo tanto, es necesario que la provincia realice esfuerzos para sostener una frecuencia en la capacitación que permita a los docentes mantenerse actualizados. Asimismo, la instrucción presencial debe ser complementada por medios de consulta discrecionales para el docente que estén adecuadamente diseñados, sean accesibles y coherentes en referencia a los materiales educativos sobre el que se desea instruir; ya sean estos provistos por el proveedor o promovidos por los organismos competentes.

10. Los organismos regionales vinculados a la educación deberían priorizar la utilización de las plataformas web y *streaming* para lograr un impacto relevante en la capacitación de los docentes y mejorar así la efectividad en el uso de los materiales educativos para el logro de las competencias deseadas en los alumnos.

## 6. REFERENCIAS

- Censo Escolar 2017, *Ministerio de Educación (MINEDU). Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC). Matriculados en Educación Básico Regular, según edades, 2017 (primaria y secundaria)*. Recuperado de [http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/4028089](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/4028089)
- *Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE) (2018). Información de alumnos y docentes*. Recuperado de [http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/958881](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/958881)
- *Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE). Ministerio de Educación (MINEDU). Brechas en locales escolares por provincias*. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016>
- *Gobierno Regional de Lima (2016). Plan Estratégico Institucional (PEI) 2017-2019 de la región Lima Metropolitana*. Recuperado de [http://www.regionlima.gob.pe/institucion/doc\\_gestion/PEI\\_2017.pdf](http://www.regionlima.gob.pe/institucion/doc_gestion/PEI_2017.pdf)
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 2017, y 2017*. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2017. Población migrante en los cinco años anteriores al censo 2017, según ámbito geográfico, 2012-2017*. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Encuesta Nacional de Hogares. Población en situación de pobreza monetaria, según ámbito geográfico, 2009 – 2017*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/#url>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Encuesta Nacional de Hogares. Población con al menos una necesidad básica insatisfecha, según departamento, 2009-2017*. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Encuesta Nacional de Hogares. Tasa de analfabetismo de mujeres y hombres de 15 años de edad, según ámbito geográfico 2007-2017*. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Encuesta Nacional de Hogares 2007-2017. Población de 6 y más años de edad que hace uso de internet, según nivel educativo y ámbito geográfico, 2007-2017*. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/tecnologias-de-la-informacion-y-telecomunicaciones/>
- *Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Encuesta Demográfica y de Salud Familiar. Tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años, según*

departamento, 2009 - 2017. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2017) – Resultados de la pobreza monetaria 2017 (Pobreza monetaria y Pobreza monetaria extrema). Evolución de la Pobreza monetaria 2007-2017 (Informe Técnico). Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/presentacion\\_evolucion-de-pobreza-monetaria-2017.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/presentacion_evolucion-de-pobreza-monetaria-2017.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas (2018). Marco Macroeconómico Multianual 2019 – 2022. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/marco\\_macro/MMM\\_2019\\_2022.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/MMM_2019_2022.pdf)
- Salazar B., S. (1976). La Educación del Hombre Nuevo (La Reforma Educativa Peruana. Buenos Aires: Paidós. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/258634538/La-Educacion-Del-Hombre-Nuevo-Augusto-Salazar-Bondy>
- Sistema de Consulta de Resultados de Evaluación (SICRECE). Oficina de medición de la calidad de los aprendizajes (UMC), Ministerio de Educación (MINEDU). Brechas en logros de aprendizaje por provincias. Recuperado de [https://sistemas15.minedu.gob.pe:8888/evaluacion\\_censal\\_publico](https://sistemas15.minedu.gob.pe:8888/evaluacion_censal_publico)
- Sistema de Información de estado nutricional (SI. E.N), Instituto Nacional de Salud (INS). Ministerio de Salud (MINSA). Tasa de desnutrición crónica de niños/as menores de 5 años, según departamento, 2009 - 2017. Recuperado de <http://www.portal.ins.gob.pe/es/cenan-c2/vigilancia-alimentaria-y-nutricional/sistema-de-informacion-del-estado-nutricional>

## **APÉNDICE A: INFORMACIÓN RELEVANTE DEL MARCO MACROECONÓMICO MULTIANUAL**

A continuación, se presentan seis (6) tablas cuyo origen proviene del Marco Macroeconómico Multianual, vinculados con las cuentas fiscales cuya información proyectada hasta el 2022 nos permite visualizar la perspectiva de nuestra economía y como esta puede influir en la toma de decisión en los próximos tres años.

Una mirada rápida en la Tabla 7 y la Tabla 8 muestra la expectativa de crecimiento de los ingresos del gobierno general y dentro de ello los ingresos tributarios, que acompañados de los ingresos no tributarios (evolucionan los ingresos corrientes (S/.) del gobierno general de 142,357 millones en el 2018 a 207,025 millones en el 2022), nos permite inferir que los presupuestos de los años venideros, entre ellos los del sector educación por ser este reconocido como de carácter prioritario, serán mejor atendidos lo cual permite a la autoridad planificar sobre esta base las mejoras a llevar adelante en las condiciones educativas de acuerdo a cierta priorización que puede ser elaborada por la provincia.

La información de la Tabla 9 relativa al gasto no financiero del gobierno general, sirve para ratificar lo señalado en el párrafo anterior, pues se puede observar que en concordancia con el crecimiento de los ingresos hay una evolución en los gastos tanto corrientes (de 115,267 millones en el 2018 a 149,544 en el 2022) como de capital (de 38,367 millones en el 2018 a 54,458 millones en el 2022), los cuales se ejecutaran a través del presupuesto.

Las tablas 10, 11 y 12 sirven para soportar las proyecciones de ingresos y gastos y nos muestran la evolución de los déficits tanto primario como el económico que tienden claramente a la baja conforme se avanza en los años habiéndose incluso revertido el primario a partir del año 2021. El nivel de deuda proyectada se sustenta en el crecimiento de nuestra economía y resulta consistente con los nuevos tamaños que vamos logrando, esto puede ser verificado mirando las tablas vinculadas al PBI y de demanda y oferta global en el marco Macroeconómico Multianual.

**Tabla 7**

**Resumen de cuentas fiscales del sector público no financiero (millones de S/ y % del PBI)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Prom. 2019- 2022
<b>1. INGRESOS DEL GOBIERNO GENERAL</b>	127,804	143,231	156,414	174,014	193,069	208,079	182,894
% del PBI	<b>18.2</b>	<b>19.0</b>	<b>19.3</b>	<b>20.0</b>	<b>20.6</b>	<b>20.6</b>	<b>20.1</b>
<b>INGRESOS ESTRUCTURALES DEL GOBIERNO GENERAL<sup>1</sup></b>	132,933	145,439	159,002	175,741	192,808	208,079	183,907
% del PBI potencial	<b>18.8</b>	<b>19.3</b>	<b>19.6</b>	<b>20.2</b>	<b>20.6</b>	<b>20.6</b>	<b>20.2</b>
<b>II. GASTOS NO FINANCIEROS DEL GOBIERNO GENERAL</b>	140,508	153,634	165,314	177,045	189,932	204,002	184,073
% del PBI	<b>20.0</b>	<b>20.4</b>	<b>20.4</b>	<b>20.3</b>	<b>20.2</b>	<b>20.2</b>	<b>20.3</b>
<b>2.1. GASTOS CORRIENTES</b>	107,434	115,267	124,081	132,009	140,254	149,544	136,472
% del PBI	<b>15.3</b>	<b>15.3</b>	<b>15.3</b>	<b>15.2</b>	<b>14.9</b>	<b>14.8</b>	<b>15.0</b>
<b>2.2. GASTOS DE CAPITAL</b>	33,073	38,367	41,233	45,036	49,678	54,458	47,601
% del PBI	<b>4.7</b>	<b>5.1</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>5.3</b>	<b>5.4</b>	<b>5.2</b>
<b>III. RESULTADO PRIMARIO DE EMPRESAS PÚBLICAS</b>	-706	-2 051	-1 368	-885	1 393	813	-12
% del PBI	<b>-0.1</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.2</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>
<b>IV. RESULTADO PRIMARIO (I-II + III)</b>	-13,410	-12,454	-10,267	-3,916	4,530	4,890	-1,191
% del PBI	<b>-1.9</b>	<b>-1.7</b>	<b>-1.3</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>-0.2</b>
<b>V. INTERESES</b>	8,335	9,944	11,325	12,721	13,841	14,580	13,117
% del PBI	<b>1.2</b>	<b>1.3</b>	<b>1.4</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.4</b>
<b>VI. RESULTADO ECONÓMICO (IV-V)</b>	-21,745	-22,398	-21,592	-16,637	-9,310	-9,690	-14,307
% del PBI	<b>-3.1</b>	<b>-3.0</b>	<b>-2.7</b>	<b>-1.9</b>	<b>-1.0</b>	<b>-1.0</b>	<b>-1.6</b>
<b>VII. RESULTADO ECONÓMICO ESTRUCTURAL</b>	-16,615	-201.90	-19,004	-14,910	-9,572	-9,690	-13,294
% del PBI potencial <sup>1</sup>	<b>-2.4</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.3</b>	<b>-1.7</b>	<b>-1.0</b>	<b>-1.0</b>	<b>-1.5</b>
<b>VIII. SALDO DE DEUDA PÚBLICA</b>	173,912	193,888	222,505	236,124	249,983	263,388	243,000
% del PBI	<b>24.8</b>	<b>25.8</b>	<b>27.5</b>	<b>27.1</b>	<b>26.6</b>	<b>26.0</b>	<b>26.8</b>

Nota. 1/ Para el cálculo del resultado estructural se utilizó la metodología aprobada por la Resolución Ministerial N° 024-2016-EF/15.

Tomado de BCRP, Sunat, proyecciones MEF.

**Tabla 8**  
**Ingresos corrientes del Gobierno General (millones de S/)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Prom. 2019- 2022
<b>I. INGRESOS TRIBUTARIOS DEL GOB. GENERAL</b>	<b>93,468</b>	<b>107,157</b>	<b>118,039</b>	<b>132,929</b>	<b>148,816</b>	<b>160,515</b>	<b>140,075</b>
1. Impuestos a los ingresos	36,755	41,117	43,545	49,170	55,592	59,874	52,045
a. Pagos a cuenta	31,871	34,833	37,602	42,216	47,569	51,273	44,665
- Personas naturales	11,450	12,128	12,833	14,424	16,375	17,665	15,324
- Personas jurídicas	20,421	22,705	24,769	27,792	31,194	33,608	29,341
b. Regularización	4,884	6,284	5,943	6,954	8,023	8,602	7,380
2. Impuestos a las importaciones	1,448	1,482	1,598	1,711	1,878	2,014	1,800
3. Impuesto general a las ventas	54,643	60,422	66,620	74,129	81,827	88,267	77,711
a. Interno	32,114	35,320	38,855	43,125	47,726	51,562	45,317
b. Importaciones	22,529	25,102	27,765	31,003	34,101	36,704	32,393
4. Impuesto selectivo al consumo	6,315	7,905	9,452	10,526	11,550	12,495	11,006
a. Combustibles	2,604	3,020	3,477	3,956	4,362	4,732	4,132
b. Otros	3,711	4,884	5,975	6,571	7,188	7,763	6,874
5. Otros ingresos tributarios <sup>1</sup>	11,515	12,988	13,721	14,664	15,919	17,098	15,351
6. Devoluciones	-17,209	-16,756	-16,895	-17,271	-17,950	-19,233	-17,837
<b>II. INGRESOS NO TRIBUTARIOS DEL GOB. GENERAL</b>	<b>32,971</b>	<b>35,200</b>	<b>37,428</b>	<b>40,034</b>	<b>43,199</b>	<b>46,510</b>	<b>41,793</b>
<b>III. INGRESOS CORRIENTES DEL GOB. GENERAL (I + II)</b>	<b>126,439</b>	<b>142,357</b>	<b>155,468</b>	<b>172,963</b>	<b>192,015</b>	<b>207,025</b>	<b>181,868</b>

Nota. 1/ Considera ingresos tributarios de los Gobiernos Locales.  
Tomado de BCRP, Sunat, PeruPetro, proyecciones MEF.

**Tabla 9**  
**Gasto no financiero del Gobierno General (millones de S/)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2019-2022
<b>GASTOS NO FINANCIEROS</b>	<b>140,508</b>	<b>153,634</b>	<b>165,314</b>	<b>177,045</b>	<b>189,932</b>	<b>204,002</b>	<b>184,073</b>
<b>I. GASTOS CORRIENTES</b>	<b>107,434</b>	<b>115,267</b>	<b>124,081</b>	<b>132,009</b>	<b>140,254</b>	<b>149,544</b>	<b>136,472</b>
1. Remuneraciones	42,669	46,790	49,939	53,082	56,109	59,359	54,622
2. Bienes y servicios	41,913	45,307	49,603	53,816	58,224	63,174	56,204
3. Transferencias	22,853	23,170	24,539	25,111	25,921	27,011	25,645
<b>II. GASTOS DE CAPITAL</b>	<b>33,073</b>	<b>38,367</b>	<b>41,233</b>	<b>45,036</b>	<b>49,678</b>	<b>54,458</b>	<b>47,601</b>
1. Formación bruta de capital	27,887	32,390	35,345	39,260	44,391	48,269	41,816
2. Otros gastos de capital	5,187	5,977	5,888	5,776	5,287	6,189	5,785

Tomado de BCRP, MEF, proyecciones MEF.

**Tabla 10**  
**Operaciones del Gobierno General (millones de S/)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Prom. 2019-2022
<b>1. INGRESOS CORRIENTES</b>	<b>126,439</b>	<b>142,357</b>	<b>155,468</b>	<b>172,963</b>	<b>192,015</b>	<b>207,025</b>	<b>181,868</b>
a. Ingresos tributarios	93,468	107,157	118,039	132,929	148,816	160,515	140,075
b. Contribuciones y Otros <sup>1</sup>	32,971	35,200	37,428	40,034	43,199	46,510	41,793
<b>2. GASTOS NO FINANCIEROS</b>	<b>140,508</b>	<b>153,634</b>	<b>165,314</b>	<b>177,045</b>	<b>189,932</b>	<b>204,002</b>	<b>184,073</b>
a. Gastos corrientes	107,434	115,267	124,081	132,009	140,254	149,544	136,472
b. Gastos de capital	33,073	38,367	41,233	45,036	49,678	54,458	47,601
<b>3. INGRESOS DE CAPITAL</b>	<b>1,365</b>	<b>874</b>	<b>946</b>	<b>1,051</b>	<b>1,054</b>	<b>1,054</b>	<b>1,026</b>
<b>4. RESULTADO PRIMARIO (1-2+3)</b>	<b>-12,704</b>	<b>-10,403</b>	<b>-8,900</b>	<b>-3,031</b>	<b>3,137</b>	<b>4,077</b>	<b>-1,179</b>
<b>5. INTERESES</b>	<b>7,805</b>	<b>9,152</b>	<b>10,644</b>	<b>11,981</b>	<b>13,098</b>	<b>13,846</b>	<b>12,392</b>
<b>6. RESULTADO ECONÓMICO (4-5)</b>	<b>-20,509</b>	<b>-19,555</b>	<b>-19,543</b>	<b>-15,012</b>	<b>-9,961</b>	<b>-9,770</b>	<b>-13,571</b>
<b>7. FINANCIAMIENTO NETO</b>	<b>20,509</b>	<b>19,555</b>	<b>19,543</b>	<b>15,012</b>	<b>9,961</b>	<b>9,770</b>	<b>13,571</b>
a. Externo	-14,602	1,241	120	4,348	2,182	-205	1,611
b. Interno <sup>2</sup>	35,110	18,315	19,423	10,664	7,779	9,975	11,960

Nota. 1/ El rubro otros incluye Ingresos No Tributarios del Gobierno General.

2/ Incluye, entre otros, el ahorro o desahorro de cuentas del Tesoro Público

Tomado de BCRP, MEF, proyecciones MEF.

**Tabla 11**  
**Requerimiento de financiamiento del sector público no financiero (US\$ millones)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Prom. 2019-2022
<b>I. USOS</b>	<b>12,169</b>	<b>10,016</b>	<b>9,258</b>	<b>6,997</b>	<b>3,565</b>	<b>3,908</b>	<b>5,932</b>
1. Amortización	5,534	3,175	2,768	2,063	818	1,050	1,675
2. Déficit fiscal	6,635	6,841	6,490	4,934	2,746	2,858	4,257
<b>II. FUENTES</b>	<b>12,169</b>	<b>10,016</b>	<b>9,258</b>	<b>6,997</b>	<b>3,565</b>	<b>3,908</b>	<b>5,932</b>
1. Externas	2,434	1,642	2,440	1,816	1,108	593	1,489
2. Internas <sup>1</sup>	9,735	8,374	6,819	5,181	2,457	3,315	4,443

Nota. 1/ Incluye, entre otros, el ahorro o desahorro de cuentas del Tesoro Público.

Tomado de BCRP, MEF, proyecciones MEF.

**Tabla 12**  
**Saldo de la deuda pública (Millones de S/)**

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Prom. 2019-2022
<b>DEUDA PÚBLICA TOTAL</b>	<b>173,912</b>	<b>193,888</b>	<b>222,505</b>	<b>236,124</b>	<b>249,983</b>	<b>263,388</b>	<b>243,000</b>
<b>I. DEUDA PÚBLICA EXTERNA</b>	<b>61,163</b>	<b>66,731</b>	<b>70,423</b>	<b>74,953</b>	<b>77,033</b>	<b>76,672</b>	<b>74,770</b>
CRÉDITOS	15,987	20,724	23,035	27,564	29,644	29,283	27,382
1. Organismos internacionales	12,510	14,567	14,581	18,793	20,572	20,179	18,531
2. Club de París	3,451	3,660	4,088	4,411	4,711	4,744	4,489
3 Banca comercial	0	2,475	4,355	4,355	4,355	4,355	4,355
4. Otros	26	21	11	5	5	5	7
BONOS	45,176	46,007	47,389	47,389	47,389	47,389	47,389
<b>II. DEUDA PÚBLICA INTERNA</b>	<b>112,749</b>	<b>127,157</b>	<b>152,081</b>	<b>161,171</b>	<b>172,950</b>	<b>186,716</b>	<b>168,230</b>
<b>1. Largo plazo</b>	<b>98,466</b>	<b>109,894</b>	<b>131,198</b>	<b>147,450</b>	<b>164,215</b>	<b>177,440</b>	<b>155,076</b>
CRÉDITOS	3,640	4,477	2,740	2,791	2,543	2,995	2,767
BONOS	94,826	105,417	128,458	144,659	161,673	174,445	152,309
1 Bonos del Tesoro Público	94,826	105,417	128,458	144,659	161,673	174,445	152,309
del cual: Bonos Soberanos	87,500	99,201	122,858	139,474	150,935	170,103	147,358
2 Otros	0	0	0	0	0	0	0
<b>2. Corto plazo</b>	<b>14,283</b>	<b>17,263</b>	<b>20,883</b>	<b>13,721</b>	<b>8,735</b>	<b>9,276</b>	<b>13,154</b>

Tomado de BCRP, MEF, proyecciones MEF.



## **APÉNDICE B: INFORMACIÓN GENERAL SOBRE LA EDUCACIÓN NACIONAL Y LA PROVINCIA DE LIMA METROPOLITANA**

A continuación, usando como fuente la información estadística que produce el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), así como el Ministerio de Educación (MINEDU), se presentan algunos comentarios que podrían ser relevantes, entre otras, para ayudar a caracterizar los grandes números que se asocian al volumen y desempeño de nuestra población estudiantil a nivel nacional y en particular a la provincia Lima Metropolitana.

La Tabla 13 presenta los resultados de la población censada según departamento (siete censos) hasta 2017 fecha del último censo. Los resultados muestran una evolución que va de 6 millones 208 mil personas en 1940 hasta 29 millones 382 mil personas en el 2017, es decir un crecimiento de casi 380% para los 77 años que constituyen el periodo.

Para el caso de Lima Metropolitana se observa que la población en el año 1940 fue de 562,885 mil habitantes y en el año 2017 de 8 574,974 habitantes, representando esto un crecimiento del orden de 1,423% aproximadamente. La población de Lima Metropolitana representaba en 1940 el 9.1% del total de la población del país, mientras que en el 2017 representa el 29.2% del total de la población; es decir, Lima Metropolitana creció hacia el final del periodo largamente por encima de la proporción que tenía respecto del total de la población en los años 40; pero también creció a una ratio bastante mayor que el que mostró como crecimiento total de la población en el periodo bajo análisis, lo cual implicaría la valoración que fue recibiendo la capital con el devenir del tiempo.

La Tabla 14 muestra la población con al menos una necesidad básica insatisfecha observándose que a nivel nacional el porcentaje ha evolucionado de 26.8% en el 2009 a un estimado de 18.0% en el 2017; es decir, creció la población con una necesidad básica insatisfecha en 8.8% con respecto a la cifra del 2009.

Al observarse lo sucedido con Lima Metropolitana encontramos que de un porcentaje de 11.9% en el 2009 disminuye a 8.1% en la estimación del 2017, resultado positivo en relación a la evolución en el periodo de análisis que además revela encontrarse por debajo del promedio nacional; sin embargo, no debe dejar de ser materia de preocupación por parte de la región los resultados por las consecuencias que este hecho puede tener en los niños que se encuentran en edad escolar.

La Tabla 15 ofrece información sobre la tasa de analfabetismo de mujeres y hombres de 15 años y más, la cual expresa una evolución que va de 12.8% en el 2007 a 8.7% en el 2017 para el caso de las mujeres y de 4.2% del 2007 a 3.0% en el 2017 para el caso de los hombres, esto como porcentajes promedios a nivel nacional.

En el caso de Lima Metropolitana estos indicadores muestran valores que van de 5.0% en el año 2007 a 2.9% en el año 2017 para el caso de las mujeres, y de 1.3% en el año 2007 a 1.0% en el año 2017 para el caso de los hombres, valores que muestran una evolución por debajo del promedio nacional para todo el periodo, pero que obliga a continuar realizando esfuerzos hasta lograr la total alfabetización de la población en la región.

La Tabla 16 revela la población migrante en los cinco años anteriores antes del Censo de 2017, años 2012-2017, observándose que a nivel nacional tomándose como referencia la población nativa presente de 25 millones 274 mil personas, el número de inmigrantes y emigrantes alcanza a 1 millón 433 mil, respectivamente.

Es de mencionar que la información sobre población migrante, agrega a Lima y Callao incluyendo dentro de la misma a Lima provincias, hecho que impide hacer algún tipo de análisis en relación a este concepto.

Toda la información brindada hasta aquí muestra que la provincia de Lima Metropolitana ha venido creciendo poblacionalmente muy por encima del promedio nacional lo cual muestra la valoración que ha venido dando la gente a la ciudad de Lima por ser la capital del país y por lo tanto el lugar donde se puede encontrar mayores oportunidades de atención de los diferentes servicios públicos. Asimismo, se muestra indicadores bajos relativos a las necesidades básicas insatisfechas y de analfabetismo, medidos respecto del promedio nacional pero que aún son desafíos a superar en la región.

La Tabla 17 presenta información complementaria interesante porque está referida a la evolución de alumnos por distrito y nivel educativo en Lima Metropolitana, entre los años 2014 y 2018, reflejando que para el caso de inicial la ratio crece en 4.9% promedio influenciada por el crecimiento en todos los distritos con excepción Lince y Pueblo Libre, mientras que para el caso de la primaria este ratio revela una evolución creciente con un promedio de 2.2%, influenciado por los resultados de todos los distritos, con excepción de Lince, San Isidro y San Miguel. En secundaria esta ratio revela una evolución creciente en 1.3%, influenciado por todos los distritos, con excepción de Breña, Jesús María, La Victoria, Lince, Magdalena del Mar, Rimac, San Borja, San Isidro, San Miguel y Lima.

La Tabla 18 revela información de la población de más de 6 años de edad que hace uso de internet, según nivel educativo y ámbito geográfico, entre los años 2007 y 2017, observándose una evolución promedio a nivel nacional de 31.1% en el año 2007 (la ratio de uso para primaria o menos y secundaria es menor a un 50% del que se revela para la educación superior), hasta alcanzar un 48.7% en el año 2017, elevándose el uso a nivel primaria o menos y secundaria pero aún muy por debajo del que se muestra para la educación superior.

En el caso de Lima Metropolitana, la evolución total promedio señala 45.8% para el año 2007 hasta 69.3% en el año 2017, cifras por encima del promedio nacional para todo el periodo. En el caso de primaria y secundaria las cifras revelan 27.7% y 42.3% para el 2007 y 42.3% y 67.6% para el año 2017, valores también por encima del promedio nacional.

En resumen, sobre la base de lo explicado en el marco de las revelaciones de las tablas precedentes, se concluye que la región de Lima Metropolitana se encuentra bien en términos de los promedios nacionales respecto a la atención de una necesidad básica y la tasa de analfabetismo tanto de mujeres como de hombres; sin embargo, no debe abandonar sus esfuerzos por mejorar los indicadores que actualmente ofrece y también preocuparse por mejorar el indicador de uso de internet como herramienta que abre al mundo a nuestros estudiantes.

**Tabla 13**  
**Población según últimos censos nacionales**

Departamento	Población censada						
	1940	1961	1972	1981	1993	2007 a/	2017
<b>Total</b>	<b>6 207,967</b>	<b>9 906,746</b>	<b>13,538,208</b>	<b>17 005,210</b>	<b>22 048,356</b>	<b>27 412,157</b>	<b>29 381,884</b>
Amazonas	65,137	118,439	194,472	254,560	336,665	375,993	379,384
Áncash 1/	428,467	586,214	732,092	826,399	955,023	1,063,459	1,083,519
Apurímac	258,094	288,223	308,613	323,346	381,997	404,190	405,759
Arequipa	263,077	388,881	529,566	706,580	916,806	1,152,303	1,382,730
Ayacucho	358,991	410,772	457,441	503,392	492,507	612,489	616,176
Cajamarca 1/	482,431	731,256	902,912	1,026,444	1,259,808	1,387,809	1,341,012
Prov. Const. del Callao 2/	82,287	213,540	321,231	443,413	639,729	876,877	994,494
Cusco	486,592	611,972	715,237	832,504	1,028,763	1,171,403	1,205,527
Huancavelica	244,595	302,817	331,629	346,797	385,162	454,797	347,639
Huánuco 1/	229,268	323,246	409,514	477,877	654,489	762,223	721,047
Ica	140,898	255,930	357,247	433,897	565,686	711,932	850,765
Junín 1/	338,502	521,210	696,641	852,238	1,035,841	1,225,474	1,246,038
La Libertad 1/	395,233	597,925	799,977	982,074	1,270,261	1,617,050	1,778,080
Lambayeque	192,890	342,446	514,602	674,442	920,795	1,112,868	1,197,260
Lima	828,298	2,031,051	3,472,564	4,745,877	6,386,308	8,445,211	9,485,405
Loreto 1/	152,457	272,933	375,007	482,829	687,282	891,732	883,510
Madre de Dios	4,950	14,890	21,304	33,007	67,008	109,555	141,070
Moquegua	34,152	51,614	74,470	101,610	128,747	161,533	174,863
Pasco 1/	91,617	140,426	175,657	211,918	226,295	280,449	254,065
Piura	408,605	668,941	854,972	1,125,865	1,388,264	1,676,315	1,856,809
Puno	548,371	686,260	776,173	890,258	1,079,849	1,268,441	1,172,697
San Martín	94,843	161,763	224,427	319,751	552,387	728,808	813,381
Tacna	36,349	66,024	95,444	143,085	218,353	288,781	329,332
Tumbes	25,709	55,812	76,515	103,839	155,521	200,306	224,863
Ucayali 1/	16,154	64,161	120,501	163,208	314,810	432,159	496,459
Provincia de Lima 3/	562,885	1,632,370	2,981,292	4,164,597	5,706,127	7,605,742	8,574,974
Región Lima 4/	265,413	398,681	491,272	581,280	680,181	839,469	910,431

Nota. 1/Reconstruidos de acuerdo a la División Político Administrativa de 2007, considerando los cambios ocurridos en cada uno de los departamentos en los períodos correspondientes.

2/Por mandato Constitucional del 22 de abril de 1857, se reconoce como provincia Constitucional del Callao a la provincia Litoral del Callao.

3/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima

4/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

a/ No incluye la población de distrito de Carmen Alto, provincia Huamanga, departamento Ayacucho. Autoridades locales no permitieron la ejecución de los Censos.

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática – Censos Nacionales de Población y Vivienda, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2017, y 2017.

**Tabla 14**  
**Población con al menos una necesidad básica insatisfecha (%) según departamento.**  
**2009 – 2017**

Departamento	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Estimación	2017		CV (%)
										Intervalo de confianza al 95% Inferior	Intervalo de confianza al 95% Superior	
<b>Total</b>	<b>26.8</b>	<b>23.9</b>	<b>23.3</b>	<b>21.6</b>	<b>20.3</b>	<b>19.7</b>	<b>19.4</b>	<b>18.7</b>	<b>18.0</b>	<b>17.2</b>	<b>18.8</b>	<b>2.2</b>
Amazonas	47.3	47.6	40.7	37.5	39.0	42.1	37.2	36.4	35.3	30.0	41.1	8.0
Áncash	24.6	21.6	19.2	19.9	15.4	18.7	18.2	15.7	14.9	12.2	18.2	10.3
Apurímac	31.5	24.8	25.1	24.6	20.8	18.2	13.9	18.0	15.5	12.4	19.3	11.3
Arequipa	20.0	18.1	18.4	14.5	14.1	13.0	11.3	11.1	11.8	9.5	14.6	11.2
Ayacucho	33.0	29.0	31.1	31.7	27.4	28.1	24.9	23.3	20.3	16.8	24.2	9.3
Cajamarca	37.5	31.2	30.7	29.4	25.7	23.6	25.0	23.9	21.4	18.2	25.0	8.0
Callao	12.4	10.6	9.6	8.6	8.1	9.9	8.8	7.0	9.6	7.2	12.7	14.5
Cusco	29.9	28.5	24.4	22.8	21.4	17.7	15.9	18.1	18.6	15.5	22.3	9.3
Huancavelica	44.6	42.3	34.7	33.2	30.2	31.1	27.5	24.8	20.9	17.9	24.3	7.7
Huánuco	31.2	27.8	28.9	27.8	26.1	28.4	26.1	27.4	29.1	25.3	33.2	6.9
Ica	22.1	19.4	18.1	14.2	14.0	11.4	12.5	11.8	8.8	7.0	11.0	11.7
Junín	34.2	28.4	29.1	26.3	26.1	23.6	26.9	26.8	26.0	21.8	30.7	8.8
La Libertad	20.3	19.1	14.3	16.8	12.7	12.4	14.7	13.6	13.4	11.1	16.2	9.7
Lambayeque	18.8	19.0	22.1	19.3	14.4	13.7	15.4	11.4	14.2	11.5	17.5	10.8
Lima	14.7	11.2	12.9	10.7	10.6	10.4	9.2	9.2	9.1	7.7	10.8	8.6
Provincia de Lima 1/	11.9	9.7	11.1	9.6	9.4	9.6	8.4	8.4	8.1	6.6	9.9	10.4
Región Lima 2/	39.4	25.6	30.0	20.9	21.3	17.6	17.6	17.6	19.3	16.0	23.1	9.4
Loreto	67.7	64.5	63.3	60.3	57.4	58.3	58.7	57.5	55.6	50.6	60.5	4.6
Madre de Dios	34.5	32.0	32.3	29.4	28.2	30.2	30.6	29.1	22.8	18.2	28.2	11.2
Moquegua	16.1	16.7	13.6	14.0	11.2	9.6	10.6	14.1	11.6	9.0	15.0	13.1
Pasco	53.6	50.1	47.7	48.4	48.9	47.4	44.2	38.5	32.7	27.3	38.6	8.9
Piura	34.6	31.3	30.5	28.8	29.0	26.4	25.5	26.6	27.0	23.2	31.1	7.4
Puno	32.8	30.4	28.4	27.7	28.4	26.1	30.2	26.7	24.2	19.9	29.1	9.7
San Martín	45.7	43.9	43.0	40.0	41.3	40.2	41.7	38.3	34.2	29.6	39.0	7.0
Tacna	14.5	14.5	12.0	12.6	8.0	10.5	10.6	9.8	8.8	6.2	12.3	17.6
Tumbes	33.2	32.6	31.6	29.6	29.7	30.3	26.8	28.6	25.6	21.6	30.0	8.3
Ucayali	66.9	69.0	54.8	50.0	52.0	50.7	47.4	45.2	42.3	37.7	47.0	5.6

Nota. 1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Incluye las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares

**Tabla 15**  
**Tasa de analfabetismo (%) de mujeres y hombres de 15 años de edad.**  
**Nacional y Lima Metropolitana**

Ámbito geográfico / Sexo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Nacional</b>											
Mujeres	12.8	12.4	11.7	11.3	10.5	9.3	9.3	9.6	9.0	9.0	8.7
Hombres	4.2	4.1	3.7	3.6	3.8	3.1	3.1	3.1	3.0	2.9	3.0
<b>Lima Metropolitana</b>											
Mujeres	5.0	4.8	4.6	4.4	4.2	1.6	3.1	3.8	3.1	3.2	2.9
Hombres	1.3	1.7	1.3	1.4	1.5	0.7	1.0	1.1	0.9	0.9	1.0

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares

**Tabla 16**  
**Población migrante en los cinco años anteriores al censo 2017, según ámbito geográfico,**  
**2012 – 2017**

Departamento	2012-2017			
	Total de población nativa	Población nativa presente	Inmigrantes	Emigrantes
<b>Total</b>	<b>26 706,734</b>	<b>25 273,373</b>	<b>1 433,361</b>	<b>1 433,361</b>
Amazonas	353,124	323,436	19,923	29,688
Áncash	1 010,716	952,485	37,313	58,231
Apurímac	377,310	349,149	21,479	28,161
Arequipa	1 223,585	1 168,801	90,638	54,784
Ayacucho	571,829	534,200	27,660	37,629
Cajamarca	1 281,786	1 189,388	36,910	92,398
Cusco	1 111,976	1 051,149	49,097	60,827
Huancavelica	345,586	309,328	12,214	36,258
Huánuco	672,331	622,620	34,864	49,711
Ica	748,286	709,888	48,554	38,398
Junín	1 147,048	1 067,059	64,619	79,989
La Libertad	1 597,915	1 536,947	61,542	60,968
Lambayeque	1 090,673	1 021,226	59,383	69,447
Lima y Callao	9 361,817	8 965,174	605,458	396,643
Loreto	828,834	763,728	22,733	65,106
Madre de Dios	117,993	106,995	17,299	10,998
Moquegua	158,701	146,837	14,155	11,864
Pasco	242,322	219,214	13,782	23,108
Piura	1 692,075	1 621,442	51,832	70,633
Puno	1 112,315	1 062,633	23,259	49,682
San Martín	734,035	681,464	48,736	52,571
Tacna	291,564	276,032	25,762	15,532
Tumbes	201,882	188,991	12,902	12,891
Ucayali	433,031	405,187	33,247	27,844

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Censos Nacionales de Población y Vivienda de 2017

**Tabla 17**  
**Evolución de alumnos por distrito y nivel educativo 2014-2018**

Distrito	Inicial		Ratio Inicial		Primaria		Ratio primaria		Secundaria		Ratio secundaria		Total		Ratio Total	
	2014	2018	2014	2018	2014	2018	2014	2018	2014	2018	2014	2018	2014	2018	2014	2018
Ancon	1,505	1,936	6.5%	4.737	3,990	4,737	4.4%	3,014	3,400	3,400	3.1%	8,509	10,073	4.3%		
Ate	8,587	12,893	10.7%	31,798	28,983	31,798	2.3%	25,271	25,550	0.3%	62,841	70,241	2.8%			
Barranco	721	1,031	9.4%	3,751	3,436	3,751	2.2%	3,635	4,034	2.6%	7,792	8,816	3.1%			
Breña	1,604	1,602	0.0%	3,302	3,216	3,302	0.7%	3,443	2,959	-3.7%	8,263	7,863	-1.2%			
Carabayllo	5,812	8,120	8.7%	16,837	14,824	16,837	3.2%	10,404	11,333	2.2%	31,040	36,290	4.0%			
Chaclacayo	1,027	1,258	5.2%	3,095	2,726	3,095	3.2%	3,744	3,786	0.3%	7,497	8,139	2.1%			
Chorrillos	6,622	7,973	4.8%	17,684	16,367	17,684	2.0%	13,546	14,044	0.9%	36,535	39,701	2.1%			
Cieneguilla	533	797	10.6%	1,627	1,357	1,627	4.6%	1,270	1,351	1.6%	3,160	3,775	4.5%			
Comas	10,531	12,574	4.5%	28,936	27,462	28,936	1.3%	24,519	25,489	1.0%	62,512	66,999	1.7%			
El agustino	5,132	5,499	1.7%	11,032	9,802	11,032	3.0%	6,139	6,606	1.8%	21,073	23,137	2.4%			
Independencia	4,678	5,468	4.0%	11,454	10,668	11,454	1.8%	7,177	7,759	2.0%	22,523	24,681	2.3%			
Jesus maria	1,070	1,293	4.8%	1,194	1,066	1,194	2.9%	2,190	2,099	-1.1%	4,326	4,586	1.5%			
La molina	1,683	1,764	1.2%	5,803	4,792	5,803	4.9%	5,063	5,841	3.6%	11,538	13,408	3.8%			
La victoria	3,872	4,394	3.2%	8,584	8,313	8,584	0.8%	6,311	6,260	-0.2%	18,496	19,238	1.0%			
Lima	8,295	8,660	1.1%	14,966	14,627	14,966	0.6%	13,529	13,446	-0.2%	36,451	37,072	0.4%			
Lince	771	497	-10.4%	1,619	1,646	1,619	-0.4%	2,260	2,000	-3.0%	4,677	4,116	-3.1%			
Los olivos	6,486	7,907	5.1%	19,060	16,680	19,060	3.4%	15,938	16,892	1.5%	39,104	43,859	2.9%			
Lurigancho	3,585	5,589	11.7%	13,429	12,201	13,429	2.4%	10,291	11,190	2.1%	26,077	30,208	3.7%			
Lurin	1,807	2,286	6.1%	5,787	5,261	5,787	2.4%	3,958	4,192	1.4%	11,026	12,265	2.7%			
Magdalena del mar	882	938	1.6%	2,210	2,014	2,210	2.3%	2,120	1,811	-3.9%	5,016	4,959	-0.3%			
Miraflores	1,294	1,493	3.6%	2,247	1,962	2,247	3.4%	2,801	3,137	2.9%	6,057	6,877	3.2%			
Pachacámac	2,393	3,035	6.1%	6,840	6,167	6,840	2.6%	4,438	5,315	4.6%	12,998	15,190	4.0%			
Pucusana	397	552	8.6%	1,092	999	1,092	2.3%	661	721	2.2%	2,057	2,365	3.5%			
Pueblo Libre	1,104	1,028	-1.8%	2,795	2,538	2,795	2.4%	1,303	1,398	1.8%	4,945	5,221	1.4%			
Puente Piedra	6,172	8,308	7.7%	19,577	17,223	19,577	3.3%	14,463	16,264	3.0%	37,858	44,149	3.9%			

Punta hermosa	146	242	13.5%	276	409	10.3%	211	291	8.4%	633	942	10.4%
Punta negra	130	210	12.7%	313	360	3.6%	229	283	5.4%	672	853	6.1%
Rimac	4,318	4,746	2.4%	9,630	10,082	1.2%	9,463	9,162	-0.8%	23,411	23,990	0.6%
San Bartolo	133	265	18.8%	431	594	8.3%	673	742	2.5%	1,237	1,601	6.7%
San borja	1,828	1,842	0.2%	2,769	2,993	2.0%	2,581	2,524	-0.6%	7,178	7,359	0.6%
San Isidro	420	448	1.6%	813	790	-0.7%	1,255	1,152	-2.1%	2,488	2,390	-1.0%
San Juan de Lurigancho	20,269	23,829	4.1%	54,383	59,801	2.4%	44,519	47,822	1.8%	119,171	131,452	2.5%
San Juan de Miraflores	8,736	9,407	1.9%	19,564	20,664	1.4%	16,688	17,725	1.5%	44,988	47,796	1.5%
San Luis	1,415	1,663	4.1%	4,114	4,402	1.7%	2,743	2,989	2.2%	8,272	9,054	2.3%
San Martín de Porres	10,351	12,952	5.8%	21,983	24,027	2.2%	17,993	19,759	2.4%	50,327	56,738	3.0%
San Miguel	1,105	1,289	3.9%	2,260	2,156	-1.2%	3,616	3,305	-2.2%	6,981	6,750	-0.8%
Santa Anita	3,692	4,630	5.8%	9,989	10,941	2.3%	8,092	8,331	0.7%	21,773	23,902	2.4%
Santa Maria del mar			0.0%			0.0%			0.0%			0.0%
Santa Rosa	451	638	9.1%	716	1,108	11.5%	223	452	19.3%	1,390	2,198	12.1%
Santiago de Surco	3,245	4,006	5.4%	6,896	7,237	1.2%	5,956	6,002	0.2%	16,097	17,245	1.7%
Surquillo	1,286	1,565	5.0%	2,475	2,856	3.6%	2,125	2,695	6.1%	5,886	7,116	4.9%
Villa el Salvador	8,933	11,040	5.4%	20,543	22,229	2.0%	18,695	19,235	0.7%	48,171	52,504	2.2%
Villa Maria del Triunfo	8,813	10,038	3.3%	22,531	24,277	1.9%	19,761	20,597	1.0%	51,105	54,912	1.8%
<b>Total</b>	<b>161,834</b>	<b>195,705</b>	<b>4.9%</b>	<b>398,006</b>	<b>434,382</b>	<b>2.2%</b>	<b>342,311</b>	<b>359,943</b>	<b>1.3%</b>	<b>902,151</b>	<b>990,030</b>	<b>2.4%</b>

Nota. Tomado de "A. Censo Educativo" de Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE), 2018  
([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/1835245](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/1835245))  
([http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document\\_library\\_display/GMv7/view/4594303](http://escale.minedu.gob.pe/uee/-/document_library_display/GMv7/view/4594303))

**Tabla 18**  
**Población de 6 y más años de edad que hace uso de internet (%), según nivel educativo y ámbito geográfico.**  
**2007-2017**

Nivel educativo/ Ámbito geográfico	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>31.1</b>	<b>31.6</b>	<b>33.9</b>	<b>34.8</b>	<b>36.0</b>	<b>38.2</b>	<b>39.2</b>	<b>40.2</b>	<b>40.9</b>	<b>45.5</b>	<b>48.7</b>
Primaria o menos 1/	11.6	12.0	13.3	13.6	14.6	15.5	16.3	16.1	15.9	18.0	19.1
Secundaria	34.7	34.3	36.1	36.7	37.6	39.1	40.1	41.7	42.5	48.1	53.1
Superior no universitaria	60.1	60.1	62.5	64.5	66.1	59.4	62.3	65.0	65.9	73.8	77.0
Superior universitaria	74.9	76.7	79.2	79.5	79.9	83.3	84.2	84.9	85.9	88.9	90.6
<b>Lima Metropolitana 2/</b>	<b>45.8</b>	<b>46.0</b>	<b>50.3</b>	<b>50.4</b>	<b>53.0</b>	<b>57.0</b>	<b>58.3</b>	<b>60.0</b>	<b>59.4</b>	<b>64.4</b>	<b>69.3</b>
Primaria o menos 1/	27.7	27.8	31.4	32.3	33.9	37.7	37.9	38.4	36.3	39.9	42.3
Secundaria	42.3	41.3	45.1	44.7	48.1	51.1	52.6	55.2	54.2	60.1	67.6
Superior no universitaria	63.1	64.3	68.3	69.3	71.4	69.6	73.7	76.2	76.0	81.6	85.2
Superior universitaria	77.3	80.1	83.6	84.6	84.8	87.8	88.7	88.8	89.7	90.9	92.8
<b>Resto país</b>	<b>24.6</b>	<b>25.2</b>	<b>26.5</b>	<b>27.7</b>	<b>28.3</b>	<b>29.6</b>	<b>30.4</b>	<b>31.0</b>	<b>32.2</b>	<b>36.5</b>	<b>38.9</b>
Primaria o menos 1/	7.6	8.0	8.7	8.8	9.5	9.8	10.6	10.4	10.8	12.3	13.2
Secundaria	30.4	30.4	31.1	32.2	31.9	32.6	33.1	34.0	35.8	41.6	44.9
Superior no universitaria	58.0	57.2	58.5	61.1	62.2	52.2	54.5	57.4	59.1	68.2	71.5
Superior universitaria	72.5	73.6	75.1	75.3	75.9	79.9	80.8	81.8	82.9	87.1	88.7

Nota. 1/ Incluye sin nivel e inicial

2/ Incluye la provincia de Lima y la provincia Constitucional del Callao

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – Encuesta Nacional de Hogares

## **APÉNDICE C: INDICADORES QUE INFLUYEN EN LA EDUCACIÓN EN LA PROVINCIA LIMA METROPOLITANA**

El artículo 13° de la Constitución Política de nuestro país señala que “La educación tiene como finalidad el desarrollo integral de la persona humana. El Estado reconoce y garantiza la libertad de enseñanza. Los padres de familia tienen el deber de educar a sus hijos y el derecho de escoger los centros de educación y de participar en el proceso educativo”.

Es en atención a lo antes indicado y a toda la normativa desarrollada en torno a la educación, que queda claramente establecida la preocupación que tiene la sociedad por brindar mayores y mejores oportunidades futuras a sus ciudadanos a través de una buena educación, entendiendo además que la misma es un proceso continuo en el que intervienen múltiples actores y factores que tienen que atenderse y alinearse de la mejor manera a efectos de obtener el éxito que se busca.

Salazar (1976) señaló que “Los defectos del sistema afectan sobre todo a los niños y adultos de los grupos sociales marginales. El llamado síndrome de la pobreza se hace presente claramente en los educandos que arriban a la escuela y que, por falta de una atención adecuada antes de los seis años, son incapaces de rendir normalmente en el trabajo escolar. La insuficiencia de apoyo nutricional, psicológico y social afecta al desarrollo de estos niños y los hace fracasar inevitablemente en la escuela, condenándolos a la deserción”, sentencia que deja claro el cuidado que se debe tener sobre todo con los niños menores de 6 años si se quiere tener ciudadanos competitivos y que aseguren el bienestar futuro de sus compatriotas.

Traducido lo señalado por Salazar en indicadores que deben monitorearse, entre los muchos otros que se puedan definir, resulta que la desnutrición, la anemia y la pobreza son factores limitantes en la vida de los niños y en el futuro de los mismos, si a esto se le agrega la familia como elemento básico a partir del cual se construyen los cimientos sociales que sustentaran el comportamiento de ese futuro ciudadano, resulta evidente que cualquier política educativa a implementar no puede dejar de lado la información que como mínimo debería proporcionar los indicadores relativos a los factores que hemos identificado como limitantes en la vida de los niños y en su educación.

### **Desnutrición crónica**

La Tabla 19 que líneas abajo se muestra, presenta la tasa de desnutrición crónica de niños menores de 5 años a nivel departamental, periodo 2009 – 2017, observándose una disminución de la misma en términos promedios de 23.8% en el 2009 hasta alcanzar el 12.9% en el 2017. No obstante, es de resaltar que esta mejora expresada en variación porcentual ha perdido intensidad en los últimos años ya que de una disminución promedio de 4.3 puntos porcentuales entre el 2009 y 2011 se ha pasado a variaciones de 1.7 punto porcentual entre el 2013 y el 2017.

La provincia de Lima Metropolitana muestra datos que van desde 3.7% en el 2013-2014 hasta 5.1% en el 2017, valores que expresan un ascenso en el periodo bajo análisis, pero que resultan inferiores al promedio nacional (No se presenta data por los años 2009 al 2013).

**Tabla 19**  
**Tasa de desnutrición crónica (%) de niños menores de 5 años, según departamento, 2009 – 2017 (patrón de referencia OMS)**

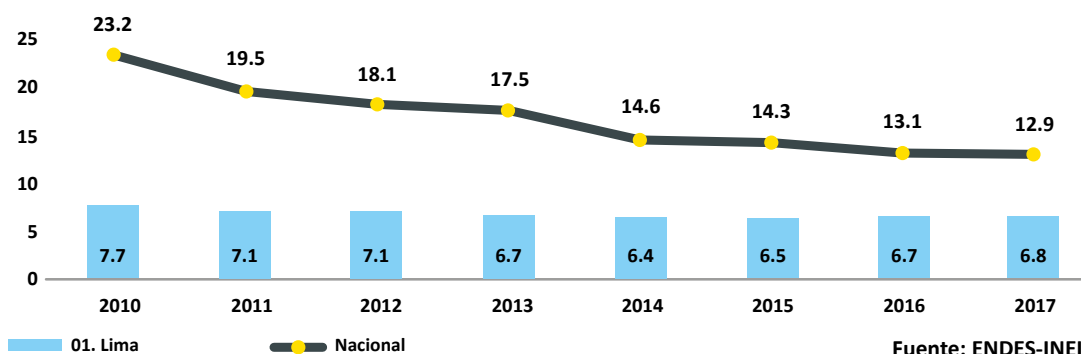
Departamento	2009	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2015	2016	2017
<b>Total</b>	<b>23.8</b>	<b>19.5</b>	<b>18.1</b>	<b>17.5</b>	<b>14.6</b>	<b>14.4</b>	<b>13.1</b>	<b>12.9</b>
Amazonas	26.8	27.5	29.2	27.1	30.8	22.7	19.3	17.1
Áncash	28.2	27.0	24.7	22.0	20.5	18.7	17.1	16.1
Apurímac	34.8	39.3	32.2	29.0	27.3	22.3	20.0	20.9
Arequipa	12.2	9.0	7.3	8.7	7.3	7.5	6.3	4.9
Ayacucho	41.4	35.3	29.5	28.0	26.3	21.7	18.9	20.0
Cajamarca	39.8	37.6	34.2	35.6	32.2	23.9	26.0	26.6
Prov. Con. Callao	-	-	-	-	7.0	6.5	5.9	5.2
Cusco	38.4	29.9	24.3	20.0	18.2	16.7	14.6	13.4
Huancavelica	53.6	54.2	50.2	42.4	35.0	34.0	33.4	31.2
Huánuco	39.2	34.3	30.9	29.0	24.8	24.2	19.2	19.6
Ica	10.3	8.9	7.7	7.7	6.9	6.7	7.1	8.3
Junín	33.7	26.7	24.4	24.2	22.1	19.8	20.5	17.3
La Libertad	27.2	23.2	21.0	22.1	19.9	15.9	12.2	15.6
Lambayeque	18.2	16.2	14.0	14.2	14.3	14.1	11.8	10.5
Provincia de Lima 1/	-	-	-	-	3.7	5.3	4.9	5.1
Región Lima 2/	-	-	-	-	10.0	9.7	5.9	9.6
Loreto	29.1	34.2	32.3	27.7	24.6	23.2	23.6	23.8
Madre de Dios	12.5	11.9	12.1	11.6	9.8	10.2	8.3	7.3
Moquegua	5.1	5.7	4.4	4.1	4.2	3.5	4.5	3.4
Pasco	38.4	24.8	26.0	26.5	24.9	22.4	24.8	22.8
Piura	23.0	20.9	21.7	24.9	21.7	20.3	15.3	15.9
Puno	27.3	21.5	20.0	19.0	17.9	14.5	16.4	16.1
San Martín	28.2	22.8	16.8	15.5	16.0	16.3	12.1	12.1
Tacna	2.1	3.7	3.1	2.9	3.7	2.6	2.3	3.2
Tumbes	13.5	11.0	10.1	9.1	8.3	9.1	7.4	8.2
Ucayali	29.9	31.4	24.7	24.5	26.1	24.0	24.8	19.4

Nota. 1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

La Figura 179 muestra la tasa de desnutrición crónica en niños menores de 5 años en la región de Lima Metropolitana desde el año 2010 hasta el año 2017, observándose que para este periodo el porcentaje de desnutrición crónica es decreciente y a la vez se ubica 50% en promedio por debajo del indicador nacional.

**Porcentaje de niños menores de 5 años con desnutrición crónica  
 (PATRÓN DE REFERENCIA: OMS. INDICADOR TALLA / EDAD)**



**Figura 179. Porcentaje de niños menores de 5 años con desnutrición crónica en la provincia de Lima.**

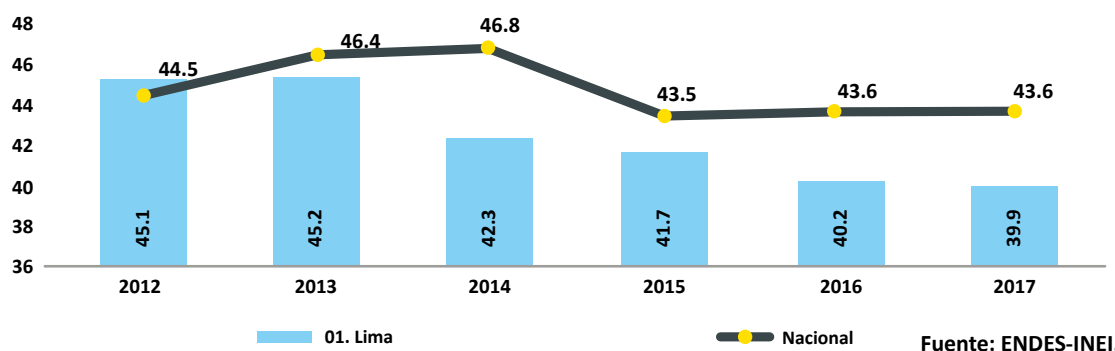
Tomado de Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

**Anemia**

El indicador de anemia total en niños menores de 3 años, registrado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática a nivel nacional, para el periodo 2012 - 2017, muestra un ligero comportamiento decreciente que va del 44.5% en el año 2012 hasta el 43.6% en el año 2017. Para el caso de la provincia Lima Metropolitana el comportamiento de este indicador revela una evolución descendente de 45.1% en el año 2012 hasta 39.9% en el año 2017.

El resultado antes indicado, que puede ser verificado en la *Figura 180*, debe ser tomado con cuidado porque si bien se muestra por debajo del promedio nacional, salvo en el año 2012, este resulta insuficiente, dado que tratándose de niños menores de tres años su desatención, repercutirá negativamente en el proceso de aprendizaje al momento de ingresar y durante su permanencia en la Educación Básica Regular.

**Porcentaje de anemia total en niños menores de 3 años  
 (PATRÓN DE REFERENCIA: OMS)**

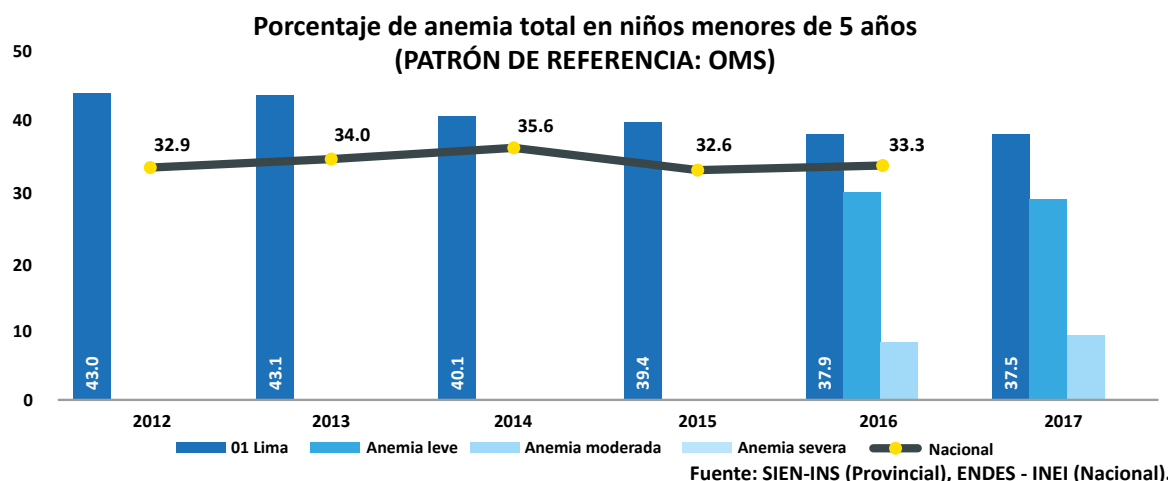


**Figura 180. Porcentaje de niños menores de 3 años con anemia la provincia de Lima Metropolitana.**

Tomado de Sistema de Información del Estado Nutricional (SI. E.N), Instituto Nacional de Salud (INS). Ministerio de Salud (MINSA).

De otro lado cuando se toma en consideración a los niños menores de 5 años, se observa que, a nivel nacional el porcentaje anemia total va de 32.9% en el 2012 hasta 33.3% en el 2016; es decir aumentó en 0.4% a la finalización del periodo de observación. En el caso de Lima Metropolitana, la anemia total registro un 43.0% en el año 2012 hasta un 37.5% en el año 2017, resultando preocupante el resultado, porque se ubica por encima del promedio nacional en el periodo analizado.

El desagregado por tipo de anemia muestra que es la anemia leve y la moderada las que explican fundamentalmente la ratio de la anemia total a lo largo de los años observados (no se presenta data para los años 2012 al 2015), como se aprecia en la *Figura 181*.



**Figura 181. Porcentaje de niños menores de 5 años con anemia en la provincia de Lima Metropolitana.**

Tomado de Sistema de Información del Estado Nutricional (SI. E.N), Instituto Nacional de Salud (INS). Ministerio de Salud (MINSa).

Estos resultados que por no tratarse de la anemia severa pueden ser subestimados o dejados de lado, deben llamar a preocupación porque la presencia de la anemia durante la infancia y edad preescolar, puede contribuir a la presencia de efectos negativos tales como retardo en el crecimiento y en el desarrollo de habilidades cognitivas, o incrementar el riesgo de morbilidad, siendo por lo tanto importante que las autoridades aseguren la implementación de programas que permitan la disminución de estas tasas en proporción mayor a la media nacional los cuales tendrán como correlato mejores estudiantes y por lo tanto mejores ciudadanos en la provincia.

### Pobreza monetaria

La pobreza monetaria en nuestro país muestra un comportamiento decreciente que va de 33.5% en el año 2009 a 21.7% en el año 2017 (el crecimiento del 2017 con respecto al 2016 se revela como un dato particular en el comportamiento de la serie dado que las autoridades lo señalan como un resultado coyuntural, ver Tabla 20). Los valores porcentuales expresados en cifras absolutas indican que 6 millones 906 mil personas de un total de 31 millones 825 mil, se encontraba en situación de pobreza en el 2017 (incluye 375 mil personas más correspondientes al crecimiento con respecto al 2016), es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesta por alimentos y no alimentos. (Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017, pp. 41).

**Tabla 20**  
**Población en situación de pobreza monetaria, según ámbito geográfico, 2009 – 2017**  
**(porcentaje respecto al total de la población)**

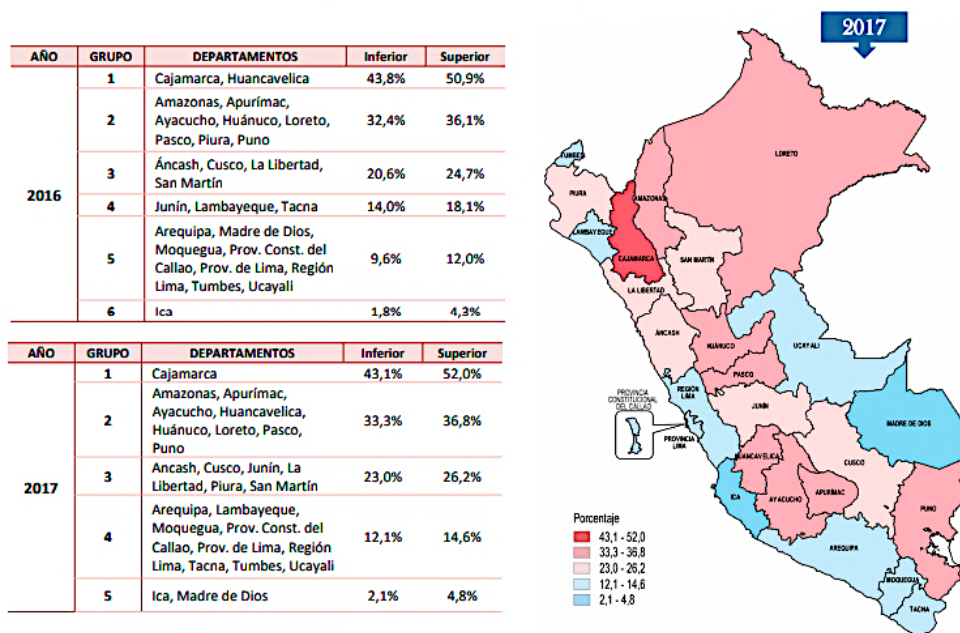
Ámbito geográfico	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Estimación	2017		CV (%)
										Intervalo de confianza al 95% Inferior	Superior	
<b>Total</b>	<b>33.5</b>	<b>30.8</b>	<b>27.8</b>	<b>25.8</b>	<b>23.9</b>	<b>22.7</b>	<b>21.8</b>	<b>20.7</b>	<b>21.7</b>	<b>20.9</b>	<b>22.5</b>	<b>1.9</b>
Lima Metropolitana 1/	16.1	15.8	15.6	14.5	12.8	11.8	11.0	11.0	13.3	11.6	15.1	6.7
Resto País	41.2	37.4	33.3	30.9	29.0	27.8	26.8	25.3	25.7	24.8	26.6	1.8
<b>Área de residencia</b>												
<b>Urbana</b>	<b>21.3</b>	<b>20.0</b>	<b>18.0</b>	<b>16.6</b>	<b>16.1</b>	<b>15.3</b>	<b>14.5</b>	<b>13.9</b>	<b>15.1</b>	<b>14.2</b>	<b>16.1</b>	<b>3.1</b>
<b>Rural</b>	<b>66.7</b>	<b>61.0</b>	<b>56.1</b>	<b>53.0</b>	<b>48.0</b>	<b>46.0</b>	<b>45.2</b>	<b>43.8</b>	<b>44.4</b>	<b>42.8</b>	<b>46.0</b>	<b>1.8</b>
<b>Región natural</b>												
<b>Costa</b>	<b>20.7</b>	<b>19.8</b>	<b>17.8</b>	<b>16.5</b>	<b>15.7</b>	<b>14.3</b>	<b>13.8</b>	<b>12.8</b>	<b>14.4</b>	<b>13.3</b>	<b>15.6</b>	<b>4.1</b>
<b>Sierra</b>	<b>48.9</b>	<b>45.2</b>	<b>41.5</b>	<b>38.5</b>	<b>34.7</b>	<b>33.8</b>	<b>32.5</b>	<b>31.7</b>	<b>31.6</b>	<b>30.1</b>	<b>33.2</b>	<b>2.5</b>
<b>Selva</b>	<b>47.1</b>	<b>39.8</b>	<b>35.2</b>	<b>32.5</b>	<b>31.2</b>	<b>30.4</b>	<b>28.9</b>	<b>27.4</b>	<b>28.6</b>	<b>26.7</b>	<b>30.7</b>	<b>3.6</b>
<b>Dominio geográfico</b>												
Costa urbana	23.7	23.0	18.2	17.5	18.4	16.3	16.1	13.7	15.0	13.7	16.5	4.8
Costa rural	46.5	38.3	37.1	31.6	29.0	29.2	30.6	28.9	24.6	20.2	29.6	9.7
Sierra urbana	23.2	21.0	18.7	17.0	16.2	17.5	16.6	16.9	16.3	14.5	18.2	5.7
Sierra rural	71.0	66.7	62.3	58.8	52.9	50.4	49.0	47.8	48.7	46.7	50.6	2.0
Selva urbana	32.7	27.2	26.0	22.4	22.9	22.6	20.7	19.6	20.5	18.2	23.1	6.1
Selva rural	64.4	55.5	47.0	46.1	42.6	41.5	41.1	39.3	41.4	38.3	44.6	3.9

Nota. 1/ Incluye la provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

De otro lado, la *Figura 182* presenta información de pobreza monetaria agrupada por departamentos, En lo que se refiere a Lima Metropolitana en el año 2017, señala que esta se ubica en el cuarto nivel de pobreza del país, con una tasa que se sitúa entre el 12.1% y 14.6%, es decir, menor al promedio nacional. No obstante, es de señalar que la tendencia muestra un comportamiento con tendencia negativa ya que en el 2016 este indicador se estimaba entre 9.6% y 12.0%.

**Perú: Grupos de departamentos con niveles de Pobreza Monetaria semejantes estadísticamente, 2016 - 2017**

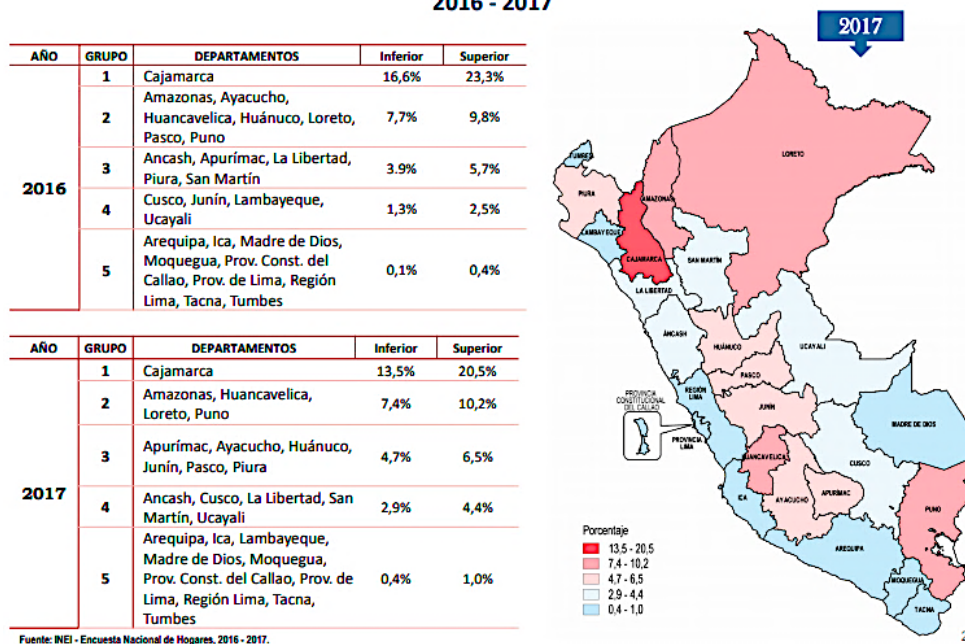


**Figura 182. Grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria semejantes estadísticamente 2017**

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

La Figura 183 muestra los niveles de pobreza monetaria extrema por grupos de departamentos y en lo relativo a Lima Metropolitana precisa que esta se ubica en el quinto nivel de pobreza en el 2017 revelando valores entre 0.4% y 1.0%; sin embargo, estos resultados resultan mayores a los que se obtuvieron para el 2016 los cuales señalaban un rango entre el 0.1% y el 0.4%.

**Perú: Incidencia de Pobreza Extrema por grupos de departamentos semejantes estadísticamente, 2016 - 2017**



**Figura 183. Grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria extrema semejantes estadísticamente 2017**

Tomado de Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

La información de pobreza y pobreza extrema comentada tiene impacto relevante en la educación, ya que una familia que no cuenta con ingresos que le permitan sustentar una canasta familiar, tendrá serias dificultades para costear el acceso a servicios básicos o a una alimentación apropiada ocasionando que sus niños no puedan desarrollar adecuadamente su proceso de aprendizaje.



## APÉNDICE D: BRECHAS EDUCACIONALES

El MINEDU (2016) a través de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC), señala que la provincia Lima Metropolitana tiene brechas relevantes en logros de aprendizaje. Esto se comprueba cuando se observa la Tabla 21, en la que se muestra que el segundo grado de primaria tiene una brecha de 44.1% y de 64.2% en comprensión lectora y en lógica matemática, respectivamente.

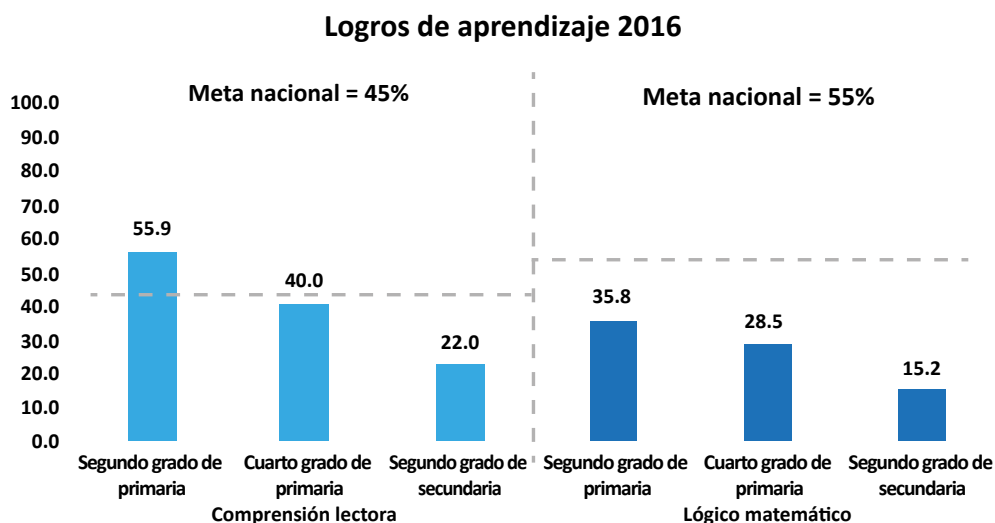
En el caso del cuarto grado de primaria la situación es aún más crítica pues se muestra una brecha de 60.0% y 71.5% en las áreas curriculares prioritarias de comprensión lectora y lógico matemático, y la situación se complica aún más cuando se observa el resultado de segundo grado de secundaria donde la comprensión lectora alcanza una brecha del 78.0% y la de lógico matemática de 84.8%.

**Tabla 21**  
**Indicadores de resultados de aprendizaje en Lima Metropolitana 2016**

Nivel	Curso	Unidad	Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio	Brecha en el nivel satisfactorio
Segundo grado de primaria	Comprensión lectora	Número de estudiantes	-	3,657	58,075	78,330	<b>44.1</b>
		Porcentaje (%)	-	2.6	41.5	55.9	
	Lógico matemático	Número de estudiantes	-	36,273	53,537	50,151	<b>64.2</b>
		Porcentaje (%)	-	25.92	38.25	35.83	
Cuarto grado de primaria	Comprensión lectora	Número de estudiantes	4,977	28,638	46,185	53,178	<b>60.0</b>
		Porcentaje (%)	3.7	21.5	34.7	40.0	
	Lógico matemático	Número de estudiantes	6,808	26,973	61,337	37,860	<b>71.5</b>
		Porcentaje (%)	5.1	20.3	46.1	28.5	
Segundo grado de secundaria	Comprensión lectora	Número de estudiantes	11,642	45,949	48,054	29,718	<b>78.0</b>
		Porcentaje (%)	8.6	33.9	35.5	22.0	
	Lógico matemático	Número de estudiantes	29,326	56,695	28,718	20,617	<b>84.8</b>
		Porcentaje (%)	21.7	41.9	21.2	15.2	

Tomado de Oficina de medición de la calidad de los aprendizajes (UMC), MINEDU.

La *Figura 184* permite observar de manera gráfica los resultados de los logros en términos de comprensión lectora y lógico matemática con respecto a la meta nacional en el año 2016, verificándose que solo en el caso de comprensión lectora el segundo grado de primaria (55.9%), ha logrado superar la meta nacional.



**Figura 184. Logros de Aprendizaje 2016 en Lima Metropolitana**

Tomado del Sistema de Consulta de Resultados de Evaluación (SICRECE), Oficina de medición de la calidad de los aprendizajes (UMC), MINEDU

De otro lado, en lo que se refiere a servicios en los colegios de Educación Básica públicos de la provincia Lima Metropolitana muestran también brechas significativas respecto al buen estado que deberían mostrar, la información que consigna el MINEDU señala que esa brecha alcanza el 61.8% respecto al estado de los colegios; además, el 6.8% no están conectados a una red de electricidad, el 10.8% no tiene acceso a la red de agua potable y el 5.2% no están conectados a una red de desagüe; es decir, el 14.0% de las II. E.E de la provincia Lima Metropolitana, en promedio no tienen acceso a los tres servicios básicos como se aprecia en la Tabla 22.

**Tabla 22**  
**Brechas de servicios en las II. EE. de Lima Metropolitana 2016**

Locales escolares públicos	Porcentaje	Brecha
Educación Básica (EBR, EBA, EBE) en buen estado	38.2	61.8
Educación Básica (EBR, EBA, EBE) conectados a red de electricidad	93.2	6.8
Educación Básica (EBR, EBA, EBE) conectados a red de agua potable	89.2	10.8
Educación Básica (EBR, EBA, EBE) conectados a red de desagüe	94.8	5.2
Educación Básica (EBR, EBA, EBE) con los tres servicios básicos	86.0	14.0
Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, primaria	81.5	18.5
Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet, secundaria	88.5	11.5

Fuente: Oficina de medición de la calidad de los aprendizajes (UMC), MINEDU.

Adicionalmente, en relación a la cantidad de matriculados en Educación Básica Regular, según edades, año 2017 (ver Tabla 23), se observa que para los niños de 6 a 11 años en lo que se refiere a la educación primaria, comparando la población potencial con el total de matriculados, existen brechas de acceso en todas las edades, siendo las más relevantes la de 6 años (11.4%) y la de 11 años (28.6%). La explicación de estas brechas puede encontrarse en diversos factores, tales como, padecimiento de desnutrición crónica, anemia, los padres no pueden sustentar gastos mínimos para la educación o sencillamente por falta de interés de los progenitores.

Un hecho relevante, es la información que se muestra respecto al número de personas matriculadas a nivel primaria que superan los 11 años de edad (12 a 24 años), puesto que estas alrededor de 26,294 personas expresan su voluntad de superar sus condiciones iniciales proveyéndose de educación que de seguro les servirá para afrontar de mejor manera en el futuro las necesidades propias que les ha deparado la vida.

**Tabla 23**  
**Matriculados en primaria, según edades, 2017 – provincia Lima**

Nivel educativo	Edad	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Total de matriculados	Población *	Brecha de acceso a EBR (%) **
PRIMARIA	06	137,447	1,772	0	0	0	0	139,219	157,084	11.4
	07	5,842	140,921	1,719	0	0	0	148,482	157,308	5.6
	08	321	11,096	128,120	9,154	0	0	148,691	159,164	6.6
	09	48	1,385	12,123	111,873	15,797	0	141,226	158,124	10.7
	10	14	293	2,111	11,792	100,146	26,565	140,921	144,845	2.7
	11	6	82	538	2,467	12,175	91,078	106,346	148,877	28.6
	12	10	22	153	781	3,048	12,289	16,303		
	13 - 14	1	5	48	238	999	3,560	4,851		
	15 - 16	0	5	39	189	785	2,793	3,811		
	17 - 18	0	0	9	49	214	767	1,039		
19 a 24	0	2	3	11	60	214	290			

Tomado de Censo Escolar 2017. Ministerio de Educación (MINEDU). Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC)

En el caso del nivel secundaria de la provincia Lima Metropolitana, la Tabla 24 revela que para las edades de 12 a 16 años, al 2017, la diferencia entre la población y el total de matriculados generan brechas de acceso en todas las edades, entre las cuales, se revelan como de mayor importancia las correspondientes a los 12 y 16 años de edad, con 15.8% y 38.7%, respectivamente.

Al igual que en el caso del nivel primaria son muchas las personas que tienen interés en continuar sus estudios sin importar el límite de edad, es de resaltar que 24,203 personas que van desde los 17 a los 45 años estaban matriculados en el año 2017, los cuales, muestran interés en avanzar con sus estudios secundarios.

**Tabla 24**  
**Matriculados en secundaria, según edades, 2017 – provincia Lima**

Nivel educativo	Edad	1°	2°	3°	4°	5°	Total de matriculados	Población*	Brecha de acceso a EBR (%) **
SECUNDARIA	09 - 11	38,740	926	466	0	0	40,132		
	12	86,830	40,184	617	401	0	128,032	152,121	15.8
	13	14,509	78,111	38,834	774	442	132,670	146,816	9.6
	14	3,948	14,474	70,351	37,055	1,039	126,867	139,509	9.1
	15	915	4,189	14,004	63,925	36,252	119,285	134,059	11.0
	16	191	1,108	4,002	14,106	61,964	81,371	132,724	38.7
	17	38	217	962	3,881	13,380	18,478		
	18	11	37	175	836	3,385	4,462		
	19 - 20	5	11	38	182	890	1,126		
	21 - 22	0	2	5	16	36	59		
	23 - 24	2	0	0	0	5	7		
	25 - 29	0	0	3	1	1	5		
	30 a 45	11	16	16	12	11	66		

Tomado de Censo Escolar 2017. Ministerio de Educación (MINEDU). Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC)

## APÉNDICE E: ALINEAMIENTO DEL ESTUDIO CON EL PEI REGIONAL

El Plan Estratégico Institucional (PEI) 2017 – 2019 de la región Lima comprende 8 Objetivos Estratégicos Institucionales (OEI), siendo el primero de ellos “Mejorar el aprendizaje en los estudiantes de los diferentes niveles y modalidades del sistema educativo”. En la siguiente Tabla se puede observar los indicadores, la línea base y las metas contra las cuales se pueden evaluar los resultados futuros relativos al OEI 01 que se vincula con los alumnos del segundo grado de primaria.

**Tabla 25**  
**OEI, indicador y metas de educación de Lima**

OEI		Descripción del indicador	Línea base	Meta
Cód	Descripción	Nombre	2015	2020
OEI. 01	Mejorar el aprendizaje en los estudiantes de los diferentes niveles y modalidades del sistema educativo	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado de primaria en comprensión de textos.	54.3%	2015
		Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado de primaria en matemáticas.	27.8%	2015

*Tomado de Plan Estratégico Institucional del Gobierno Regional de Lima 2017 – 2019.*

Si bien entre los objetivos estratégicos el único que se relaciona con la educación solo comprende a los estudiantes del segundo grado de educación primaria, las acciones estratégicas a través de las Acciones Estratégicas Institucionales 01.01 y 01.02 definen claramente la preocupación por la educación en general que tiene la región Lima (Gobierno Regional de Lima, 2017). La Acción Estratégica Institucional 01.02 ve como necesidad la distribución oportuna de los materiales educativos, tema último que ha sido la materia de la investigación. Finalmente, ninguna mejora en los materiales educativos será efectiva sin una adecuada capacitación para fortalecer las capacidades pedagógicas de los docentes como lo busca la Acción Estratégica Institucional 01.01.

La información que se brinda en esta investigación esperamos contribuya a precisar mejor las metas, ayudar a su logro y evaluar los avances respecto a las decisiones adoptadas con anterioridad respecto a la educación en general.



## **APÉNDICE F: FICHA TÉCNICA DE LA INVESTIGACIÓN**

El Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Contables Económicas y Financieras de la Universidad de San Martín de Porres, en el marco de sus líneas de investigación aprobadas, ha desarrollado la investigación titulada “Materiales educativos: un complemento a la docencia. Educación Básica Regular: provincia Lima Metropolitana”

La investigación en su origen comprende a todos los docentes de los niveles de inicial, primaria y secundaria de los siete ciclos de enseñanza, y utiliza como elementos de validación de resultados las respuestas de los directores de los centros educativos que han participado en la investigación.

La investigación ha definido el tamaño de muestra aplicable a todos los niveles y ciclos sobre la base de la fórmula estadística para determinación de muestra finita. Es de mencionar que los resultados de esta investigación se muestran a nivel de distritos.

La investigación se realizó sobre la base de los resultados obtenidos en los *focus group* realizados en la provincia, entrevistas y una encuesta en línea a docentes y directores de los centros educativos. La Tabla 26 que a continuación se presenta muestra los objetivos e instrumentos señalados e utilizados para los *focus group* y las entrevistas. Los resultados globales de las encuestas pueden observarse en la dirección [www.investigacionusmp.pe](http://www.investigacionusmp.pe)

**Tabla 26**  
**Diseño de la investigación**

Objetivos	Público Objetivo	Técnica	Instrumento
Determinar un lenguaje común de categorías de los materiales didácticos estructurados (MDE)	Docentes	Focus group	Guía de pautas
Estudiar la relación que tiene el docente y el director con los niveles de gestión superior respecto al fomento y/o preocupación por la utilización de MDE	Docentes Directores	Focus group Entrevista	Guía de pautas Cuestionario E.
Conocer el nivel de aprovisionamiento y oportunidad respecto al abastecimiento de MDE	Docentes Directores	Focus group Entrevista	Guía de pautas Cuestionario E.
Indagar respecto a la efectividad de los MDE usados en los diferentes ciclos del nivel en estudio	Docentes	Focus group	Guía de pautas
Estudiar la idoneidad de los MDE	Docentes	Focus group	Guía de pautas
Identificar las condiciones de infraestructura, mantenimiento, normativa de uso, cuidado y responsabilidad de uso orientada a la mayor efectividad de los MDE	Docentes Directores	Focus group Entrevista	Guía de pautas Cuestionario E.
Identificar el grado de atraktividad y limitaciones que muestran los docentes en el uso de TIC y robótica	Docentes Directores	Focus group Entrevista	Guía de pautas Cuestionario E.
Identificar la necesidad de escalamiento hacia la utilización de laboratorios y talleres EPT en la enseñanza básica regular	Docentes Directores	Focus group Entrevista	Guía de pautas Cuestionario E.
Estudiar las competencias y capacidades del docente sobre el uso de los MDE	Directores	Entrevista	Cuestionario E.

## APÉNDICE G: MATRICES DE CONSISTENCIA

**Pregunta 2. Respecto a los materiales educativos provistos por terceros ¿con qué clasificación se siente usted más familiarizado?**

REGIÓN	LIMA																	
	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO					
PROVINCIA	LIMA																	
DISTRITO	Primaria			Secundaria			Total			Primaria			Secundaria			Total		
Materiales concretos y abstractos.	36.98%	18.97%	6.67%	24.84%	33.03%	15.25%	10.31%	20.27%	45.45%	14.29%	5.97%	19.16%	33.33%	14.16%	1.41%	12.62%		
Materiales impresos (textos, cuadernos de trabajo, etc.), concretos, audiovisuales, y tecnológicos de la información y la comunicación (TIC).	19.18%	58.62%	76.67%	44.10%	25.69%	68.24%	62.89%	50.52%	18.18%	60.71%	73.13%	54.49%	23.33%	72.57%	81.69%	68.69%		
Materiales según área curricular.	16.44%	18.97%	10.00%	16.15%	13.76%	16.47%	18.56%	16.15%	20.45%	16.07%	14.93%	16.77%	23.33%	11.50%	11.27%	13.08%		
Materiales visuales, motores y cognoscitivos.	27.40%	3.45%	6.67%	14.91%	27.52%	8.93%	8.25%	13.06%	15.91%	8.93%	5.97%	9.58%	20.00%	1.77%	5.63%	5.61%		
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%		

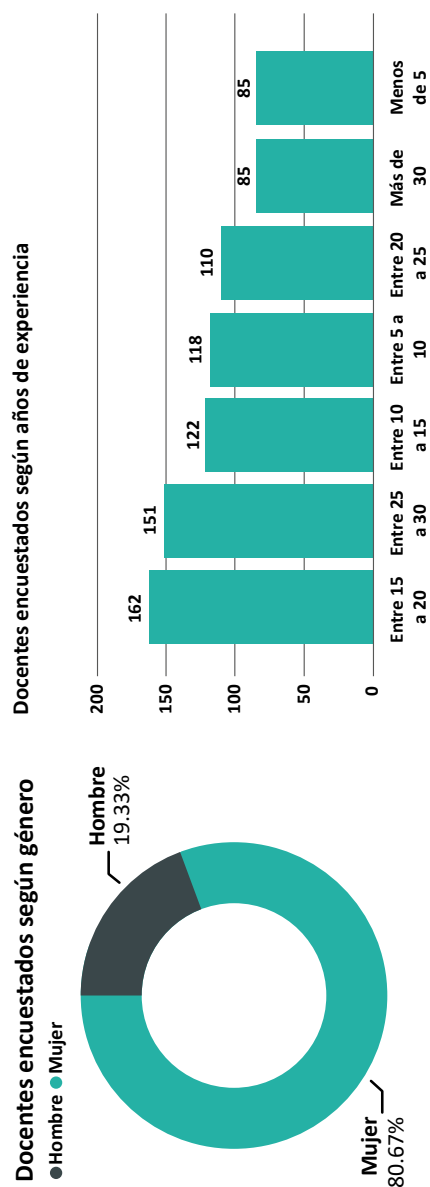
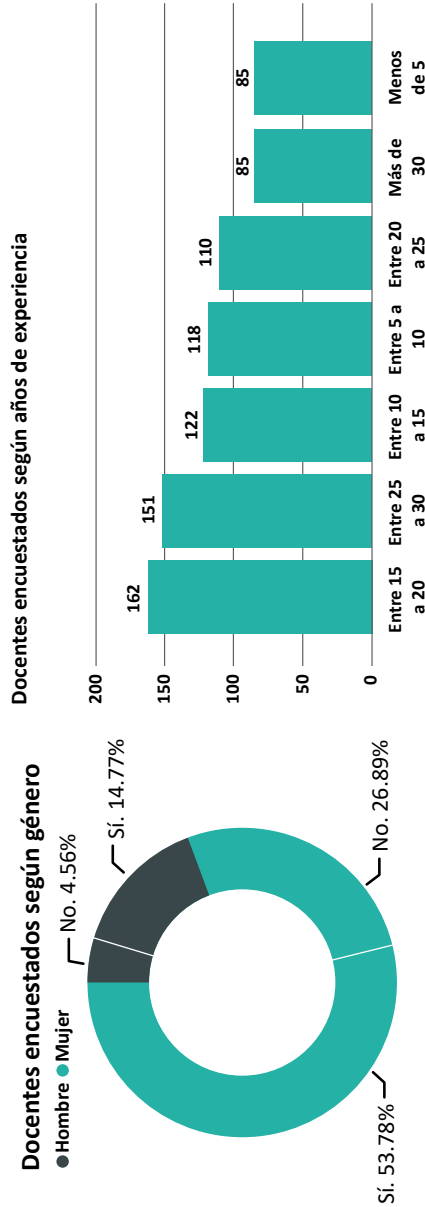


Figura 185. Matriz de consistencia - Pregunta 2

**Pregunta 4. Los materiales educativos provistos por terceros pueden ordenarse de acuerdo con las categorías mostradas en la Tabla 12. ¿Considera que la categorización mostrada es suficiente para definir todos los materiales utilizados?**

LIMA														
PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES			SAN MARTÍN DE PORRES			VILLA EL SALVADOR			VILLA MARÍA DEL TRIUNFO				
DISTRITO	SÍ/NO	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	
Sí.		56.16%	86.21%	66.67%	68.94%	53.21%	74.12%	76.29%	67.01%	61.36%	67.86%	79.10%	70.66%	68.69%
No.		43.84%	13.79%	33.33%	31.06%	46.79%	25.88%	23.71%	32.99%	38.64%	32.14%	20.90%	29.34%	31.31%
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>



**Figura 186. Matriz de consistencia – Pregunta 4**

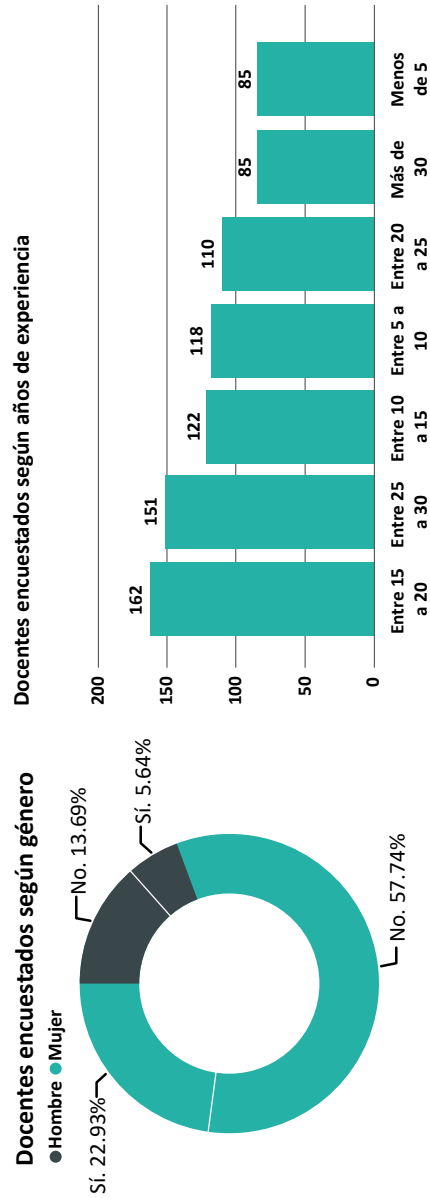
**Pregunta 1. Los materiales educativos, por su origen, podemos clasificarlos en dos grandes grupos. De acuerdo con el origen, durante el año escolar, ¿cuánto tiempo en promedio (expresado en porcentaje) utiliza los materiales?**

REGIÓN	LIMA															
	PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO		
	DISTRITO	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria
Utilización: 0%, En/para clase : 100%	1.37%	1.72%	13.33%	3.73%	4.59%	2.35%	7.22%	4.81%	6.82%	3.57%	4.48%	4.79%	7.04%	7.04%	2.34%	
Utilización: 100%, En/para clase : 0%	23.29%	6.90%	13.04%	15.60%	11.76%	11.34%	13.06%	9.09%	8.93%	5.97%	7.78%	10.00%	7.96%	7.04%	7.94%	
Utilización: 25%, En/para clase : 75%	6.85%	5.17%	30.00%	10.56%	13.76%	20.00%	13.40%	15.46%	13.64%	5.36%	10.45%	9.58%	23.33%	12.39%	19.72%	16.36%
Utilización: 50%, En/para clase : 50%	34.25%	50.00%	26.67%	38.51%	36.70%	29.41%	41.24%	36.08%	31.82%	44.64%	49.25%	43.11%	40.00%	50.44%	42.25%	46.26%
Utilización: 75%, En/para clase : 25%	34.25%	36.21%	30.00%	34.16%	29.36%	36.47%	26.80%	30.58%	38.64%	37.50%	29.85%	34.73%	26.67%	29.20%	23.94%	27.10%
<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**Figura 187. Matriz de consistencia – Pregunta 1**

**Pregunta 5. Respecto a la cantidad de materiales educativos provistos por terceros para el inicio del año escolar 2018, ¿fue suficiente para el número de alumnos en el aula?**

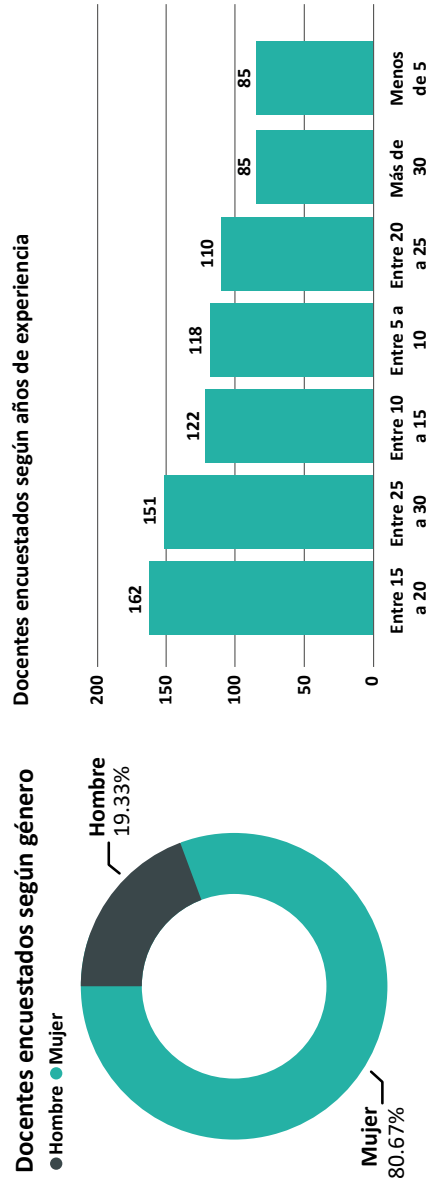
REGIÓN		LIMA														
PRO-VINCIA		LIMA														
DISTRITO	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO			
SÍ/NO	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total
Sí.	49.32%	27.59%	40.00%	<b>39.75%</b>	30.28%	21.18%	30.93%	<b>27.84%</b>	29.55%	7.14%	22.39%	<b>19.16%</b>	36.67%	24.78%	30.99%	<b>28.50%</b>
No.	50.68%	72.41%	60.00%	<b>60.25%</b>	69.72%	78.82%	69.07%	<b>72.16%</b>	70.45%	92.86%	77.61%	<b>80.84%</b>	63.33%	75.22%	69.01%	<b>71.50%</b>
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%



**Figura 188. Matriz de consistencia – Pregunta 5**

**Pregunta 5a. Sobre la base de su respuesta anterior, ¿logró cubrir esta insuficiencia?**

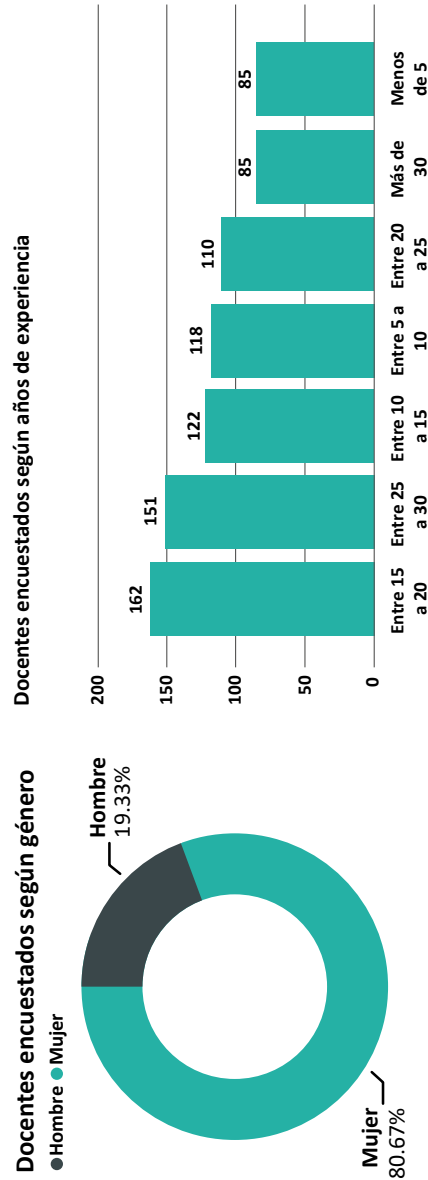
REGIÓN		LIMA															
PROVINCIA		LIMA															
DISTRITO		SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO			
COBERTURA		Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total
Sí.		24.32%	16.67%	16.67%	19.59%	26.32%	20.90%	16.42%	21.43%	25.81%	15.38%	21.15%	20.00%	15.79%	20.00%	18.37%	18.95%
Parcialmente.		59.46%	66.67%	61.11%	62.89%	63.16%	70.15%	64.18%	65.71%	70.97%	61.54%	51.92%	60.00%	73.68%	64.71%	63.27%	65.36%
No.		16.22%	16.67%	22.22%	17.53%	10.53%	8.96%	19.40%	12.86%	3.23%	23.08%	26.92%	20.00%	10.53%	15.29%	18.37%	15.69%
<b>Total</b>		<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>



**Figura 189. Matriz de consistencia – Pregunta 5a**

**Pregunta 5b. ¿Quién proporcionó principalmente los materiales faltantes para cubrir esta necesidad?**

LIMA															
LIMA															
REGIÓN	SAN JUAN DE MIRAFLORES			SAN MARTÍN DE PORRES			VILLA EL SALVADOR			VILLA MARÍA DEL TRIUNFO					
PROVINCIA	Primaria	Secundaria	Total	Primaria	Secundaria	Total	Primaria	Secundaria	Total	Primaria	Secundaria	Total	Total		
Comité de aula y/o APAFA.b	93.55%	42.86%	70.00%	88.24%	59.02%	51.85%	67.76%	90.00%	57.50%	47.37%	62.96%	94.12%	68.06%	50.00%	65.89%
DRE.	2.86%	1.25%	1.25%	1.85%	0.55%	0.55%	1.85%	5.00%	5.00%	1.85%	1.85%	1.39%	2.50%	1.55%	1.55%
ONG o entidades privadas.	21.43%	3.75%	3.75%	5.56%	1.64%	1.64%	1.64%	2.50%	7.89%	3.70%	3.70%	4.17%	5.00%	3.88%	3.88%
Otras I.E. públicas.	3.23%	1.25%	1.25%	1.64%	3.70%	3.70%	1.64%	5.00%	2.63%	2.78%	2.78%	1.39%	2.50%	1.55%	1.55%
UGEL.	3.23%	35.71%	23.75%	11.76%	39.34%	37.04%	28.42%	10.00%	30.00%	42.11%	28.70%	5.88%	25.00%	40.00%	27.13%
<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>



**Figura 190. Matriz de consistencia – Pregunta 5b**

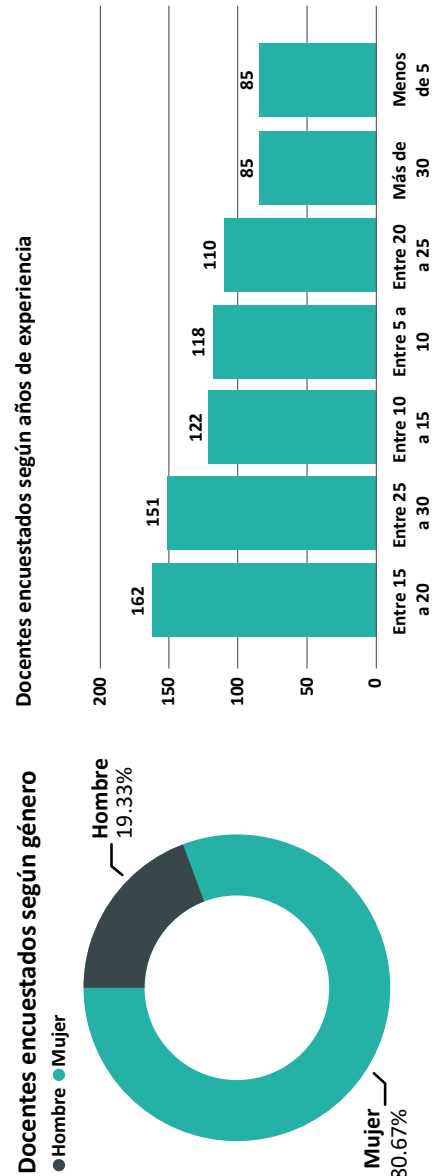
**Pregunta 6. Considerando los materiales educativos provistos por terceros indique la disponibilidad y uso actual de los mismos según su categoría.**

REGIÓN		LIMA														
PROVINCIA		LIMA														
DISTRITO	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLAMARÍA DEL TRIUNFO			
NIVEL	No dispone	Dispone, usa	Dispone, no usa	No dispone	Dispone, usa	Dispone, no usa	No dispone	Dispone, usa	Dispone, no usa	No dispone	Dispone, usa	Dispone, no usa	No dispone	Dispone, usa	Dispone, no usa	
<b>Inicial</b>	<b>19.52%</b>	<b>76.71%</b>	<b>3.77%</b>	<b>24.31%</b>	<b>74.08%</b>	<b>1.61%</b>	<b>24.43%</b>	<b>72.16%</b>	<b>3.41%</b>	<b>20.00%</b>	<b>78.33%</b>	<b>1.67%</b>	<b>20.00%</b>	<b>78.33%</b>	<b>1.67%</b>	
1. Impresos	13.70%	84.93%	1.37%	17.43%	81.65%	0.92%	15.91%	77.27%	6.82%	16.67%	80.00%	3.33%	16.67%	80.00%	3.33%	
2. Volumétricos	43.84%	52.05%	4.11%	49.54%	47.71%	2.75%	54.55%	43.18%	2.27%	46.67%	50.00%	3.33%	46.67%	50.00%	3.33%	
3. Psicomotrices	1.37%	91.78%	6.85%	8.26%	91.74%	2.75%	6.82%	88.64%	4.55%	3.33%	96.67%	4.55%	3.33%	96.67%	4.55%	
4. Juegos educativos	19.18%	78.08%	2.74%	22.02%	75.23%	2.75%	20.45%	79.55%	2.75%	13.33%	86.67%	13.33%	13.33%	86.67%	13.33%	
<b>Primaria</b>	<b>31.77%</b>	<b>58.87%</b>	<b>9.36%</b>	<b>38.15%</b>	<b>52.94%</b>	<b>8.91%</b>	<b>38.52%</b>	<b>53.32%</b>	<b>8.16%</b>	<b>30.59%</b>	<b>59.29%</b>	<b>10.11%</b>	<b>30.59%</b>	<b>59.29%</b>	<b>10.11%</b>	
1. Impresos	5.17%	93.10%	1.72%	3.53%	96.47%	3.57%	3.57%	96.43%	3.57%	2.65%	94.69%	2.65%	2.65%	94.69%	2.65%	
2. Volumétricos	12.07%	82.76%	5.17%	18.82%	77.65%	3.53%	33.93%	64.29%	1.79%	21.24%	76.11%	2.65%	21.24%	76.11%	2.65%	
3. Psicomotrices	43.10%	50.00%	6.90%	58.82%	30.59%	10.59%	51.79%	35.71%	12.50%	33.63%	52.21%	14.16%	33.63%	52.21%	14.16%	
4. Juegos educativos	58.62%	32.76%	8.62%	43.53%	54.12%	2.35%	51.79%	44.64%	3.57%	46.90%	46.90%	6.19%	46.90%	46.90%	6.19%	
5. Implementos de laboratorio	51.72%	27.59%	20.69%	69.41%	18.82%	11.76%	57.14%	28.57%	14.29%	62.83%	21.24%	15.93%	62.83%	21.24%	15.93%	
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	17.24%	77.59%	5.17%	30.59%	58.82%	10.59%	14.29%	82.14%	3.57%	7.96%	86.73%	5.31%	7.96%	86.73%	5.31%	
7. Robótica educativa	34.48%	48.28%	17.24%	42.35%	34.12%	23.53%	57.14%	21.43%	21.43%	38.94%	37.17%	23.89%	38.94%	37.17%	23.89%	
<b>Secundaria</b>	<b>40.00%</b>	<b>42.92%</b>	<b>17.08%</b>	<b>40.46%</b>	<b>43.56%</b>	<b>15.98%</b>	<b>47.57%</b>	<b>37.31%</b>	<b>15.11%</b>	<b>42.61%</b>	<b>41.90%</b>	<b>15.49%</b>	<b>42.61%</b>	<b>41.90%</b>	<b>15.49%</b>	
1. Impresos	10.00%	90.00%	2.06%	12.37%	85.57%	2.06%	16.42%	80.60%	2.99%	8.45%	90.14%	1.41%	8.45%	90.14%	1.41%	
2. Volumétricos	50.00%	33.33%	16.67%	48.45%	34.02%	17.53%	59.70%	26.87%	13.43%	50.70%	32.39%	16.90%	50.70%	32.39%	16.90%	
3. Psicomotrices	56.67%	10.00%	33.33%	51.55%	29.90%	18.56%	56.72%	23.88%	19.40%	61.97%	21.13%	16.90%	61.97%	21.13%	16.90%	
4. Juegos educativos	46.67%	30.00%	23.33%	46.39%	40.21%	13.40%	56.72%	29.85%	13.43%	49.30%	30.99%	19.72%	49.30%	30.99%	19.72%	
5. Implementos de laboratorio	33.33%	46.67%	20.00%	38.14%	40.21%	21.65%	49.25%	29.85%	20.90%	42.25%	36.62%	21.13%	42.25%	36.62%	21.13%	
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	6.67%	90.00%	3.33%	17.53%	75.26%	7.22%	16.42%	76.12%	7.46%	15.49%	76.06%	8.45%	15.49%	76.06%	8.45%	
7. Robótica educativa	60.00%	16.67%	23.33%	61.86%	16.49%	21.65%	64.18%	14.93%	20.90%	60.56%	19.72%	19.72%	60.56%	19.72%	19.72%	
8. Módulos para talleres de educación para el trabajo (EPT)	56.67%	26.67%	16.67%	47.42%	26.80%	25.77%	61.19%	16.42%	22.39%	52.11%	28.17%	19.72%	52.11%	28.17%	19.72%	
<b>Total</b>	<b>30.06%</b>	<b>60.34%</b>	<b>9.59%</b>	<b>35.81%</b>	<b>54.01%</b>	<b>10.18%</b>	<b>40.67%</b>	<b>48.55%</b>	<b>10.78%</b>	<b>34.35%</b>	<b>54.16%</b>	<b>11.49%</b>	<b>34.35%</b>	<b>54.16%</b>	<b>11.49%</b>	

**Figura 191. Matriz de consistencia – Pregunta 6**

**Pregunta 7. Para el caso de sus respuestas “dispone, pero no usa” registradas en la pregunta anterior, seleccione el principal motivo del no uso de dichos materiales.**

REGIÓN	LIMA															
	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARIA DEL TRIUNFO			
PROVINCIA	LIMA				LIMA				LIMA				LIMA			
DISTRITO	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARIA DEL TRIUNFO			
MOTIVOS	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total	Inicial	Primaria	Secundaria	Total
Características físicas del material no ayudan.	4.55%	4.65%	27.27%	10.34%	21.43%	3.64%	29.11%	19.14%	38.89%	5.71%	14.29%	15.69%	23.08%	4.05%	31.37%	15.94%
Guías de uso inadecuadas.	2.33%	2.33%	1.15%	1.15%	3.57%	1.82%	6.33%	4.32%	38.89%	2.86%	6.12%	3.92%	7.69%	5.41%	5.88%	5.80%
Inadecuada normativa respecto al uso, cuidado y responsabilidad de los materiales.	18.18%	11.63%	9.09%	12.64%	7.14%	20.00%	6.33%	11.11%	11.11%	20.00%	8.16%	12.75%	7.69%	14.86%	7.84%	11.59%
Insuficiente o inadecuada capacitación sobre el uso del material.	36.36%	46.51%	22.73%	37.93%	25.00%	43.64%	34.18%	35.80%	22.22%	51.43%	38.78%	40.20%	46.15%	44.59%	33.33%	40.58%
Material no apto para el uso (incompleto, dañado, inoperativo, obsoleto, etc.)	40.91%	34.88%	40.91%	37.93%	42.86%	30.91%	24.05%	29.63%	27.78%	20.00%	32.65%	27.45%	15.38%	31.08%	21.57%	26.09%
<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>



**Figura 192. Matriz de consistencia – Pregunta 7**

**Pregunta 8. Respecto a la categorización de los materiales educativos provistos por terceros, indique el grado de ayuda que proporciona cada uno de estos en el logro de las competencias deseadas en los alumnos del nivel y ciclo que actualmente enseña, independientemente de si usted dispone o no de estos materiales.**

REGIÓN	LIMA														
	PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES			SAN MARTÍN DE PORRES			VILLA EL SALVADOR			VILLA MARÍA DEL TRIUNFO				
DISTRITO	A. Mucho	A. Parcial	A. Poco	A. Mucho	A. Parcial	A. Poco	A. Mucho	A. Parcial	A. Poco	A. Mucho	A. Parcial	A. Poco	A. Mucho	A. Parcial	A. Poco
<b>Inicial</b>	<b>65.41%</b>	<b>23.63%</b>	<b>10.96%</b>	<b>63.99%</b>	<b>26.83%</b>	<b>9.17%</b>	<b>60.80%</b>	<b>24.43%</b>	<b>14.77%</b>	<b>58.33%</b>	<b>31.67%</b>	<b>10.00%</b>	<b>58.33%</b>	<b>31.67%</b>	<b>10.00%</b>
1. Impresos	42.47%	42.47%	15.07%	38.53%	49.54%	11.93%	36.36%	43.18%	20.45%	23.33%	66.67%	10.00%	23.33%	66.67%	10.00%
2. Volumétricos	46.58%	30.14%	23.29%	44.95%	36.70%	18.35%	38.64%	34.09%	27.27%	43.33%	33.33%	23.33%	43.33%	33.33%	23.33%
3. Psicomotrices	89.04%	9.59%	1.37%	88.99%	9.17%	1.83%	86.36%	9.09%	4.55%	83.33%	13.33%	3.33%	83.33%	13.33%	3.33%
4. Juegos educativos	83.56%	12.33%	4.11%	83.49%	11.93%	4.59%	81.82%	11.36%	6.82%	83.33%	13.33%	3.33%	83.33%	13.33%	3.33%
<b>Primaria</b>	<b>57.39%</b>	<b>29.56%</b>	<b>13.05%</b>	<b>55.46%</b>	<b>32.77%</b>	<b>11.76%</b>	<b>58.67%</b>	<b>23.98%</b>	<b>17.35%</b>	<b>66.37%</b>	<b>22.50%</b>	<b>11.13%</b>	<b>66.37%</b>	<b>22.50%</b>	<b>11.13%</b>
1. Impresos	51.72%	44.83%	3.45%	52.94%	44.71%	2.35%	48.21%	41.07%	10.71%	76.99%	17.70%	5.31%	76.99%	17.70%	5.31%
2. Volumétricos	65.52%	24.14%	10.34%	62.35%	28.24%	9.41%	66.07%	16.07%	17.86%	76.99%	14.16%	8.85%	76.99%	14.16%	8.85%
3. Psicomotrices	60.34%	24.14%	15.52%	48.24%	36.47%	15.29%	62.50%	17.86%	19.64%	58.41%	32.74%	8.85%	58.41%	32.74%	8.85%
4. Juegos educativos	60.34%	27.59%	12.07%	57.65%	38.82%	3.53%	58.93%	25.00%	16.07%	63.72%	26.55%	9.73%	63.72%	26.55%	9.73%
5. Implementos de laboratorio	50.00%	24.14%	25.86%	47.06%	24.71%	28.24%	50.00%	25.00%	25.00%	56.64%	21.24%	22.12%	56.64%	21.24%	22.12%
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	68.97%	22.41%	8.62%	65.88%	28.24%	5.88%	76.79%	14.29%	8.93%	76.99%	17.70%	5.31%	76.99%	17.70%	5.31%
7. Robótica educativa	44.83%	39.66%	15.52%	54.12%	28.24%	17.65%	48.21%	28.57%	23.21%	54.87%	27.43%	17.70%	54.87%	27.43%	17.70%
<b>Secundaria</b>	<b>58.75%</b>	<b>24.17%</b>	<b>17.08%</b>	<b>40.46%</b>	<b>29.51%</b>	<b>30.03%</b>	<b>43.84%</b>	<b>29.48%</b>	<b>26.68%</b>	<b>46.83%</b>	<b>28.52%</b>	<b>24.65%</b>	<b>46.83%</b>	<b>28.52%</b>	<b>24.65%</b>
1. Impresos	70.00%	30.00%		55.67%	34.02%	10.31%	52.24%	40.30%	7.46%	54.93%	39.44%	5.63%	54.93%	39.44%	5.63%
2. Volumétricos	40.00%	30.00%	30.00%	32.99%	29.90%	37.11%	32.84%	32.84%	34.33%	29.58%	36.62%	33.80%	29.58%	36.62%	33.80%
3. Psicomotrices	40.00%	33.33%	26.67%	30.93%	38.14%	30.93%	35.82%	26.87%	37.31%	38.03%	30.99%	30.99%	38.03%	30.99%	30.99%
4. Juegos educativos	56.67%	20.00%	23.33%	43.30%	27.84%	28.87%	44.78%	29.85%	25.37%	45.07%	30.99%	23.94%	45.07%	30.99%	23.94%
5. Implementos de laboratorio	66.67%	20.00%	13.33%	35.05%	27.84%	37.11%	41.79%	26.87%	31.34%	47.89%	22.54%	29.58%	47.89%	22.54%	29.58%
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	86.67%	10.00%	3.33%	61.86%	22.68%	15.46%	64.18%	25.37%	10.45%	80.28%	14.08%	5.63%	80.28%	14.08%	5.63%
7. Robótica educativa	53.33%	23.33%	23.33%	31.96%	26.80%	41.24%	37.31%	32.84%	29.85%	40.85%	25.35%	33.80%	40.85%	25.35%	33.80%
8. Módulos para talleres de educación para el trabajo (EPT)	56.67%	26.67%	16.67%	31.96%	28.87%	39.18%	41.79%	20.90%	37.31%	38.03%	28.17%	33.80%	38.03%	28.17%	33.80%
<b>Total</b>	<b>60.23%</b>	<b>26.33%</b>	<b>13.43%</b>	<b>51.08%</b>	<b>29.94%</b>	<b>18.98%</b>	<b>51.81%</b>	<b>26.72%</b>	<b>21.47%</b>	<b>58.22%</b>	<b>25.56%</b>	<b>16.23%</b>	<b>58.22%</b>	<b>25.56%</b>	<b>16.23%</b>

**Figura 193. Matriz de consistencia – Pregunta 8**

**Pregunta 11. Entendiéndose que la contextualización (histórica, cívica, social, religiosa, medioambiental, entre otras) de los materiales educativos provistos por terceros es útil para potenciar su efectividad, indique usted, ¿cuán adecuados al contexto se encuentran los materiales educativos que actualmente dispone?**

REGIÓN	LIMA															
	PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO		
DISTRITO	No dispone	Inadecuado	Parcial	Adecuado	No dispone	Inadecuado	Parcial	Adecuado	No dispone	Inadecuado	Parcial	Adecuado	No dispone	Inadecuado	Parcial	Adecuado
<b>NIVEL</b>																
<b>Inicial</b>	15.41%	6.16%	25.68%	52.74%	16.28%	5.25%	29.59%	48.85%	15.91%	12.50%	27.84%	43.75%	11.67%	10.83%	38.33%	39.17%
1. Impresos	13.70%	13.70%	53.42%	19.18%	15.60%	8.26%	57.80%	18.35%	11.36%	15.91%	45.45%	27.27%	10.00%	26.67%	53.33%	10.00%
2. Volumétricos	36.99%	4.11%	21.92%	36.99%	28.44%	7.34%	31.19%	33.03%	43.18%	11.36%	20.45%	25.00%	23.33%	10.00%	43.33%	23.33%
3. Psicomotrices	1.37%	4.11%	12.33%	82.19%	7.34%	1.83%	10.09%	80.73%	2.27%	9.09%	22.73%	65.91%	3.33%	26.57%	70.00%	26.57%
4. Juegos educativos	9.59%	2.74%	15.07%	72.60%	13.76%	3.67%	19.27%	63.30%	6.82%	13.64%	22.73%	56.82%	13.33%	3.33%	30.00%	53.33%
<b>Primaria</b>	<b>21.18%</b>	<b>8.37%</b>	<b>37.19%</b>	<b>33.25%</b>	<b>30.42%</b>	<b>5.38%</b>	<b>38.15%</b>	<b>26.05%</b>	<b>23.72%</b>	<b>8.67%</b>	<b>36.48%</b>	<b>31.12%</b>	<b>18.20%</b>	<b>5.44%</b>	<b>35.02%</b>	<b>41.34%</b>
1. Impresos	1.72%	8.62%	65.52%	24.14%	2.35%	3.53%	70.59%	23.53%	3.57%	19.64%	58.93%	17.86%	1.77%	7.08%	58.41%	32.74%
2. Volumétricos	8.62%	3.45%	32.76%	55.17%	9.41%	5.88%	35.29%	49.41%	23.21%	7.14%	23.21%	46.43%	11.50%	3.54%	24.78%	60.18%
3. Psicomotrices	27.59%	15.52%	22.41%	34.48%	41.18%	4.71%	36.47%	17.65%	25.00%	7.14%	26.79%	41.07%	17.70%	6.19%	30.09%	46.02%
4. Juegos educativos	25.86%	3.45%	44.83%	25.86%	31.76%	8.24%	30.59%	29.41%	30.36%	7.14%	35.71%	26.79%	23.01%	4.42%	29.20%	43.36%
5. Implementos de laboratorio	32.76%	15.52%	29.31%	22.41%	63.53%	4.71%	21.18%	10.59%	42.86%	8.93%	32.14%	16.07%	39.82%	5.31%	30.09%	24.78%
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	17.24%	1.72%	43.10%	37.93%	21.18%	7.06%	42.35%	29.41%	3.57%	3.57%	44.64%	48.21%	4.42%	5.31%	35.40%	54.87%
7. Robótica educativa	34.48%	10.34%	22.41%	32.76%	43.53%	3.53%	30.59%	22.35%	37.50%	7.14%	33.93%	21.43%	29.20%	6.19%	37.17%	27.43%
<b>Secundaria</b>	<b>23.75%</b>	<b>7.92%</b>	<b>31.67%</b>	<b>36.67%</b>	<b>32.22%</b>	<b>8.63%</b>	<b>35.44%</b>	<b>23.71%</b>	<b>33.40%</b>	<b>12.69%</b>	<b>36.01%</b>	<b>17.91%</b>	<b>32.22%</b>	<b>5.99%</b>	<b>36.44%</b>	<b>25.35%</b>
1. Impresos	3.33%	10.00%	36.67%	50.00%	9.28%	7.22%	56.70%	26.80%	14.93%	7.40%	53.73%	23.88%	1.41%	5.63%	53.52%	39.44%
2. Volumétricos	33.33%	10.00%	36.67%	20.00%	34.02%	9.28%	37.11%	19.59%	40.30%	11.94%	34.33%	13.43%	39.44%	8.45%	33.80%	18.31%
3. Psicomotrices	33.33%	13.33%	23.33%	30.00%	34.02%	12.37%	32.99%	20.62%	43.28%	14.93%	26.87%	14.93%	39.44%	4.23%	36.62%	19.72%
4. Juegos educativos	23.33%		36.67%	40.00%	32.99%	8.25%	31.96%	26.80%	44.78%	10.45%	29.85%	14.93%	36.62%	4.23%	33.80%	25.35%
5. Implementos de laboratorio	26.67%	6.67%	33.33%	33.33%	35.05%	8.25%	31.96%	24.74%	34.33%	13.43%	32.84%	19.40%	40.85%	7.04%	33.80%	18.31%
6. Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)	3.33%	6.67%	26.67%	63.33%	12.37%	7.22%	41.24%	39.18%	5.97%	14.93%	46.27%	32.84%	8.45%	7.04%	43.66%	40.85%
7. Robótica educativa	36.67%	10.00%	23.33%	30.00%	56.70%	6.19%	23.71%	13.40%	41.79%	14.93%	37.31%	5.97%	49.30%	2.82%	25.35%	22.54%
8. Módulos para talleres de educación para el trabajo (EPT)	30.00%	6.67%	36.67%	26.67%	43.30%	10.31%	27.84%	18.56%	41.79%	13.43%	26.87%	17.91%	42.25%	8.45%	30.99%	18.31%
<b>Total</b>	<b>20.04%</b>	<b>7.57%</b>	<b>32.20%</b>	<b>40.19%</b>	<b>27.78%</b>	<b>6.75%</b>	<b>34.92%</b>	<b>30.55%</b>	<b>27.17%</b>	<b>11.23%</b>	<b>34.87%</b>	<b>26.72%</b>	<b>23.06%</b>	<b>6.09%</b>	<b>35.84%</b>	<b>35.02%</b>

**Figura 194. Matriz de consistencia – Pregunta 11**

**Pregunta 9. Respecto a los materiales educativos provistos por terceros que actualmente dispone, ¿de qué manera usted se informa e instruye sobre su uso, utilidad y máximo aprovechamiento en beneficio del logro de las competencias en sus alumnos?**

REGIÓN	LIMA															
	LIMA															
PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES			SAN MARTÍN DE PORRES			VILLA EL SALVADOR			VILLA MARÍA DEL TRIUNFO						
DISTRITO	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total				
CATEGORÍA	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total	Inicial	Prima- ria	Secun- daria	Total				
Mediante acceso a páginas web de dominio público (p. ej. Wikipedia) y/o videos web (p. ej. YouTube)	9.59%	20.69%	40.00%	<b>19.25%</b>	14.68%	17.65%	34.02%	<b>21.99%</b>	9.09%	37.50%	32.84%	<b>28.14%</b>	10.00%	24.78%	36.62%	<b>26.64%</b>
Mediante acceso a plataformas virtuales autoguiadas (p. ej., Perú Educa, softwares, etc.)	8.22%	10.34%	33.33%	<b>13.66%</b>	5.50%	12.94%	12.37%	<b>9.97%</b>	2.27%	21.43%	11.94%	<b>12.57%</b>	23.33%	17.70%	15.49%	<b>17.76%</b>
Mediante capacitaciones propiciadas por entidades externas (p. ej., UGEL, MINEDU, entidades privadas, ONG, etc.)	20.55%	41.38%	13.33%	<b>26.71%</b>	22.02%	31.76%	26.80%	<b>26.46%</b>	27.27%	23.21%	32.84%	<b>28.14%</b>	20.00%	32.74%	21.13%	<b>27.10%</b>
Mediante guías, manuales e instructivos impresos, didácticos y adecuadamente redactados en español.	52.05%	18.97%	10.00%	<b>32.30%</b>	39.45%	23.53%	20.62%	<b>28.52%</b>	47.73%	12.50%	17.91%	<b>23.95%</b>	36.67%	21.24%	16.90%	<b>21.96%</b>
Mediante talleres o clases modelo en la institución educativa.	9.59%	8.62%	3.33%	<b>8.07%</b>	18.35%	14.12%	6.19%	<b>13.06%</b>	13.64%	5.36%	4.48%	<b>7.19%</b>	10.00%	3.54%	9.86%	<b>6.54%</b>
<b>Total</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

**Figura 195. Matriz de consistencia – Pregunta 9**

**Pregunta 10. Indique usted con qué frecuencia asiste o consulta las fuentes de información mencionadas en la pregunta anterior.**

REGIÓN	LIMA																			
	SAN JUAN DE MIRAFLORES				SAN MARTÍN DE PORRES				VILLA EL SALVADOR				VILLA MARÍA DEL TRIUNFO							
	Semana- nal	Mensual	Semesta- l	Anual	Nunca	Semana- nal	Mensual	Semesta- l	Anual	Nunca	Semana- nal	Mensual	Semesta- l	Anual	Nunca	Semana- nal	Mensual	Semesta- l	Anual	Nunca
<b>INDICAD</b>	19.18%	21.10%	14.79%	18.96%	11.51%	21.65%	19.27%	12.66%	13.99%	9.36%	15.91%	20.91%	12.27%	17.73%	9.55%	22.00%	17.33%	13.33%	15.33%	12.67%
1. Capacitaciones presenciales	1.37%	8.22%	21.92%	35.62%	17.81%	0.92%	12.84%	22.02%	19.27%	6.42%	12.84%	6.82%	18.18%	34.09%	4.55%	6.67%	13.33%	13.33%	36.67%	3.33%
2. Talleres o clases	15.07%	32.88%	15.07%	12.33%	15.07%	15.60%	17.43%	15.60%	15.60%	18.35%	9.09%	31.82%	11.36%	11.36%	15.91%	33.33%	13.33%	13.33%	3.33%	23.33%
3. Plataformas virtuales auto guiadas	31.51%	31.51%	9.59%	12.33%	2.74%	28.44%	32.11%	8.26%	10.09%	2.75%	27.27%	36.36%	6.82%	13.64%	4.55%	16.67%	36.67%	10.00%	13.33%	3.33%
4. Guías, manuales e instructivos impresos	47.95%	26.03%	6.85%	5.48%	4.11%	55.96%	17.43%	0.92%	4.59%	6.42%	43.18%	18.18%	9.09%	9.09%	4.55%	53.33%	13.33%	6.67%	6.67%	13.33%
5. Páginas web de dominio público y/o videos web	26.21%	18.28%	13.10%	15.66%	9.31%	31.53%	18.12%	10.59%	15.06%	11.76%	28.57%	18.57%	13.57%	9.29%	11.43%	25.31%	19.12%	13.96%	17.70%	9.98%
<b>Primaria</b>	8.62%	6.90%	34.48%	25.86%	3.45%	3.53%	11.76%	22.35%	31.76%	4.71%	5.36%	7.14%	30.36%	17.88%	10.71%	1.77%	7.08%	28.32%	38.94%	4.42%
1. Capacitaciones presenciales	1.72%	20.69%	18.97%	18.97%	6.90%	5.88%	11.76%	11.76%	23.53%	28.24%	5.36%	21.43%	14.29%	14.29%	17.86%	1.77%	17.70%	20.35%	27.43%	15.04%
2. Talleres o clases	34.48%	24.14%	5.17%	8.62%	17.24%	30.59%	17.65%	12.94%	11.76%	15.29%	30.36%	17.86%	10.71%	7.14%	17.86%	18.58%	22.12%	9.73%	15.04%	21.24%
3. Plataformas virtuales auto guiadas	27.59%	27.59%	3.45%	15.52%	10.34%	49.41%	30.59%	3.53%	5.88%	5.88%	33.33%	32.14%	7.14%	3.57%	7.14%	45.13%	27.43%	6.19%	5.31%	2.65%
4. Guías, manuales e instructivos impresos	58.62%	12.07%	3.45%	10.34%	8.62%	68.24%	18.62%	2.35%	2.35%	4.71%	67.86%	14.29%	5.36%	3.57%	3.57%	59.29%	21.24%	5.31%	1.77%	3.54%
5. Páginas web de dominio público y/o videos web	34.67%	16.00%	12.67%	19.33%	6.00%	29.90%	16.70%	11.34%	17.94%	10.72%	27.46%	13.43%	11.04%	19.70%	14.98%	30.99%	15.77%	12.96%	19.44%	10.70%
<b>Secundaria</b>	6.67%	6.67%	23.33%	40.00%	6.67%	11.34%	8.25%	21.65%	30.93%	11.34%	7.46%	4.48%	17.91%	46.27%	7.46%	7.04%	9.86%	23.94%	42.25%	7.04%
1. Capacitaciones presenciales	3.33%	23.33%	10.00%	36.67%	13.33%	11.34%	12.37%	8.25%	27.84%	19.59%	8.96%	5.97%	16.42%	29.85%	25.37%	8.45%	11.27%	14.05%	30.99%	22.54%
2. Talleres o clases	33.33%	16.67%	13.33%	13.33%	3.33%	25.77%	20.62%	15.46%	15.46%	11.34%	19.40%	22.33%	10.45%	8.96%	20.90%	23.94%	19.72%	12.65%	14.08%	15.49%
3. Plataformas virtuales auto guiadas	50.00%	26.67%	10.00%	3.33%	3.33%	39.18%	25.77%	7.22%	8.25%	8.25%	41.79%	19.40%	7.46%	11.94%	36.62%	29.58%	8.45%	8.45%	5.63%	5.63%
4. Guías, manuales e instructivos impresos	80.00%	6.67%	3.33%	3.33%	3.33%	61.86%	16.46%	4.12%	7.22%	3.09%	59.70%	14.69%	2.99%	5.97%	8.96%	78.87%	8.45%	5.63%	1.41%	2.82%
5. Páginas web de dominio público y/o videos web	24.60%	19.13%	13.79%	17.64%	9.69%	27.29%	18.08%	11.62%	15.40%	10.52%	24.79%	17.13%	12.22%	15.69%	12.34%	26.73%	17.76%	13.55%	17.94%	10.28%
<b>Total</b>																				

**Figura 196. Matriz de consistencia – Pregunta 10**

**Pregunta 15. Usted en su calidad de docente, ¿con qué frecuencia consulta los diversos medios de información que se presenta a continuación para conocer más sobre materiales educativos en general?**

REGIÓN	LIMA																				
	SAN JUAN DE MIRAFLORES							VILLA EL SALVADOR							VILLA MARÍA DEL TRIUNFO						
PROVINCIA	SAN JUAN DE MIRAFLORES							VILLA EL SALVADOR							VILLA MARÍA DEL TRIUNFO						
DISTRITO	SAN MARTÍN DE PORRES							VILLA EL SALVADOR							VILLA MARÍA DEL TRIUNFO						
NIVEL	(++)	(+)	(+/-)	(-)	(--)	(++)	(+)	(+/-)	(-)	(--)	(++)	(+)	(+/-)	(-)	(--)	(++)	(+)	(+/-)	(-)	(--)	
<b>Inicial</b>	20.27%	26.30%	23.01%	15.07%	15.34%	23.67%	29.54%	20.55%	13.94%	12.29%	24.09%	22.73%	22.73%	17.27%	13.18%	24.00%	24.00%	20.67%	17.33%	14.00%	
1. Experiencias de otros docentes	21.92%	31.51%	16.44%	10.96%	19.18%	25.69%	31.19%	21.10%	10.09%	11.93%	27.27%	29.55%	22.73%	9.09%	11.36%	23.33%	16.67%	20.00%	10.00%	30.00%	
2. Páginas institucionales del Estado (p.ej., Perú Educa)	21.92%	26.03%	26.03%	20.55%	5.48%	16.51%	36.70%	30.28%	12.84%	3.67%	20.45%	29.55%	25.00%	18.18%	6.82%	26.67%	26.67%	6.67%	30.00%	10.00%	
3. Páginas web de dominio público (p.ej.: Wikipedia)	19.18%	21.92%	34.25%	19.18%	5.48%	22.02%	32.11%	23.85%	13.76%	8.26%	27.27%	11.36%	29.55%	25.00%	6.82%	13.33%	20.00%	33.33%	16.67%	16.67%	
4. Videos web (p.ej., YouTube)	27.40%	27.40%	21.92%	16.44%	6.85%	31.19%	28.44%	12.84%	19.27%	8.26%	25.00%	27.27%	20.45%	20.45%	6.82%	33.33%	30.00%	20.00%	16.67%	16.67%	
5. Redes sociales (p. ej., Facebook, LinkedIn, etc)	10.96%	24.66%	16.44%	8.22%	39.73%	22.94%	19.27%	14.68%	13.76%	29.36%	20.45%	15.91%	15.91%	13.64%	34.09%	23.33%	26.67%	23.33%	13.33%	13.33%	
<b>Primaria</b>	21.72%	25.52%	27.93%	14.14%	10.69%	28.00%	25.18%	20.24%	13.41%	13.18%	30.00%	22.50%	20.00%	13.21%	14.29%	28.14%	25.31%	21.06%	14.16%	11.33%	
1. Experiencias de otros docentes	10.34%	36.21%	31.03%	5.17%	17.24%	20.00%	27.06%	23.53%	15.29%	14.12%	23.21%	23.21%	23.21%	14.29%	16.07%	21.24%	22.12%	30.09%	14.16%	12.39%	
2. Páginas institucionales del Estado (p.ej., Perú Educa)	18.97%	27.59%	36.21%	15.52%	1.72%	30.59%	20.00%	29.41%	11.76%	8.24%	16.07%	30.36%	28.57%	10.71%	14.29%	23.01%	41.59%	24.78%	8.85%	1.77%	
3. Páginas web de dominio público (p.ej.: Wikipedia)	22.41%	17.24%	31.03%	22.41%	6.90%	30.59%	25.88%	20.00%	17.65%	5.88%	37.50%	17.86%	14.29%	21.43%	8.93%	40.71%	22.12%	20.35%	12.39%	4.42%	
4. Videos web (p.ej., YouTube)	36.21%	24.14%	20.69%	13.79%	5.17%	38.82%	30.59%	18.82%	8.24%	3.53%	44.64%	23.21%	16.07%	10.71%	5.36%	37.17%	28.32%	13.27%	17.70%	3.54%	
5. Redes sociales (p. ej., Facebook, LinkedIn, etc)	20.69%	22.41%	20.69%	13.79%	22.41%	20.00%	22.35%	9.41%	14.12%	34.12%	28.57%	17.86%	17.86%	8.93%	26.79%	18.58%	12.39%	16.81%	17.70%	34.51%	
<b>Secundaria</b>	32.67%	21.33%	19.33%	15.33%	11.33%	24.54%	27.63%	18.56%	14.85%	14.43%	25.97%	22.99%	18.51%	16.72%	15.82%	25.35%	26.48%	20.00%	14.65%	13.52%	
1. Experiencias de otros docentes	20.00%	23.33%	20.00%	20.00%	16.67%	18.56%	30.93%	20.62%	14.43%	15.46%	22.39%	26.87%	16.42%	11.94%	22.39%	18.31%	33.80%	19.72%	12.68%	15.49%	
2. Páginas institucionales del Estado (p.ej., Perú Educa)	33.33%	33.33%	20.00%	10.00%	3.33%	14.43%	27.84%	24.74%	22.68%	10.31%	17.91%	31.34%	20.90%	17.91%	11.94%	19.72%	32.39%	22.54%	16.90%	8.45%	
3. Páginas web de dominio público (p.ej.: Wikipedia)	36.67%	26.67%	23.33%	10.00%	3.33%	26.80%	31.96%	23.71%	11.34%	6.19%	26.87%	16.42%	35.82%	11.94%	8.96%	23.94%	28.17%	23.94%	15.49%	8.45%	
4. Videos web (p.ej., YouTube)	56.67%	13.33%	10.00%	20.00%	42.27%	23.71%	13.40%	17.53%	3.09%	7.46%	35.82%	25.37%	7.46%	25.37%	5.97%	42.25%	25.35%	16.90%	11.27%	4.23%	
5. Redes sociales (p. ej., Facebook, LinkedIn, etc)	16.67%	10.00%	23.33%	16.67%	33.33%	20.62%	23.71%	10.31%	8.25%	37.11%	26.87%	14.93%	11.94%	16.42%	29.85%	22.54%	12.68%	16.90%	16.90%	30.99%	
<b>Total</b>	23.11%	25.09%	24.10%	14.78%	12.92%	25.22%	27.63%	19.79%	14.09%	13.26%	26.83%	22.75%	20.12%	15.69%	14.61%	26.64%	25.51%	20.65%	14.77%	12.43%	

**Figura 197. Matriz de consistencia – Pregunta 15**